

Súd: Krajský súd Košice  
Spisová značka: 4Tos/61/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613010807  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslav Chlebovič  
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7613010807.1

## Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedu JUDr. Jaroslava Chleboviča a sudcov JUDr. Františka Ševčoviča a JUDr. Zuzany Homzovej, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 23. augusta 2016 v Košiciach, v trestnej veci odsúdenej B. Y. a spol., pre prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1, ods.3 Tr. zák., o sťažnosti odsúdených B. Y. a Š. N. proti uzneseniu Okresného súdu Spišská Nová Ves zo dňa 3.5.2016, sp. zn. 3T/184/2013 takto

### rozhodol:

Podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdených B. Y. a Š. N..

### odôvodnenie:

Okresný súd Spišská Nová Ves uznesením zo dňa 3.5.2016, sp. zn. 3T/184/2013 podľa § 50 ods.4 Tr. zák. vyslovil, že odsúdení B. Y. a Š. N. sa v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, ktorá im bola uložená trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/184/2013 zo dňa 30.9.2013 neosvedčili a odsúdená B. Y. vykoná trest odňatia slobody v trvaní 8 (osem) mesiacov a odsúdený Š. N. vykoná trest odňatia slobody v trvaní 10 (desať) mesiacov.

Podľa § 50 ods.8 Tr. zák., § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody oboch odsúdených zaradil pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Proti tomuto uzneseniu zahlásili sťažnosť obidvaja odsúdení, ktorú aj písomne odôvodnili. V dôvodoch poukázali na to, že boli síce v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia odsúdení a dopustili sa protispoločenského konania, avšak podľa ich názoru sa jednalo o menej závažné prečiny, preto navrhli zrušiť napadnuté uznesenie a rozhodnúť o ich osvedčení sa.

Krajský súd podľa § 192 ods.1 Tr.por. preskúmal správnosť výrokov napadnutého uznesenia, proti ktorým sťažovatelia podali sťažnosť a konanie predchádzajúce týmto výrokom napadnutého uznesenia a zistil, že sťažnosť odsúdených nie je dôvodná.

Po preskúmaní veci odvolací súd zistil, že trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/184/2013 zo dňa 30.9.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť 15.10.2013 boli odsúdení B. Y. a Š. N. uznaní za vinných z prečinu ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 ods.1 písm. b), ods.3 písm. a) Tr. zák. Odsúdenej B. Y. bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 8 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov a odsúdenému Š. N. trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 18 mesiacov. Skúšobná doba obom uplynula 16.4.2015.

Správne postupoval okresný súd, keď vytýčil vo veci verejné zasadnutie a vypočul obidvoch odsúdených a vykonal zároveň dokazovanie listinnými dôkazmi. Obaja odsúdení zhodne uviedli, že nechcú ísť do výkonu trestu odňatia slobody, ale chcú vykonávať trest povinnej práce.

Objektívne bolo zistené, že po právoplatnosti trestnej veci 3T/184/2013 boli obaja odsúdení v trestných konaniach vedených na Okresnom súde Spišská Nová Ves pod sp. zn. 2T/53/2014, 2T/78/2015, 2T/111/2015 a odsúdený Š. N. aj v konaní 3T/133/2015. Taktiež bolo objektívne zistené z registra priestupkov, že odsúdená B. Y. spáchala priestupok 19.2.2014 a bola postihnutá pokutou vo výške 30,- Eur a odsúdený Š. N. sa dopustil priestupku dňa 19.11.2013 a bol postihnutý v rozkaznom konaní pokutou vo výške 20,- Eur.

Odvolací súd na základe uvedených skutočností dospel k záveru, že obaja odsúdení B. Y.Á. a Š. N. nevyhoveli podmienkam uvedeným v § 50 ods.4 Tr. zák., neviedli riadny život počas výkonu podmieneného odsúdenia, preto správne okresný súd podľa § 50 ods.4 Tr. zák. vyslovil, že sa neosvedčili a nariadil, že tresty odňatia slobody, ktoré im boli uložené trestným rozkazom Okresného súdu Spišská Nová Ves sp. zn. 3T/184/2013 zo dňa 30.9.2013 vykonajú. Správne zaradil oboch odsúdených podľa § 50 ods.8 Tr. zák. a § 48 ods.2 písm. a) Tr. zák. na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odvolací súd poukazuje na dôvody napadnutého uznesenia okresného súdu, s ktorými sa v plnom rozsahu stotožňuje a v podrobnostiach na ne odkazuje.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti odvolací súd sťažnosť odsúdených podľa § 193 ods.1 písm. c) Tr. por. ako nedôvodnú zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.