

Súd: Okresný súd Bratislava I
Spisová značka: 1Cbi/26/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1122205978
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Moťovská Dobošová
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2022:1122205978.1

Uznesenie

Okresný súd Bratislava I v konaní navrhovateľa: Medzinárodná investičná banka, so sídlom Vaci ut. 188, Budapešť, H-1138, Maďarská republika, zastúpeného advokátskou kanceláriou CREDIS Law s.r.o., so sídlom Radlinského 2, Bratislava proti odporcovi: V. A., narodená XX. XX. XXXX, trvalý pobyt P. G. X, Bratislava, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie o nariadení neodkladného opatrenia, sp. zn. 1Cbi/26/2022, zastavuje.
- II. Odporcovi sa náhrada trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia zo dňa 28. 06. 2022, doručeným súdu dňa 12. 07. 2022, sa navrhovateľ domáhal, aby súd odporcovi nariadil v lehote 10 dní odo dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia písomne oznámiť správcovi konkurznej podstaty úpadcu DIXIA SOLLARIS, s. r. o., IČO: 36 281 212, so sídlom Nám. Slobody 11, Bratislava v konkurznom konaní vedenom Okresným súdom Bratislava I pod sp. zn. 8R/2/2014, aby peňažnú čiastku určenú na základe čiastočného alebo konečného rozvrhu výťažku, ktorá prináleží pohľadávke žalovanej zapísanej v konečnom zozname pohľadávok pod poradovým číslom 112, uhradil na účet navrhovateľa.

2. Navrhovateľ návrh odôvodnil tým, že navrhovateľ a odporca sú veriteľmi rovnakého dlžníka - spoločnosti DIXIA SOLLARIS, s. r. o., IČO: 36 281 212, navrhovateľ na základe uzatvorenej Zmluvy o úvere zo dňa 02. 08. 2010, ktorou poskytol DIXIA SOLLARIS, s. r. o. úver vo výške 9.000.000 EUR. Odporca dňa 31. 05. 2010 uzatvoril s DIXIA SOLLARIS, s. r. o. dohodu o urovnaní, v ktorej sa spoločnosť DIXIA SOLLARIS, s. r. o. zaviazala uhradiť odporcovi istinu v celkovej výške 1.846.601,93 EUR.

3. Dňa 02. 08. 2010 navrhovateľ a odporca spolu uzatvorili Medziveriteľskú zmluvu, ktorej účelom bolo hmotnoprávne podriaďiť pohľadávky odporcu pohľadávke navrhovateľa na splatenie úveru. Za týmto cieľom si dohodli nasledujúce: pohľadávky odporcu voči spoločnosti DIXIA SOLLARIS, s. r. o. sú podriadené pohľadávke navrhovateľa, odporca nesmel vyzvať DIXIA SOLLARIS, s. r. o. na úhradu akéhokoľvek dlhu, nesmel prijať úhradu akejkoľvek časti podriadeného dlhu. Pre prípad konkurzu bol odporca povinný vynaložiť všetko úsilie na to, aby bol konkurzný správca usmerný, aby boli všetky platby z podriadeného dlhu vyplatené navrhovateľovi na splnenie nadriadeného dlhu. Odporca bol povinný vykonať všetky primerané úkony na účel toho, aby podriadený dlh bol uspokojený až potom, ako bude v plnom rozsahu uspokojený nadradený dlh, pričom nesmie dôjsť k uspokojeniu žiadnej časti podriadeného dlhu. Ak by čo i len čiastočne došlo k uspokojeniu podriadeného dlhu, odporca bol povinný vydať navrhovateľovi čiastky všetkých platieb, ktoré prijal od spoločnosti DIXIA SOLLARIS, s. r. o., a to za účelom ich použitia na splnenie nadradeného dlhu.

4. Dňa 20. 10. 2015 bol na majetok spoločnosti DIXIA SOLLARIS, s. r. o. uznesením Okresného súdu Bratislava I, sp. zn. 8R/2/2014, vyhlásený konkurz. Bez súčinnosti s navrhovateľom si do konkurzu

svoju pohľadávku prihlásil aj odporca. Z dôvodu preventívnej povinnosti, navrhovateľ kontaktoval správcu konkurznej podstaty, aby pohľadávky, ktoré by mali byť priznané odporcovi, poukázal navrhovateľovi. Správca žiadosti navrhovateľa nevyhovel. Navrhovateľ listom zo dňa 02. 11. 2020 zároveň kontaktoval odporcu a vyzval ho, aby vydal správcovi pokyn, aby peňažné prostriedky, ktoré mu budú vyplatené na základe konečného rozvrhu výťažku, boli vyplatené na účet navrhovateľa z dôvodu záväzku podriadenosti dohodnutého v Medziveriteľskej zmluve. Odporca na výzvu navrhovateľa nijako nereagoval. Nakoľko bol všetok majetok spoločnosti DIXIA SOLLARIS, s. r. o. v konkurze speňažený, v dohľadnej dobe navrhovateľ očakáva, že správca konkurznej podstaty pripraví konečný rozvrh výťažku, ktorého návrh v čase podania návrhu nebol zverejnený v Obchodnom vestníku.

5. Okresný súd Bratislava I dňa 07. 07. 2021 na návrh navrhovateľa vydal neodkladné opatrenie v konaní vedenom pod sp. zn. 5Cbi/5/2021, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby v lehote 10 dní odo dňa vykonateľnosti neodkladného opatrenia písomne oznámil správcovi konkurznej podstaty úpadcu, aby peňažnú čiastku určenú na základe čiastočného alebo konečného rozvrhu výťažku, ktorá prináleží pohľadávke odporcu uhradil na účet navrhovateľa. Na základe odvolania odporcu odvolací súd v konaní pod sp. zn. 4CoKR/1/2022, uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia zrušil z dôvodu, že súd prvej inštancie neskúmal, či dosiahnutie účelu sledovaného neodkladným opatrením nebolo možné dosiahnuť zabezpečovaním opatrením. Ako ďalší dôvod krajský súd uviedol, že neodkladné opatrenie predstavuje nedovolený zásah do konkurzného konania, čo s poukazom na ustálenú judikatúru nie je prípustné.

6. Na základe návrhu navrhovateľa Okresný súd Bratislava I v konaní pod sp. zn. 37Cbi/12/2021, dňa 21. 07. 2021 nariadil voči odporcovi zabezpečovacie opatrenie, ktorým zriadil záložné právo v prospech navrhovateľa - na právo odporcu na výťažok v konkurze na majetok úpadcu podľa konečného rozvrhu výťažku prináležiaci odporcovi. O odvolaní odporcu rozhodol Krajský súd v Bratislave uznesením, sp. zn. 3CoKR/25/2022 tak, že zamietol návrh navrhovateľa na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia z dôvodu, že právo na rozvrh výťažku nemá povahu majetkového práva tak, ako to predpokladá § 343 ods. 3 CSP.

7. Odporca vo svojich odvolaniach, tak voči neodkladnému opatreniu, ako i voči zabezpečovaciemu opatreniu uviedol, že ustanovenia Medziveriteľskej zmluvy, ktoré mu ukladali záväzky titulom vzťahu podriadenosti k úveru poskytnutého navrhovateľom úpadcovi, sú absolútne neplatné.

8. Potrebu bezodkladne upraviť pomery medzi stranami navrhovateľ videl v skutočnosti, že odporca neudelil usmernenie, pokyn správcovi konkurznej podstaty, aby vyplatil všetky platby podriadeného dlhu priamo navrhovateľovi na splnenie nadriadeného dlhu, a tiež v skutočnosti, že odporca aktívne prejavuje svoj nezáujem plniť svoje záväzky vyplývajúce z Medziveriteľskej zmluvy tým, že túto považuje za absolútne neplatný právny úkon. Navrhovateľ má za to, že nariadenie neodkladného opatrenia je nevyhnutné z dôvodu potreby bezodkladne upraviť pomery strán, a to v kontexte skutočnosti, že odporca odmieta plniť svoje povinnosti, ktoré mu vyplývajú z Medziveriteľskej zmluvy a záujmu predchádzať vzniku škody na strane navrhovateľa vo výške podriadeného dlhu, nakoľko s ohľadom na správanie odporcu je tu dôvodná obava, že sa obohatí na úkor navrhovateľa o tú časť konkurzného výťažku, ktorá z dôvodu existencie Medziveriteľskej zmluvy prináleží navrhovateľovi. Nariadenie neodkladného opatrenia je opodstatnené práve z dôvodu, že navrhovateľovi hrozí vznik vysokej škody. Potreba predbežnej a preventívnej ochrany nároku navrhovateľa je daná aj skutočnosťou, že sa odporca aj v minulosti nesprával v súlade s Medziveriteľskou zmluvou, keď svojvoľne, bez pokynu navrhovateľa, prihlásil podriadenú pohľadávku do konkurzu na majetok spoločnosti DIXIA SOLLARIS, s. r. o., pričom práva konkurzného veriteľa neuplatňoval bezpodmienečne v súlade s oprávnenými záujmami navrhovateľa ako veriteľa podľa Medziveriteľskej zmluvy. V kontexte neštandardného správania odporcu pri prihlasovaní podriadeného dlhu ako pohľadávky do konkurzu, ale najmä ignorovaním snáh navrhovateľa vysporiadať vzniknuté právne pomery po speňažení konkurzného majetku v súlade s Medziveriteľskou zmluvou, je daná reálna obava navrhovateľa, že záujmy, ktoré sleduje odporca sú v príkrom rozpore s Medziveriteľskou zmluvou. Nariadením neodkladného opatrenia súd poskytne navrhovateľovi efektívnu ochranu už samotnými účinkami vykonateľného uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia a nebude daná potreba navrhovateľa domáhať sa svojho nároku či už žalobou o nahradenie prejavu vôle alebo žalobou na vydanie peňažnej čiastky z konkurzného výťažku vyplatenej odporcovi správcom konkurznej podstaty. Nariadením neodkladného opatrenia tak súd bude konať nielen v súlade so zásadou hospodárnosti, ale je daný aj predpoklad, že sa dosiahne trvalá úprava pomerov medzi

stranami, pochopiteľne za predpokladu, že odporca svoju povinnosť v zmysle neodkladného opatrenia riadne a včas splní.

9. Navrhovateľ ďalej uviedol, že tento nárok nie je možné zabezpečiť zabezpečovacím opatrením, keďže účelom zabezpečenia v danom prípade je zabezpečenie nepeňažného nároku navrhovateľa.

10. Navrhovateľ tiež uviedol, že povinnosť uloženú navrhovaným neodkladným opatrením nemožno považovať za nedovolený zásah do konkurzného konania, keďže navrhovateľ sa nedomáha určenia povinnosti správcovi konkurznej podstaty, navrhovateľ sa len domáha toho, aby na stane jednej jeho právo vyplývajúce z Medziveriteľskej zmluvy bolo uplatnené a realizované a na stane druhej povinnosť odporcu bola rovnako splnená. Uloženie povinnosti odporcovi nie je žiadnym zásahom do konkurzného konania, a ani neukladá žiadne povinnosti správcovi konkurznej podstaty. Následkom povinnosti uloženej navrhovaným neodkladným opatrením odporcovi je len určenie platobného miesta, na ktoré má správa konkurznej podstaty podľa pokynu odporcu vyplatiť určitú peňažnú čiastku.

11. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“) pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

12. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

13. Podľa § 326 ods. 1 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2015/160/20220717>> uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. Podľa ods. 2 musí navrhovateľ k návrhu pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

14. Podľa § 325 ods. 2 písm. d) CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala.

15. Podľa § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

16. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

17. Podľa § 329 ods. 3 CSP ak po vydaní uznesenia, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, dôjde k zmene skutkových okolností významných pre rozhodnutie, nezakladá právoplatné rozhodnutie, ktorým bol zamietnutý návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, prekážku rozhodnutej veci.

18. Podľa § 161 ods. 1 CSP ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len "procesné podmienky").

19. Podľa § 161 ods. 2 a ods. 3 CSP ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví. Ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý možno odstrániť, súd urobí vhodné opatrenia na jeho odstránenie. Pritom spravidla môže pokračovať v konaní, ale nesmie vydať rozhodnutie, ktorým sa konanie končí. Ak sa nepodarí nedostatok procesnej podmienky odstrániť, súd konanie zastaví.

20. Podľa § 230 CSP prekážka právoplatne rozhodnutej veci (res iudicata) je neodstrániteľnou procesnou podmienkou. Ak sa začalo konať vo veci, o ktorej už bolo právoplatne rozhodnuté a ktorá sa týka tých istých strán sporu a toho istého predmetu konania, ide o neodstrániteľnú podmienku konania a súd konanie v zmysle § 62 CSP zastaví.

21. V zmysle citovaného ustanovenia § 161 CSP splnenie procesných podmienok si súd všíma aj bez návrhu po celý čas konania.

22. „Prekážka rozsúdenej veci (res iudicata) patrí k procesným podmienkam a jej existencia (zistenie) v každom štádiu konania musí viesť k zastaveniu konania. Táto prekážka nastáva vtedy, ak má byť v novom konaní prejednaná tá istá vec. O tú istú vec ide vtedy, keď v novom konaní ide o ten istý nárok alebo stav, o ktorom už bolo právoplatne rozhodnuté, a ak sa týka rovnakého predmetu konania a tých istých osôb. Ten istý predmet konania je daný vtedy, ak ten istý nárok alebo stav vymedzený žalobným petítom vyplýva z rovnakých skutkových tvrdení, z ktorých bol uplatnený (t.j. ak vyplýva z rovnakého skutku). Konanie sa týka tých istých osôb aj v prípade, ak v novom konaní vystupujú právni nástupcovia pôvodných účastníkov konania (či už z dôvodu univerzálnej alebo singulárnej sukcesie). Pritom nie je významné, či rovnaké osoby majú v novom konaní rovnaké alebo rozdielne procesné postavenie (či ten, kto bol v skoršom konaní žalobcom, je žalobcom aj v novom konaní alebo má postavenie žalovaného, resp. či ten, kto v skoršom konaní vystupoval ako žalovaný, má alebo nemá v novom konaní procesné postavenie žalovaného).“ (Uznesenie NS SR, sp. zn. 3Cdo 288/2009).

23. Súd po preštudovaní spisového materiálu zistil, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručený do konania, sp. zn. 1Cbi/26/2022, sa zhoduje s návrhom na nariadenie neodkladného opatrenia doručeným do konania, sp. zn. 5Cbi/5/2021, čo do predmetu konania ako aj totožnosti strán konania. Súd porovnal obidva návrhy z hľadiska tvrdených skutočností, resp. skúmal, či v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia doručeného do konania, sp. zn. 1Cbi/26/2022, navrhovateľ argumentuje novými skutkovými okolnosťami, ktoré by mohli mať význam pre rozhodnutie v tomto konaní. Navrhovateľ v obidvoch návrhoch vychádza z rovnakých skutkových tvrdení a žiada súd, aby rozhodol rovnakým návrhom. Navrhovateľ v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia v konaní, sp. zn. 1Cbi/26/2022, neosvedčil takú zmenu skutkových okolností alebo neuviedol takú zmenu právneho stavu, ktorá by bola významná z hľadiska zmeny rozhodnutia a zakladala by neexistenciu prekážky res iudicata v súlade s § 329 ods. 3 CSP.

24. Súd na základe vyššie uvedeného dospel k názoru, že v danej veci bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Bratislava I, č. k. 5Cbi/5/2021-160, ktoré bolo zmenené rozhodnutím Krajského súdu v Bratislave, č. k. 4CoKR/1/2022-455 tak, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý, čím je splnená podmienka res iudicata, ktorá predstavuje neodstrániteľný nedostatok procesnej podmienky. Z toho dôvodu súd konanie zastavil podľa citovaného ustanovenia § 161 ods. 3 CSP.

25. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

26. Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

27. Podľa § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

28. V danom konaní súd konanie zastavil z dôvodu, že navrhovateľ opätovne podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia vo veci a vo vzťahu k stranám, o ktorých už súd konal a právoplatne rozhodol. Z procesného hľadiska má teda súd za to, že navrhovateľ zavinil zastavenie konania, preto podľa § 256 ods. 1 CSP by mal nárok na náhradu trov konania odporca. Nakoľko ale odporcovci v konaní žiadne trovy nevznikli, súd mu ich náhradu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Bratislava I, písomne, v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ

rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené,
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.