

Súd: Okresný súd Bratislava I  
Spisová značka: 3P/110/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1116211331  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Škultétyová  
ECLI: ECLI:SK:OSBA1:2016:1116211331.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Bratislava I v konaní pred samosudkyňou Mgr. Katarínou Škultétyovou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté deti: Y. U., nar. XX.XX.XXXX a F. G. U., nar. XX.XX.XXXX, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, deti rodičov: matky U. U. U., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom I. M. XX, XXX XX V., právne zastúpená advokátskou kanceláriou mzlegal s.r.o., so sídlom Bernolákova 2425/2, 901 01 Malacky, v mene ktorej koná advokát JUDr. Miroslav Zobok, a otca neb. M. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. M. XX, XXX XX V., o schválenie právneho úkonu za maloleté deti,

### rozhodol:

I. Súd s c h v a ľ u j e za maloletého Y. U., nar. XX.XX.XXXX, právny úkon súdom ustanoveného opatrovníka C. L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., V., dohodu dedičov tak, ako bola spísaná v notárskej zápisnici zo dňa 20.05.2016 na Notárskom úrade v Bratislave, so sídlom Panenská 6, Bratislava pred notárkou JUDr. Danielou Šikutovou v dedičskej veci po poručiteľovi M. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. M. XXX/XX, V., vedenej na Okresnom súde Bratislava pod sp. zn. 1D 219/2014, Dnot 31/2014 - 194.

II. Súd s c h v a ľ u j e za maloletú F. G. U., nar. XX.XX.XXXX, právny úkon súdom ustanoveného opatrovníka P. U. T., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom B., V., dohodu dedičov tak, ako bola spísaná v notárskej zápisnici zo dňa 20.05.2016 na Notárskom úrade v Bratislave, so sídlom Panenská 6, Bratislava pred notárkou JUDr. Danielou Šikutovou v dedičskej veci po poručiteľovi M. U., nar. XX.XX.XXXX, zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. M. XXX/XX, Bratislava, vedenej na Okresnom súde Bratislava pod sp. zn. 1D 219/2014, Dnot 31/2014 - 194.

III. Súd u k l a d á matke maloletých detí Y. U., nar. XX.XX.XXXX a F. G. U., nar. XX.XX.XXXX, (ďalej len „maloleté deti“), aby do 30 dní odo dňa právoplatnosti osvedčenia o dedičstve doručila súdu výpis z účtov, založených v prospech maloletých detí, pre každé z nich osobitne, ktorými preukáže pripísanie sumy XX XXX Eur účet každého z maloletých detí osobitne.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Na základe podnetu Okresného súdu Bratislava I, doručeného tunajšiemu súdu dňa 25.05.2016, súd uznesením č. k. 3P/110/2016 - 20 zo dňa 13.06.2016 začal konanie ex offo o schválenie právneho úkonu, a to uzavretie dedičskej dohody, ktorú podpísala za maloletého Y. U., nar. XX.XX.XXXX, kolíznou opatrovníčka ustanovená uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/86/2014 - 9 zo dňa 16.12.2014 - C. L. V., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Z., V. a za maloletú F. G. U., nar. XX.XX.XXXX, kolíznou opatrovníčka ustanovená uznesením tunajšieho súdu č.k. 3P/86/2014 - 10 zo dňa 16.12.2014 - P. U. T., nar.

XX.XX.XXXX, bytom B., V., v dedičskom konaní po poručiteľovi , otcovi maloletých detí, neb. M. U., zomr. XX.XX.XXXX, naposledy bytom I. M. XX, V..

2. Kolízny opatrovník maloletých detí odporučil právny úkon schváliť, nakoľko dedičská dohoda a právny úkon súdom ustanovených opatrovníkov maloletých detí je v záujme maloletých detí.

3. Z výpovede právneho zástupcu matky na pojednávaní dňa 24.08.2016 súd zistil, že žiada, aby súd schválil za maloleté deti Y. a F. G. právny úkon ich kolíznych opatrovníkov, a to dedičskú dohodu, spísanú 20.05.2016 na Notárskom úrade JUDr. Šikutovej, nakoľko dedičská dohoda je v záujme maloletých detí. Dedičské podiely, ktoré v zmysle dohody nadobúdajú maloleté deti, sa rovnajú ich zákonným podielom. Uviedol, že príslušný podiel na nehnuteľnosti - rodinnom dome v N. T., resp. pripísanie finančných prostriedkov, pripadajúcich na podiel nehnuteľnosti, je viazaný na predaj nehnuteľnosti, ku ktorému doposiaľ nemohlo dôjsť, nakoľko nadobudnutie nehnuteľnosti matkou je viazané na ukončenie dedičského konania. Matka však vyvíja snahu získať už v tomto štádiu relevantných záujemcov na kúpu nehnuteľnosti, aby mohla následne zabezpečiť maloletým deťom vytvorenie nového domova. Podľa vyjadrenia právneho zástupcu matky, pokiaľ má súd za to, že je potrebné, aby matka po ukončení dedičského konania pripísala na účty maloletých detí sumu, pripadajúcu na ich podiel bankového účtu poručiteľa so zostatkom ku dňu smrti XX XXX,XX Eur, navrhol, aby súd v rozsudku, ktorým schváli právny úkon, zaviazal matku na vloženie finančných prostriedkov vo výške XX XXX Eur každému z detí na ich osobitné účty, ktoré za týmto účelom zriadi, s tým, že výpisy z týchto účtov bude matka povinná zaslať súdu v lehote 30 dní odo dňa právoplatnosti osvedčenia.

4. Podľa ustanovenia § 221 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), písomné vyhotovenie rozsudku nemusí obsahovať odôvodnenie, ak

- a) je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých strán alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdávajú odvolania, alebo
- b) to ustanovuje tento zákon.

5. Vzhľadom na skutočnosť, že na pojednávaní, na ktorom bol vyhlásený rozsudok, boli prítomní - právny zástupca matky a kolízny opatrovník maloletých detí a po vyhlásení rozsudku sa títo vzdali odvolania, súd s poukazom na citované ustanovenie v danom prípade považoval za potrebné uviesť stručné odôvodnenie písomného vyhotovenia rozhodnutia.

6. Podľa ustanovenia § 28 Občianskeho zákonníka, ak zákonní zástupcovia sú povinní aj spravovať majetok tých, ktorých zastupujú, a ak nejde o bežnú vec, je na nakladanie s majetkom potrebné schválenie súdu.

7. Podľa ustanovenia § 119 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), právny úkon, ktorý urobil zákonný zástupca za maloletého, súd schváli, ak je to v záujme maloletého.

8. Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že právny úkon kolíznych opatrovníkov maloletých detí, a to uzavretie dedičskej dohody je v záujme maloletých detí a v súlade so zákonom. Súd má za to, že dedičská dohoda, tak ako ju za maloleté deti podpísali súdom ustanovení kolízni opatrovníci, je v záujme maloletých detí, nakoľko maloletí nadobúdajú majetok zodpovedajúci ich zákonnému dedičskému podielu. V danej veci maloleté deti zastupovali súdom ustanovení opatrovníci z dôvodu možnej kolízie záujmov maloletých detí so záujmami zákonného zástupcu - matky, ktorá je zároveň aj dedičkou po poručiteľovi. Súd preto podľa citovaných ustanovení právnych predpisov dedičskú dohodu aj v súlade so stanoviskom kolízneho opatrovníka schválil, nakoľko je v záujme maloletých detí.

9. O trovách konania súd rozhodol podľa ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozsudku na súde, proti ktorého rozsudku smeruje.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Exekúciu vykoná ten exekútor, ktorého v návrhu na vykonanie exekúcie označí oprávnený (§ 38 zák. č. 233/1995 Z. z.) a ktorého jej vykonaním poverí súd, ak osobitný predpis alebo tento zákon neustanovuje inak (§ 29 zákona č. 233/1995 Z. z.).

Vzhľadom na skutočnosť, že účastníci sa po vyhlásení rozsudku vzdali práva podať odvolanie, odvolanie účastníkov bude právne neúčinné a rozsudok nadobudne právoplatnosť dňom doručenia.