

Súd: Okresný súd Malacky  
Spisová značka: 21Em/2/2016  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1616202224  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Kralovičová  
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2016:1616202224.2

## Uznesenie

Okresný súd Malacky, vo veci výkonu rozhodnutia v časti úpravy striedavej osobnej starostlivosti rodičov k maloletej G. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom ako rodičia, zastúpenej kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny, so sídlom Malacky, Záhorácka ul. č. 2942/60A, dieťa rodičov otca - povinného A. T., nar. XX.XX.XXXX, št. prísl. SR, bytom E.. XXX a matky - oprávnenej N. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom L., L.. XXXX, št. prísl. SR, o návrhu matky na nariadenie výkonu rozhodnutia, taktó

### rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Návrhom doručeným Okresnému súdu Malacky dňa 11.03.2016 sa matka domáhala výkonu rozhodnutia Okresného súdu Malacky č. k. 8P/435/2015 a č. k. 8P/29/2016 zo dňa 08.02.2016, ktorým súd predbežne ponechal maloletú G. v striedavej starostlivosti oboch rodičov. Podľa predmetného uznesenia otec má právo predbežne vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú G. od pondelka nepárneho kalendárneho týždňa od 18,00 hod., do pondelka párneho kalendárneho týždňa do 18,00 hod.. Matka má právo predbežne vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú G. od pondelka párneho kalendárneho týždňa od 18,00 hod., do pondelka nepárneho kalendárneho týždňa do 18,00 hod.. Súd zároveň predmetným uznesením zaviazal rodičov, aby maloletú G. prebrali a odovzdali v určený deň a hodinu tak, že preberajúci rodič, ktorého starostlivosť má nasledovať si túto prevezme od odovzdávajúceho rodiča v mieste bydliska odovzdávajúceho rodiča.

Na informatívnom výsluchu dňa 26.05.2016 matka uviedla, že vzhľadom na zmenu predbežného opatrenia, ku ktorej došlo, je jej návrh na výkon rozhodnutia bezpredmetný a berie ho späť. Uvedené potvrdila svojím podpisom do zápisnice súdu.

Podľa § 29 ods. 1 Civilného mimosporového poriadku, navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa §29 ods. 2 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak sa mohlo začať aj bez návrhu a je potrebné v konaní pokračovať.

Podľa § 29 ods. 3 Civilného mimosporového poriadku, súd konanie nezastaví, ak niektorý z účastníkov so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí.

Vzhľadom k tomu, že matka zobrať návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd konanie s poukazom na ustanovenia § 29 Civilného mimosporového poriadku zastavil.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

## **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na Okresnom súde Malacky.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,

c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,

d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.