

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/65/2010
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8110010740
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8110010740.11

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Vorobela a prísediacich Petra Troščáka a Pavla Železníka na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. augusta 2016 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

L. B. J. Š. Č. Á. B., M.. XX.XX.XXXX F. A., A. Q. R. Č.. XXX, G.. F. M. A., A.Č.. F. F.Ý. A. G. P. F.
Ú. Q. Q. - B.,

s a u z n á v a v i n n ý m

podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona z pokračujúceho prečinu podvodu, pretože:

- dňa 2.4.2009 v Trenčíne podpísal s I.. U. W. Zmluvu o dielo, predmetom ktorej bolo dodanie strešného materiálu TONDACH STEINBRUCK a jeho montáž na rodinný dom U. Č.. X v celkovej hodnote 6 319,- Eur s termínom dodania do 24.4.2009, s termínom začatia prác na diele najneskôr do 27.4.2009, pri podpise zmluvy prevzal zálohu vo výške 3 159,76 Eur, strešnú krytinu TONDACH STEINBRUCK nedodal, peniaze ani po vypovedaní zmluvy I.. U. W. zo dňa 29.5.2009 nevrátil a použil ich pre vlastnú potrebu, pričom už pri podpise zmluvy o dielo a prevzatí zálohy vedel, že dohodnutý tovar I.. U. W. nedodá a peniaze minie pre vlastnú potrebu, čím I.. U. W. spôsobil škodu vo výške 3 159,76 Eur,

- v presne nezistenom čase dňa 7.4.2009 v P. M. A. E. XX vylákal finančnú hotovosť vo výške 2 406,- Eur od B. B., a to pod zámienkou dodania stavebného systému YTONG s termínom dodania do 21.4.2009, k tomuto v ten istý deň spísali a uzatvorili zmluvu o dielo a B. B. mu vyplatila v hotovosti sumu vo výške 2 406,- Eur, v skutočnosti jej žiaden stavebný materiál nedodal, takouto činnosťou sa vôbec ani nezaoberal a peniaze nevrátil, ponechal si ich pre vlastnú potrebu, čím B. B., M.. XX.X.XXXX, A. Q. P., A. XX spôsobil škodu vo výške 2 406,- Eur,

- ako zástupca podnikateľského subjektu so sídlom R., G. F. M. A. v čase od 19.3.2009 do 19.4.2009 v obci Č., okres. Košice - okolie uzavrel s I.. L. N. tri zmluvy o dielo na dodávku stavebného materiálu na stavbu strechy rodinného domu a vykonania s tým súvisiacich prác, pričom prevzal aj zálohu, avšak dodal iba časť materiálu a práce nevykonal a tak I.. L. N. spôsobil škodu vo výške najmenej 4 281,36 Eur,

- dňa 27.4.2009 v Prešove na U. M.. Č.. XX uzatvoril zmluvu o dielo s L. Q., na základe ktorej sa zaviazal dodať stavebný materiál YTONG na rodinný dom parcela č. XXXX/X F. M. L., G.. P. C. v hodnote 6 057,41 Eur s termínom do 10.6.2009, na základe čoho mu v deň podpisu zmluvy L. Q. vyplatil zálohu v sume 3 000,- Eur, kde obžalovaný materiál doposiaľ nedodal, pričom už pri uzatvorení zmluvy vedel, že žiadny materiál ani nedodá a peniaze použije pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil L. Q. škodu v sume 3 000,- Eur,

- v presne nezistený deň mesiaca apríl 2009 telefonicky kontaktoval U. I.. U. C., ktorý mal na internetovej stránke www.123dopyt.sk <<http://www.123dopyt.sk>> uverejnený inzerát na dopyt stavebného reziva na stavbu, pričom následne obžalovaný poslal prostredníctvom emailu cenovú ponuku a dňa 5.5.2009 sa stretli na čerpacej stanici OMV na diaľnici D1 Zamarovce, kde uzavreli zmluvu o dielo, ktorej predmetom bolo dodanie stavebného reziva 1. triedy - impregnovaný smrek o objeme 33,326 m³ a 1700 bm strešných lát v hodnote 4 856,67 Eur a to v lehote dodania do 29.6.2009, zároveň obžalovaný prevzal zálohu vo výške 2 000,- Eur, pričom obžalovaný som záväzok voči poškodenému dojednaný v zmluve o dielo nespĺnil a ani nevrátil poškodenému zálohu za objednaný materiál a svojim konaním mu spôsobil škodu vo výške 2 000,- Eur,

- dňa 3.6.2009 v Piešťanoch na ulici J.. A. Č.. X F. W. U. pod zámienkou dodania stavebného systému YTONG v celkovej hodnote 16 807,22 Eur uzatvoril s I.. D. Q. zmluvu o dielo, na základe ktorej od neho vylákal zálohu vo výške 5 042,16 Eur, pričom vedel, že stavebný systém nedodá, peniaze nevrátil a tieto minul pre svoju vlastnú potrebu, čím I.. D. Q. spôsobil škodu vo výške 5 041,16 Eur,

- ako zástupca podnikateľského subjektu so sídlom R., G. F. M. A. dňa 4.6.2009 v Košiciach uzavrel s L. R.Á. zmluvu na dodávku strešného reziva v lehote do 19.6.2009, pričom prevzal aj zálohu vo výške 700,- Eur, avšak doposiaľ rezivo nezadovážil a peniaze nevrátil a tak L. R. spôsobil škodu vo výške najmenej 700,- Eur,

- ako zástupca podnikateľského subjektu so sídlom R., G. F. M. A. dňa 18.6.2009 v Bratislave uzavrel s R. C. zmluvu na dodávku stavebného reziva v lehote do 1.9.2009, pričom prevzal aj zálohu vo výške 900,- Eur, avšak v stanovenej lehote rezivo nezadovážil a peniaze nevrátil a tak R. C. spôsobil škodu vo výške najmenej 900,- Eur,

- dňa 23.6.2009 v Starej Ľubovni na ulici A. Č.. X uzatvoril kúpnu zmluvu s L. W., ktorej predmetom bolo dodanie stavebného materiálu systému YTONG v hodnote 7 048,31 Eur s termínom dodania do 8.7.2009, na základe ktorej mu L. W. odovzdal zálohu v sume 3 000,- Eur, kde obžalovaný materiál doposiaľ nedodal, pričom už pri uzatvorení zmluvy vedel, že žiadny materiál ani nedodá a peniaze použije pre vlastnú potrebu, čím takto spôsobil L. W. škodu v sume 3 000,- Eur,

- dňa 3.9.2009 v čase okolo 6.00 hod. na čerpacej stanici U. v meste Giraltovce, okr. Svidník uzatvoril s L. Y. kúpnu zmluvu na dodávku stavebného reziva 1. Tr. smrek v množstve 14,21 m³ za cenu 2 074,66 Eur, pričom pri uzatvorení zmluvy prevzal zálohu vo výške 700,- Eur s tým, že stavebné rezivo dodá do 16.9.2009, avšak stavebné rezivo nedodal a ani prijatú zálohu doposiaľ nevrátil, čím L. Y. spôsobil škodu vo výške 700,- Eur,

čím takto svojim konaním spôsobil celkovú škodu vo výške 25 188,18 Eur,

t e d a

na škodu cudzieho majetku seba obohatil tým, že uviedol niekoho do omylu a spôsobil tak na cudzom majetku malú škodu.

Zároveň súd podľa § 41 ods. 3 Trestného zákona r u š í výroky o vine a treste:

- v rozsudku Okresného súdu Svidník, sp. zn. 2 T 24/2010 zo dňa 15.6.2010, v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove, sp. zn. 2 To 62/2010 zo dňa 27.1.2011
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 4 T 59/2010 zo dňa 9.3.2012
- v trestnom rozkaze Okresného súdu Piešťany, sp. zn. 1 T 126/2011 zo dňa 12.6.2013
- v rozsudku Okresného súdu Košice - okolie, sp. zn. 2 T 86/2010 zo dňa 10.9.2013
- v bode 1/ rozsudku Okresného súdu Trnava, sp. zn. 5 T 73/2014 zo dňa 18.2.2016

ako aj ďalšie výroky, ktoré majú v uvedených výrokoch o vine svoj podklad.

Z a t o m u s ú d u k l a d á

Podľa § 221 ods. 2 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnosti poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, v spojení s § 41 ods. 3 Trestného zákona a v spojení s § 42 ods. 1 Trestného zákona súhrnný spoločný trest odňatia slobody v trvaní 14 (štrnástich) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona ho pre výkon tohto trestu zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona z r u š u j e výrok o treste uvedený v trestnom rozkaze Okresného súdu Brezno, sp. zn. 1 T 28/2011 zo dňa 1.6.2011, ktorým podľa § 44 Trestného zákona súd upustil od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na odsúdenie Okresným súdom Svidník, sp. zn. 2 T 24/2010 zo dňa 15.6.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť škodu poškodeným L. Q., M.. X.XX.XXXX F. P. L., Q. M. L. Č.. XXX vo výške 3 000,- Eur a poškodenému L. W., M.. X.X.XXXX F. B., A. Q. F. Č.. XXX škodu vo výške 3 000,- Eur.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe, poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.

Písomné vyhotovenie tohto rozsudku neobsahuje v zmysle ust. § 172 ods. 2 Tr. poriadku odôvodnenie, pretože po jeho vyhlásení sa obžalovaný aj okresný prokurátor práva podať odvolanie vzdali