

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 2T/83/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216010347
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Rudolf Novotný
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216010347.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda samosudcom Mgr. Rudolfom Novotným v trestnej veci obv. A. E. pre prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 odsek 1 písmeno a) Trestného zákona na verejnom zasadnutí o návrhu na schválenie dohody o vine a treste podanej prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede dňa 24.08.2016 takto,

r o z h o d o l :

Súd podľa § 334 odsek 4 Trestného poriadku s c h v a ľ u j e dohodu o vine a treste uzavretú medzi Okresnou prokuratúrou v Dunajskej Strede a obvineným A. E. potvrdzuje ju v tomto znení :

obvinený A. E.: nar. 20.4.1971 v Dunajskej Strede, trvalé bydlisko Štvrtok na Ostrove, N.Ý. N. XX/XX, okres Dunajská Streda, rodné číslo XXXXXX/XXXX,

je vinný

dňa 29. septembra 2014 v presne nezistenom čase, v obci Štvrtok na Ostrove, Dolný Diel č. 51/12, okres Dunajská Streda si osobne prevzal výzvu Okresného súdu Dunajská Streda pod č. k. 1T/145/2014 zo dňa 24.9.2014 na nastúpenie do výkonu trestu odňatia slobody do Ústavu na výkon trestu odňatia slobody v Leopoldove, Gucmanova č. 19/670 a to najneskoršie v lehote do 10 dní od prevzatia výzvy, následne dňa 7.10.2014 si požiadal o odklad výkonu trestu odňatia slobody, ktorý mu bol uznesením Okresného súdu Dunajská Streda zo dňa 21.10.2014 zamietnutý, ktoré uznesenie si prevzal dňa 9.12.2014 s nástupom na výkon trestu odňatia slobody do 10 dní od prevzatia teda do 19.12.2014, pričom na výkon trestu úmyselne bez vážneho dôvodu nenastúpil a do výkonu trestu odňatia slobody bol dodaný až dňa 24.1.2016 príslušníkmi Obvodného oddelenia PZ Šamorín, ktorý ho zatkli na základe príkazu na jeho dodanie do výkonu trestu odňatia slobody vydaným Okresným súdom Dunajská Streda dňa 1.10.2015,

t e d a

maril výkon rozhodnutia súdu tým, že bez vážneho dôvodu nenastúpil výkon trestu odňatia slobody v lehote stanovenej súdom,

č í m s p á c h a l

prečin marenia výkonu úradného rozhodnutia podľa § 348 ods. 1 písm. a) Tr. zák.

Za to sa obvinený A. E. odsudzuje:

Podľa § 348 ods. 1 Tr. zák., s použitím § 36 písm. l), § 37 písm. m), § 38 ods. 2 Tr. zák. k nepodmienečnému trestu odňatia slobody v trvaní 1 mesiac.

Podľa § 48 ods. 2 Tr. zák. sa pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 07.07.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede v trestnej veci obvineného A. E. návrh na schválenie dohody o vine a treste pod číslom konania: XPv XXX/XX/XXXX-XX.

Po preskúmaní návrhu a spisového materiálu určil samosudca termín verejného zasadnutia, predvolal obvineného a upovedomil o termíne prokurátora.

Po prednesení návrhu dohody o vine a treste prokurátorom Okresnej prokuratúry v Dunajskej Strede obvinený na verejnom zasadnutí po poučení o svojich právach na všetky otázky samosudcu uvedené v ustanovení §-u 333 ods. 3 písm. a) až j) Trestného poriadku odpovedal zhodne súhlasnou formou.

- a) rozumie podanému návrhu na dohodu o vine a treste,
- b) súhlasí, aby sa jeho trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces,
- c) rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
- d) bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
- e) rozumel podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste,
- f) rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu,
- g) bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestné činy jemu kladené za vinu,
- h) sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako určitý trestný čin,
- i) súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí škodu v rozsahu dohody,
- j) si uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, odpovedal „áno“.

Vzhľadom na vyššie uvedené okolnosti, nakoľko obvinený odpovedal na všetky otázky „áno“, mohol samosudca rozhodovať o skutku, jeho právnej kvalifikácii a primeranosti trestu. Uzavretú dohodu samosudca na verejnom zasadnutí vyhodnotil ako primeranú a spravodlivú, preto uznesením podľa § 334 ods. 4 Trestného poriadku predloženú dohodu schválil a rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 ods. 4 Tr. por.). Dovolanie, ako mimoriadny opravný prostriedok, je prípustné iba za podmienok uvedených v § 371 ods. 1 písm. c) Tr. por.