

Súd: Okresný súd Zvolen
Spisová značka: 5T/32/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010156
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bc. Viktor Marko, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSZV:2016:6715010156.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Zvolen samosudcom JUDr. Bc. Viktorom Markom, PhD., v trestnej veci obžalovaného M. Q., pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona a iné, na hlavnom pojednávaní dňa 24. 08. 2016 vo Zvolene, takto

rozhodol:

Obžalovaný M. Q.Á. nar. XX.XX.XXXX vo D., trvale bytom F., Š. XXX/XX,

uznáva sa za vinného, preto že

v bode 1/ rozsudku

v čase okolo 13.30 hod. dňa 26.08.2014 v predajni CBA, ktorá sa nachádza v meste F., okres F. na D. L. vykonal krádež a to tak, že vošiel do predajne, kde zotrval približne 5 minút, následne prišiel k regálom s kávou, rozhladal sa či ho niekto nepozoruje a z regálu vybral 5 ks káv JacobsCremaGold 200 g, ktoré si vložil do svojho vaku, presunul sa k pokladni, kde bol oslovený predavačkou na ukázanie obsahu vaku, ktorý držal vo svojej ruke, na čo túto neposlúchol a z predajne ušiel na neznáme miesto, čím týmto svojím konaním spoločnosti CBA, s.r.o. R., F. S. X, IČO: XX XXX XXX spôsobil celkovú škodu vo výške 40,35 Eur,

v bode 2/ rozsudku

v čase okolo 21.00 hod dňa 06.09.2014 v hypermarkete Tesco, ktoré sa nachádza v meste F., okres F. vykonal krádež a to tak, že vošiel do hypermarketu, prišiel k regálom s alkoholom, z ktorého vybral 1 ks fľašu alkoholu Jagermeister 0,7 l, z ktorej následne nožničkami odstrihol bezpečnostný kód, potom si ju vložil zozadu za nohavice, následne sa presunul k pokladni, cez ktorú prešiel bez toho, aby za fľašu alkoholu Jagermeister zaplatil, kde za priestorom pokladne bol zastavený a kontrolovaný SBS pracovníkom OD Tesco, čím týmto konaním spoločnosti TESCO STORES SR, K. N. X/A, A., IČO: XX XXX XXX spôsobil škodu vo výške 11,99 Eur, ktorá však netrvá nakoľko bol tovar nepoškodený vrátený na predajňu,

kde vyššie uvedených konaní sa dopustil aj napriek tomu, že bol rozhodnutím Obvodným úradom Zvolen, Odborom všeobecnej vnútornej správy pod č.k. OU-ZV-OVVS3-2013/01487 zo dňa 08.01.2014, právoplatným dňa 14.03.2014 uznaný vinným z priestupku proti majetku podľa § 50 ods. 1 Zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch, za ktorý mu bola rozhodnutím v zmysle ust. § 11 ods. 1 písm. b/ v spojení s ust. § 50 ods. 2 Zákona o priestupkoch uložená sankcia, pokuta vo výške 50,- Eur, rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 14.03.2014 a vykonateľnosť dňa 31.03.2014,

pričom bol trestným rozkazom Okresného súd Zvolen sp zn. 2T 1/2014 zo dňa 22.01.2014, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 05.02.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. b/, písm. f/ Trestného zákona uložený trest odňatia slobody v trvaní 16 mesiacov nepodmienečne v ústave na výkon trestu so stredným stupňom stráženia,

a trestným rozkazom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 85/2014 zo dňa 18.06.2014, ktorý sa stal právoplatným a vykonateľným dňa 09.07.2014 odsúdený za prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f/,

ods. 3 písm. b/ Trestného zákona, kde bolo podľa § 44 Trestného zákona upustené od uloženia ďalšieho trestu vzhľadom na odsúdenie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T 1/2014,

v bode 3/ rozsudku

dňa 14.02.2015 v čase okolo 23.00 hod. v meste F., okres F. v mieste svojho trvalého bydliska v byte na ul. Š. Č.. XX v miestnosti kuchyne sa počas slovného konfliktu vyhrážal a fyzicky napadol svoju družku W. K., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., K. Č.. X, ktorú podozrieval z nevery tak, že jej nadával do „kuriev a šlapiek neverných“ a pri tom ako spolu ležali na posteli ju asi päť krát udrel päšťou oboch rúk do vlasatej časti hlavy a tváre, pričom sa jej vyhrážal slovami „Ty kurva mám ťa zabiť? Ty kurva, ty šlapka, ťa zabijem!“ po čom jej povedal, aby bola ticho, aby to nepočula jeho mama a ak bude kričať ta ju dobije, tak, že zomrie a ak ho „najebe“, tak ju zabije, pri tom ako si W. K. kryla rukami tvár následne túto udrel rukami zovretými v päšť do vonkajšej strany hornej časti pravej ruky a tiež do hornej časti ľavej ruky, kde v tom prišla do miestnosti kuchyne bytu jeho matka N. Q., nar. XX.XX.XXXX, bytom F., Š. XXX/XX, ktorá povedala, že ide zavolať políciu a z bytu vyšla von, po čom obvinený M. Q. opäť pristúpil k W. K., ktorá ležala na posteli a túto raz udrel päšťou svojej ruky do oblasti jej ľavého oka a jedenkrát ju udrel päšťou svojej ruky do vlasatej časti hlavy, čím týmto konaním spôsobil W. K., nar. XX.XX.XXXX podľa znaleckého posudku viacpočetné pomliaždenie tváre v okoloočnicovej oblasti vľavo, čelovej oblasti vľavo, viacpočetné podliatiny na oboch ramenách a podliatinu v oblasti pravého stehna, ktoré zranenia by si vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 5 dní a týmto konaním obvinený M. Q. vzbudil dôvodnú obavu, že svoje vyhrážky splní,

v bode 4/ rozsudku

dňa 28.03.2015 v čase okolo 14.55 hod. v meste F., okres F. na ul. Š. XXXX v priestoroch hypermarketu Tesco na mieste verejnosti prístupnom v blízkosti pokladničnej zóny fyzicky napadol pracovníka SBS hypermarketu Tesco F. V. W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., F. Č.. XXXX/XX tak, že odzadu pristúpil k V. W. X., ktorý na zemi pridržiaval jeho družku W. K. podozrivú z krádeže a kopol ho do oblasti ľavej časti tváre do nosa a oka do zadnej časti hlavy, následne V. W. X. zhodil na zem, kde ho niekoľkokrát kopol do rôznych častí tela a niekoľkokrát udrel päšťou do oblasti tváre, čím týmto svojim konaním spôsobil V. W. X., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F., F. Č.. XXXX/XX podľa znaleckého posudku pomliaždenie temenej oblasti hlavy vľavo s odreninou, pomliaždenie čelovej oblasti hlavy vľavo, ťažké pomliaždenie okoloočnicovej oblasti ľavo s rankou mihalnice a zlomeniu chrupavkovej časti nosovej priehradky s posunom, ktoré zranenie si vyžiadali dobu práceneschopnosti v trvaní 10 dní,

teda

v bode 1/ a 2/ rozsudku

prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený,

v bode 3/ rozsudku

inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na blízkej osobe,

v bode 4/ rozsudku

-dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného,
-inému úmyselne ublížil na zdraví,

čím spáchal

v bode 1/ a 2/ rozsudku

pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona,

v bode 3/ rozsudku

prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b/ Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c/ Trestného zákona,

v bode 4/ rozsudku

prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a/ Trestného zákona spáchaný v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Za to sa odsudzuje:

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, § 36 písm. l), § 37 písm. h), m), § 38 ods. 2, ods. 4, § 41 ods. 1, § 42 ods. 1 Trestného zákona na úhrnný a súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 24 (dvadsaťštyri) mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona súd obžalovaného na výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa zrušuje výrok o treste uložený rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/126/2014 zo dňa 12. 01. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/25/2015 zo dňa 15. 07. 2015, ktorým bol obžalovanému uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

Ostatné výroky rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/126/2014 zo dňa 12. 01. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/25/2015 zo dňa 15. 07. 2015, ostávajú týmto nezmenené.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným spôsobenú škodu, a to:

- CBA Slovakia, s.r.o., so sídlom F. S. X, XXX XX R., IČO: XX XXX XXX, vo výške 40,35 Eur,
- Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., so sídlom W.P. E. X, XXX XX A. - V. Č. W., IČO: XX XXX XXX, vo výške 86,47 Eur.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal na tunajší súd dňa 02. 03. 2015 pod sp. zn. 3Pv/588/14/6611 obžalobu na M. Q. pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Dňa 27. 08. 2015 prokurátor Okresnej prokuratúry Zvolen podal pod sp. zn. 1Pv/160/15/6611 obžalobu na M. Q., pre prečin nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona v jednočinnom súbehu s prečinom ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Uznesením č. k. 5T/124/2015 zo dňa 02. 09. 2015 boli obidve trestné veci spojené na spoločné konanie.

Obžalovaný M. Q. na hlavnom pojednávaní po poučení podľa § 257 ods. 1 Trestného poriadku spravil vyhlásenie o tom, že je vinný. Po tomto vyhlásení obžalovaný kladne odpovedal na všetky otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, prokurátor preto v súlade s § 257 ods. 6 Trestného poriadku navrhol vyhlásenie obžalovaného prijať. Vzhľadom na súhlasné stanovisko prokurátora súd podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku prijal vyhlásenie obžalovaného a v zmysle § 257 ods. 8 Trestného poriadku vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný uznal vinu nevykoná, a vykoná len dôkazy súvisiace s výrokom o treste, náhrade škody, alebo o ochrannom opatrení.

V súlade s § 269 a § 253 ods. 2 Trestného poriadku súd na hlavnom pojednávaní vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to: priestupkové spisy OO PZ Detva (č.l. 36 - 70), trestné rozkazy Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/1/2014 a sp. zn. 2T/82/2014 (č.l. 79 - 85), odpis registra trestov obžalovaného (č.l. 115 - 118), správa OO PZ Detva (č.l. 71), priestupkový spis OO PZ Detva (č.l. 106 - 116).

Po vykonaní a zhodnotení vyššie uvedeného dokazovania súd dospel k nasledovným skutkovým a právnym záverom.

Vina obžalovaného bola vzhľadom na jeho vyhlásenie na hlavnom pojednávaní, ako aj vzhľadom na vykonané dokazovanie v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní podľa názoru súdu nepochybá, súd preto aj prijal vyhlásenie obžalovaného v zmysle § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, a následne vykonal len dokazovanie súvisiace s výrokom o treste.

Podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky. Rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý.

Podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona kto sa inému vyhráža smrťou, ťažkou ujmu na zdraví alebo inou ťažkou ujmu takým spôsobom, že to môže vzbudiť dôvodnú obavu, potrestá sa odňatím slobody až na jeden rok. Odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchateľ potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 na chránenej osobe.

Podľa § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona chránenou osobou sa rozumie blízka osoba.

Podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona kto sa dopustí slovne alebo fyzicky, verejne alebo na mieste verejnosti prístupnom hrubej neslušnosti alebo výtržnosti najmä tým, že napadne iného.

Podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona kto inému úmyselne ublíži na zdraví, potrestá sa odňatím slobody na šesť mesiacov až dva roky.

Obžalovaný M. Q. svojím konaním naplnil všetky obligatórne zákonné znaky skutkovej podstaty prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. f), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, prečinu nebezpečného vyhrážania podľa § 360 ods. 1, ods. 2 písm. b) Trestného zákona s poukazom na § 139 ods. 1 písm. c) Trestného zákona, prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona a prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, pretože si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a bol za obdobný čin v predchádzajúcich dvanástich mesiacoch postihnutý a hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený, inému sa vyhrážal smrťou takým spôsobom, že to mohlo vzbudiť dôvodnú obavu a čin spáchal na blízkej osobe, dopustil sa fyzicky, na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, a inému úmyselne ublížil na zdraví.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd vychádzal zo zásad pre ukladanie trestov uvedených v § 34 Trestného zákona. V prípade obžalovaného M. Q. súd prihliadol na jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, t.j. že sa priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval, a prihliadol na dve priťažujúce okolnosti, podľa § 37 písm. h) Trestného zákona, t.j. že spáchal viac trestných činov, a podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, t.j. že už bol za trestný čin odsúdený. V prípade obžalovaného tak prevažuje pomer priťažujúcich okolností nad poľahčujúcimi, v zmysle § 38 ods. 4 Trestného zákona preto musel súd zvýšiť dolnú hranicu zákonom ustanovenej trestnej sadzby trestného činu najprísnejšie trestného o jednu tretinu. Trestná sadzba trestu odňatia slobody tak v tomto prípade predstavuje 16 mesiacov až 3 roky.

Zo správ na obžalovaného vyplýva, že tento sa v minulosti dopustil 9 priestupkov. Z odpisu registra trestov obžalovaného vyplýva, že bol v minulosti 11 krát súdne trestaný, naposledy mu bol rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/126/2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/25/2015 uložený trest odňatia slobody vo výmere 7 mesiacov.

Súd potom obžalovanému uložil trest odňatia slobody vo výmere 24 mesiacov, teda pri dolnej hranici zákonom ustanovenej trestnej sadzby. Súd v tomto prípade nemohol podmiennečne odložiť výkon uloženého trestu, pretože ukladal súhrnný trest, a to ku výroku o treste, ktorým bol obžalovanému uložený nepodmienečný trest odňatia slobody, a v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona súhrnný trest nemôže byť miernejší, ako trest uložený skorším rozsudkom. Súd teda ukladal súhrnný trest podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona, pretože obžalovaný sa trestných činov dopustil skôr, ako bol súdom prvého stupňa vyhlásený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin (rozsudok Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/126/2014 zo dňa 12. 01. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/25/2015 zo dňa 15. 07. 2015). Súd taktiež ukladal úhrnný trest podľa § 41 ods. 1 Trestného zákona, pretože odsúdil obžalovaného za viac trestných činov. Takýto trest je podľa názoru súdu na nápravu páchatela, ochranu spoločnosti, ako aj z pohľadu generálnej a individuálnej prevencie postačujúci, a zároveň zabráni obžalovanému v páchaní ďalšej trestnej činnosti a dostatočne zabezpečí jeho prevýchovu. Tento trest zároveň postihuje len páchatela trestného činu.

Keďže súd ukladal súhrnný trest, v zmysle § 42 ods. 2 Trestného zákona musel zrušiť výrok o treste z rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 5T/126/2014 zo dňa 12. 01. 2015, v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici sp. zn. 4To/25/2015 zo dňa 15. 07. 2015.

Obžalovaný bol v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu vo výkone trestu odňatia slobody, súd ho preto podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona pre výkon trestu odňatia slobody zaradil do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

V rámci adhézneho konania si riadne a včas uplatnili nárok na náhradu škody dvaja poškodení - CBA Slovakia, s.r.o., a Všeobecná zdravotná poisťovňa, a.s., ktorí svoje nároky aj riadne vyčíslili. Súd preto zaviazal obžalovaného k povinnosti nahradiť poškodeným spôsobenú škodu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

Odvolanie má odkladný účinok.

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku a to v neprospech i v prospech obžalovaného. V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného;
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, a to len vo svoj prospech;
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech;
- zákonný zástupca obžalovaného, opatrovník obžalovaného a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obžalovaný pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obžalovaného i proti jeho vôli;
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli;
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody, a to v neprospech obžalovaného. Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu;
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci.

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.