

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 11C/537/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2215218260
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marie Mészárosová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2215218260.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Dunajská Streda v konaní pred sudkyňou JUDr. Mariou Mészárosovou v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, práv. zast.: TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, proti žalovanému: O. K., B.. XX.XX.XXXX, X. L. S. XXX/X, XXX XX J. U., o zaplatenie 279,93 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

- I. Žalobu z a m i e t a.
- II. Žalovanému náhradu trov konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žaloba sa žalobou zo dňa 12.10.2015 domáha proti žalovanému zaplateniu istiny 279,93 eur s príslušenstvom, predstavujúcu celkový debetný zostatok na kartovom účte na základe zmluvy o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. zo dňa 24.09.2007.
2. Dňa 15.02.2016 bolo na tunajší súd doručené podanie obchodnej spoločnosti EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, predmetom ktorého je návrh na zmenu účastníka na strane žalobcu v zmysle ustanovenia § 92 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku. Svoj návrh odôvodnila tým, že na základe Zmluvy o postúpení pohľadávky zo dňa 27.11.2015 v súlade s ustanovením § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpil žalobca pohľadávku, ktorá súvisí s predmetom tohto súdneho sporu, s jej príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na spoločnosť EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava.
3. Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol o zmene na strane žalobcu v zmysle § 92 ods. 2, 3 O.s.p. uznesením zo dňa 19.02.2016
4. Súd vec ako drobný spor (§ 177 C.s.p.) prejednal bez nariadenia pojednávania.
5. Žalobca uviedol, že strany uzavreli dňa 24.09.2007 Zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty, na základe ktorej bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 298,75 eur. Podľa zmluvy sa žalovaný zaviazal poskytnutý úver vrátiť späť, zaplatiť pôvodnému veriteľovi riadne úroky vo výške a za podmienok v zmluve dohodnutých (22,80 %). Žalovaný na základe zmluvy čerpal úver realizovaním transakcií prostredníctvom karty. V zmysle zmluvy pôvodný veriteľ všetky transakcie uskutočnené žalovaným zúčtoval na ľarchu kartového účtu žalovaného a to bezodkladne potom čo obdržal informácie a podklady potrebné k takémuto zúčtovaniu. Žalovaný sa zaviazal, že zaplatí pôvodnému veriteľovi minimálnu splátku, pôvodným veriteľom určenej vo výške 10,- eur. Do dnešného dňa žalovaný uhradil z

vyššie uvedeného úverového rámca sumu neuvedenú. Žalobca neuviedol, že by bol žalovaný vyzvaný na zaplatenie celej dlžnej sumy.

6. Súd v zmysle § 100 ods. 1 O.s.p. vykonal právne hodnotenie so záverom o bezúročnosti a bezpoplatkovosti poskytnutého úverového rámca (č.l. 16 spisu), ktoré pôvodný právny zástupca spoločnosti VÚB, a.s. prevzal dňa 28.12.2015 bez repliky.

7. Výzvu na vyjadrenie k žalobe spolu so žalobou a poučením prevzal žalovaný dňa 30.12.2015 bez repliky.

8. Súd vo veci vykonal dokazovanie výsluchom odporkyne, žiadosťou o aktiváciu pôžičkovej karty zo dňa 24.09.2007, obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet, oznámením o postúpení, výpisom z pôžičkovej karty Triangel, zmluvou o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 s prílohou, ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav veci:

9. Pôvodný veriteľ VÚB, a. s. a žalovaný ako klient uzatvorili dňa 24.09.2007 Zmluvu o vydaní a používaní pôžičkovej karty Triangel vydávanej v spolupráci s CFH, tak ako to vyplýva zo žiadosti o aktiváciu pôžičkovej karty Triangel. Podľa tejto žiadosti v časti II bol žalovanému schválený úverový rámec vo výške 9.000 Sk a výška mesačnej splátky 300 Sk, spôsob platby bol zvolený bezhotovostným prevodom. Žalovaný podpisom tejto žiadosti prehlásil, že sa oboznámil s Obchodnými podmienkami pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydávaných VÚB, a.s., vydávaných v spolupráci s CFH, a. s., ktoré sú súčasťou tejto žiadosti, súhlasil s nimi a zaviazal sa ich dodržiavať.

10. Prijatím a schválením žiadosti zo strany VÚB, a.s. sa táto žiadosť stáva zmluvou o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty VÚB, a.s. vydávanej v spolupráci s CFH.

11. Podľa Článku II. bod 1. Obchodných podmienok pre vydanie a používanie kreditných platobných kariet vydaných VÚB, a.s. (ďalej len „Obchodné podmienky“), vydanie hlavnej karty je podmienené schválením žiadosti bankou a stanovením úverového rámca a mesačnej splátky. O vydanie dodatkovkej karty môže klient požiadať len s písomným súhlasom osoby, na ktorej meno má byť vydaná.

12. V zmysle Článku III. bod 10. Obchodných podmienok. Platnosť karty končí v posledný deň kalendárneho mesiaca vyznačeného na karte alebo jej zrušením. Spolu s vydaním hlavnej karty banka automaticky otvára kartový účet.

13. Podľa Článku IV. bod 17. Obchodných podmienok, pri bezhotovostnej platbe za tovar a služby u obchodníka a pri výbere hotovosti sa držiteľ karty identifikuje pomocou PIN.

14. V zmysle Článku IV. bod 18. Obchodných podmienok držiteľ karty je oprávnený čerpať kartou peňažné prostriedky do výšky maximálneho denného limitu čerpania kartou, maximálne od výšky úverového rámca.

15. Ako sa uvádza v Článku V. bod. 24. Obchodných podmienok, všetky transakcie hlavnou a dodatkov kartou sú zaúčtované bankou na ťarchu kartového účtu v deň obdržania avíza o záväzku.

16. Podľa Článku V. body 29. a 30. Obchodných podmienok, klient je povinný uhradiť každú sumu splatnú podľa zmluvy s použitím variabilného symbolu identifikujúceho kartový účet tak, aby úhrada bola pripísaná na účet uvedený vo výpise najneskôr v deň splatnosti. Výška povinnej splátky sa určuje v posledný deň v kalendárnom mesiaci. Pokiaľ ďalej nie je uvedené inak, výška povinnej splátky sa rovná štandardnej splátke. V prípade, ak akákoľvek časť povinnej splátky za predchádzajúce obdobie nebola splatená, výška povinnej splátky za bežné obdobie sa vypočíta ako súčet štandardnej splátky a akejkoľvek nesplatennej časti povinnej splátky za predchádzajúce obdobia.

17. Podľa Článku VI. body 34. a 37. Obchodných podmienok dlžný zostatok sa denne úročí štandardnou úrokovou sadzbou. V prípade úhrady sumy nižšej ako je výška povinnej splátky, alebo omeškania s úhradou akejkoľvek povinnej splátky alebo inej čiastky, sa denne úročí časť dlžného zostatku, ktorá je v omeškani štandardnou úrokovou sadzbou a časť dlžného zostatku, ktorá nie je v omeškani štandardnou úrokovou sadzbou alebo zvýšenou úrokovou sadzbou podľa bodu 32. štandardná, sankčná, zvýšená

a vkladová úroková sadzba sú pohyblivé, ich výška je určená bankou a sú zverejnené na výveskách v obchodných priestoroch banky.

18. Podľa výpisu z pôžičkovej karty Triangel za obdobie od 01.01.2009 do 31.08.2015 súd zistil, že žalovanému bol pravidelne účtovaný poplatok za vyhotovenie a zaslanie výpisu, za spracovanie poštovej poukážky, za úverové rizikové poistenie, administratívny poplatok za správu rizikovej pohľadávky, poplatky za výberu z bankomatu a zmluvné pokuty, spolu na jeho ťarchu 279,93 eur.

19. Na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 27.11.2015 spoločnosti Všeobecná úverová banka, a.s. v súlade s ust. § 524 a nasl. Občianskeho zákonníka postúpila ako postupca pohľadávku proti žalovanému vzniknutú zo zmluvy, ktorá je predmetom tohto súdneho konania, spolu s príslušenstvom a všetkými právami s ňou spojenými na postupníka spoločnosť: EOS KSI Slovensko, s.r.o.. Podľa Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, zostatok pohľadávky bol vo výške 291,01 eur. Podľa Prílohy č. 1 (č.l. 32 spisu) bola výška úveru 298,75 eur, dátum prvého čerpania bol 24.09.2007, zaplatených bolo 988,20 eur, dátum zosplatnenia: 31.10.2012, neuhradený zostatok 291,01 eur pozostáva z istiny 163,37 eur, z poplatkov 31,20 eur, z úroku 73,70 eur, zo sankčného úroku 22,74 eur.

20. V zmysle § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

21. Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru je obsiahnutá v zákone č.258/2001 Z.z..

22. Podľa § 1 ods. 2 písm. e/ zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov zákon sa nevzťahuje na zmluvy o poskytnutí úveru do 200 EUR a nad 20 000 EUR; ak je na rovnaký účel uzavretých viac zmlúv o spotrebiteľskom úvere medzi tým istým veriteľom a spotrebiteľom, súhrn všetkých zmlúv o spotrebiteľskom úvere sa považuje za jediný spotrebiteľský úver.

23. Podľa § 2 písm. a) a b) zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení neskorších predpisov na účely tohto zákona sa rozumie a/ spotrebiteľským úverom dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky, úveru alebo v inej právnej forme, b/ zmluvou o spotrebiteľskom úvere zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

24. Podľa § 4 ods. 1, 2 písm. zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu, inak je neplatná.

25. Zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí 6) obsahuje najmä

- sumu, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov; ak je to možné, treba uviesť aj súčet týchto platieb s upozornením na možnosť účtovania kompenzácie ušlých výnosov, ak veriteľ chce túto možnosť využiť,
- opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje,
- cenu tovaru alebo poskytnutej služby,
- identifikáciu vlastníka, ak vlastníctvo neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva spotrebiteľom,
- adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- meno a adresu spotrebiteľa,
- ročnú percentuálnu mieru nákladov; ak nie je uvedená, spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov,
- podmienky závislé od objektívnych skutočností, pri ktorých splnení môže byť upravená ročná percentuálna miera nákladov,
- výpočet nákladov uvedených v § 2 písm. c), ktoré neboli zahrnuté do výpočtu ročnej percentuálnej miery nákladov; ide o určenie podmienok, za ktorých musí spotrebiteľ zaplatiť zvýšené náklady. Uvedie sa výška týchto nákladov, spôsob výpočtu alebo čo najpresnejší odhad.

26. Podľa § 4 ods. 5 zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy od spotrebiteľa nemôže veriteľ požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere.

27. Ako vyplýva z § 23a ods. 1. a 2. zákona o ochrane spotrebiteľa, spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje. Na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa osobitného predpisu, sa primerane použijú ustanovenia tohto predpisu.

28. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka účinného v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Občiansky zákonník“) spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

29. Podľa § 517 ods. 1, 2 OZ dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení, ods.2 ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

30. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba- spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba- dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Preto treba na právny vzťah medzi odporkyňou a právnym predchodcom navrhovateľa aplikovať ustanovenia o spotrebiteľských zmluvách, ako aj všetky iné ustanovenia upravujúce právne vzťahy, ktorých účastníkom je spotrebiteľ, ak je to na prospech spotrebiteľa a to aj napriek tomu, že zmluva o úvere je absolútny obchod. Zmluva je typovou zmluvou, uzatváraná vo viacerých prípadoch, pričom odporca jej obsah nemohol reálne ovplyvniť.

31. Z vykonaného dokazovania a zisteného stavu veci vyvodil súd ten právny záver, že žaloba je nedôvodná. Bolo preukázané, že žalovaný s právnym predchodcom žalobcu (VÚB, a.s.) uzavrel dňa 24.09.2007 zmluvu o vydaní a používaní kreditnej platobnej karty Triangel, pričom touto zmluvou sa veriteľ zaviazal poskytnúť žalovanému pôžičkovú kartu s úverovým rámcom 298,75 eur (9.000,-Sk). Medzi zmluvnými stranami bola dohodnutá výška štandardnej mesačnej splátky 300 Sk (9,96 eur). Poskytnutie úverového rámca žalovanému právnym predchodcom žalobcu nebolo medzi účastníkmi sporné. Súd zastáva názor, že predmetná zmluva o vydaní karty je jednoznačne zmluvou spotrebiteľskou, kde na jednej strane vystupuje fyzická osoba - spotrebiteľ, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a na strane druhej právnická osoba - dodávateľ, ktorá pri uzatváraní zmluvy koná v rámci predmetu svojej podnikateľskej činnosti. Uvedená zmluva je zároveň aj spotrebiteľským úverom podľa z .č. 258/2001Z.z. Spotrebiteľským úverom je každé dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy spotrebiteľovi, a to za odplatu veriteľom bez ohľadu na právnu formu, s výnimkou zmlúv vymedzených v§ 1 ods. 2, 2 cit. zákona. Musí ísť o dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov, ktoré musí spotrebiteľ po uplynutí dohodnutej doby vrátiť. Preto súd posudzoval túto zmluvu v zmysle ustanovení zákona č.258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch aj napriek tomu, že zmluva bola uzavretá v zmysle ustanovení Zák. č. 513/1991 Zb. Obchodný zákonník v znení neskorších prepisov. Obsahom uzavretej zmluvy bolo vydanie a používanie kreditnej karty, ktorá predstavuje revolvingový úver. Pre tento úver je typické, že veriteľ ho dopĺňa a úverový vzťah tak môže fungovať dobu neurčitú. Veriteľ podľa splátok dlžníka dopĺňa úver a časť splátky sa používa na splatenie poskytnutých úverových prostriedkov a časť na odplatu. Pri revolvingovom úvere nie je dobre možné počas čerpania určiť ročnú percentuálnu mieru nákladov, pretože úver sa čerpá a dopĺňa a tak sa menia údaje relevantné pre výpočet RPMN. Zákon o spotrebiteľskom úvere preto aj výslovne počítá s nemožnosťou určenia RPMN. Žalovanému bol poskytnutý úverový rámec na základe uzavretej zmluvy vo výške 9.000 Sk, ktorý čerpal kreditnou kartou s výškou minimálnej splátky 300 Sk.

32. Súd posúdil obsah zmluvy a Obchodné podmienky a má za to, že zmluva medzi účastníkmi bola platne uzavretá. V žiadosti/ zmluve o vydanie karty Triangel okrem výšky úverového rámca 9.000 Sk a výšky mesačnej splátky 300 Sk, nebol uvedený žiadny konkrétny údaj týkajúci sa poskytnutého úveru. Zmluva ani obchodné podmienky, ktoré mali byť súčasťou žiadosti neobsahujú údaj o výške úroku alebo úrokovej sadzbe. Podľa článku VI bod. 34 obchodných podmienok výšku štandardného úroku určuje banka a sú zverejnené na výveskách v obchodných priestoroch banky. Vzhľadom na uvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že zmluva neobsahuje údaj o úrokovej sadzbe ani žiadny iný údaj o úroku (tento údaj neobsahovali ani všeobecné zmluvné podmienky), čiže zmluva neobsahovala dohodu zmluvných strán o tom, aký úrok má žalovaný zaplatiť. Zmluva o úvere síce obsahuje všetky náležitosti podľa § 4 ods. 2 Zák. č. 258/2001 Z. z. (účinného v čase uzavretia zmluvy), avšak zmluva neobsahuje údaj o úroku (tejto údaj neobsahovali ani OP) a vzhľadom na to s poukazom na § 4 ods. 5 Zák. č. 258/2001 Z. z. (účinného v čase uzavretia zmluvy), kedy veriteľ nemôže od spotrebiteľa požadovať úrok alebo poplatky, ktoré nie sú uvedené v zmluve o spotrebiteľskom úvere súd považoval úver za bez úročný. Teda žalovaný bol povinný zaplatiť len sumu skutočne vyčerpaných peňažných prostriedkov. Výpis z pôžičkovej karty Triangel obsahuje sumu skutočne vyčerpaných prostriedkov 847,77 eur a sumu zaplatenú žalovaným 858,72 eur. Keďže ide iba o čiastočnú platobnú históriu od 01.01.2003 do 31.08.2015, súd vychádzal aj z Prílohy č. 1 k Zmluve o postúpení pohľadávok, ktoré obsahuje výšku úveru 298,75 eur, uhradenej žalovaným spolu 988,20 eur a neuhradenú istinu 163,37 eur. K zosplatneniu úveru došlo dňa 31.10.2012, dátum poslednej úhrady bol 17.06.2014, dátum prvého čerpania bol 24.09.2007.

33. Obdobne súd postupoval aj v prípade poplatkov, ktoré tiež neboli v zmluve uvedené. Nárok žalobcu na úroky a poplatky vyplývajú len zo Sadzobníka poplatkov prípadne z obchodných podmienok a to len nepriamo, keď odkazujú v časti poplatkov na sadzobník poplatkov a v časti úroku na zverejnenie bankou. Obchodné podmienky neboli žalovaným osobitne podpísané a z toho dôvodu žalovaného ani nezaväzujú. Navyše súd považoval za neprijateľné, aby žalovaný v postavení spotrebiteľa znášal akékoľvek výdavky žalobcu spojené s vymáhaním pohľadávky, ktoré si navrhovateľ dokonca určil pevnou sumou (napr. poplatok za postúpenie pohľadávky na vymáhanie vo výške 33,19 eur) čo je jednoznačne v neprospech spotrebiteľa.

34. Žalovaný využíval čerpanie peňažných prostriedkov a postupne za obdobie od 24.09.2007 do zaplatenia 31.10.2012 vyčerpal sumu najviac 847,77 eur. Podmienky splácania však nedodrжал a uhradil sumu 988,20 eur. Z výpisu z pôžičkovej karty mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu evidoval ku dňu 31.08.2015 zostatok na pôžičkovej karte - 279,93 eur, pričom táto suma predstavuje rozdiel medzi debetnými (847,77 eur) a kreditnými (858,72 eur) operáciami. Z listinných dôkazov však vyplýva, že či žalovaný uhradil sumu 988,20 eur (Príloha č. 1) alebo sumu 858,72 eur (Výpis z pôžičkovej karty), vždy je to viac ako vykazovaný debet 847,77 eur. Keďže súd považuje poskytnutý úver za bez úroku a poplatkov a rozdiel medzi vyčerpanými peňažnými prostriedkami 847,77 eur a úhradami vo výške 858,72 eur resp. 988,20 eur nezistil, žalobu ako nedôvodnú zamietol. (Porovnaj obdobnú právoplatne rozhodnutú vec - rozsudok OS Skalica zo dňa 16.04.2015, sp.zn. 5C/52/2014).

35. V konaní bol úspešný žalovaný. Trovy konania neuplatnil ani nevyčíslil, zo spisu žiadne jeho trovy nevyplývajú.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré možno podať do 15 dní od doručenia jeho rovnopisu písomne na podpísanom súde. V odvolaní treba popri označení súdu, ktorému je určené, spisovej značky a označenia veci, ktorej sa týka, označení a podpise odvolateľa a uviesť tiež, v akom rozsahu sa tento rozsudok napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie súdu považuje za nesprávne (odvolacie dôvody, § 365 C. s. p.) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak povinný dobrovoľne nesplní povinnosť uloženú vykonateľným rozsudkom, môže sa oprávnený domáhať jej splnenia v exekúcii.