

Súd: Okresný súd Prešov
Spisová značka: 41T/45/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8116011155
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Vorobel
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8116011155.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov, samosudcom JUDr. Mariánom Vorobelom, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24. augusta 2016 v Prešove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaný:

J. W. B. Q. Z. Q. I., B.. XX.XX.XXXX P. L., O. X. V. XXX/XX, U., C. L.

s a u z n á v a v i n n ý m

z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona, pretože:

dňa 28.01.2016 v čase o 16.00 hod. z lesného pozemku v k. ú. obce U., C. L., z parcely číslo XXX/X podľa registra CKN a z parcely číslo XXX/X podľa registra EKN zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX, za pomoci ručnej pílkovej zrezal na pni z lesného poradu č. XXX X. patriaceho do lesného pôdneho fondu strom dreviny osika, sortiment V. triedy, vlákňinové drevo v celkovom množstve 0,18 m³, čím takto svojim konaním pre lesnú spoločnosť T. L.. U.. U., V. Č.. XX/X, U., C.. L. spôsobil škodu vo výške 3,24 Eur, pričom bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Prešov, sp. zn. 6T/86/14-64 zo dňa 09.12.2014, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 30.12.2014

t e d a

- prisvojil si cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou je drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu a bol za takýto čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z a t o m u s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 ods. 3 Trestného zákona, v spojení s § 38 ods. 2 Trestného zákona, pri rovnosti pohľadujúcej okolnosti podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, oproti priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, v spojení s § 54 Trestného zákona trest povinnej práce vo výmere 250 (dvestopäťdesiat) hodín

o d ô v o d n e n i e :

Dňa 14.06.2016 podal prokurátor Okresnej prokuratúry Prešov obžalobu 2 Pv 266/16 na obžalovaného J. W.. Obžaloba mu kládla za vinu, že sa svojim konaním dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Na hlavnom pojednávaní súd vykonal dokazovanie prečítaním zápisnice o výsluchu obžalovaného z prípravného konania, zápisnice o výsluchu svedka - poškodeného T. T. z 18.05.2016 a prečítaním pripojených listinných dôkazov.

Obžalovaný sa na hlavné pojednávanie konané dňa 24.08.2016 nedostavil, hoci predvolanie naň prevzal dňa 01.08.2016, preto súd na základe návrhu prokurátora pristúpil v zmysle § 258 ods. 4 Trestného poriadku k prečítaniu zápisnice o jeho skoršej výpovedi podanej v prípravnom konaní dňa 18.05.2016. V nej obžalovaný uviedol, že si nevie spomenúť na presný dátum, ale asi dňa 28.01.2016 zistil, že doma nie je drevo, preto sa vybral s pílkou cez poľnú lúku do priľahlého lesa za obcou Svinia, kde za pomoci donesenej pílkovej spílil na pni drevinu osika, konáre odpílil, drevo si vyložil na plece a šiel domov. Po vyjdení z lesa na ceste domov ho zastavila hliadka polície, ktorá ho vyzvala na predloženie dokladu totožnosti a dokladu na zber a prevoz drevnej hmoty. Tento však nemal, drevo bolo preto hliadkou zaistené. Obžalovaný taktiež uviedol, že si bol vedomý, že nemohol odnieť získané drevo domov, keďže nemal povolenie. K skutku sa dobrovoľne priznal, pričom svoje konanie oľutoval a škodu by chcel vynahradiť.

Svedok - poškodený T. T., B.. XX.XX.XXXX, ako štatutárny orgán a osoba oprávnená konať sa Lesnú spoločnosť T. L.. U., U., U. U. V. X, U., okres Prešov sa taktiež na hlavné pojednávanie nedostavil. Súd preto v súlade s § 263 ods. 2 Trestného poriadku prečítal jeho výpoveď z prípravného konania z dňa 18.05.2016. V nej svedok - poškodený uviedol, že dňa 28.01.2016 bol príslušníkmi OO PZ Jarovnice upovedomený, že toho dňa v lesnom poraste č. XXX X. v časti X., parcele č. XXX/X podľa registra C KN a v parcele č. XXX/X podľa registra KE KN nachádzajúcou sa za rómskou osadou v obci U., bol kontrolovaný obžalovaný, ktorý tvrdil, že zrezal strom dreviny osika, drevnú hmotu o objeme 0,18 m³ zobral so sebou, hoci na zber a prevoz nemal povolenie. Následnou previerkou bolo potvrdené miesto vykonania krádeže, pričom uvedený porast patrí do lesného pôdneho fondu a odcudzením drevnej hmoty bola spôsobená škoda vo výške 4,61 Eur, ktorej náhradu si poškodený uplatnil. Drevná hmotu bola vrátená poškodenej spoločnosti.

Poškodeným bolo predložené aj vyčíslenie škody v uvedenej sume 4,61 Eur, ktorá bola vypočítaná ako rozdiel aktuálneho zhodnotenia drevnej hmoty a priemernej ceny drevnej hmoty podľa cenníka listnatých priemyselných výrezov V. triedy akosti v €/ m³ bez DPH pre IV. štvrťrok 2015- NLC Zvolen. Lesy Slovenskej republiky, štátny podnik Odštepny závod Prešov podľa platného Cenníka drevnej hmoty k výpočtu škôd pri priestupkoch a trestných činoch na úseku LH - Lesy SR š. p. Odštepny závod Prešov platného od 01.01.2015 určili výšku spôsobenej škody dreva sumou 3,24 Eur. S touto výškou škody sa súd stotožnil, keďže sa pri jej výpočte postupovalo podľa cenníka určeného práve pre prípady škody spôsobenej trestnými činmi.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Prešov č. k. 6T/86/2014-64 zo dňa 09.12.2014, právoplatného dňa 30.12.2014 vyplýva, že odsúdený sa 22.12.2012 dopustil prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, teda si taktiež zmocnením prisvojil cudziu vec, ktorou bolo drevo z pozemku patriaceho do lesného fondu, za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 4 mesiacov, ktorého výkon bol podmienenečne odložený na skúšobnú dobu v trvaní 12 mesiacov.

Z odpisu z registra trestov obžalovaného zo dňa 23.08.2016 vyplýva, že obžalovaný bol spolu súdne trestaný 5-krát, pričom vždy išlo o odsúdenie za krádež podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona, v dvoch z týchto prípadov bola naplnená aj podmienka podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona. V prípade štyroch týchto odsúdení sa už však na páchatel'a hľadí, akoby nebol odsúdený.

Zo správy Obce Svinia vyplýva, že obžalovaný býva so svojou matkou a 5 súrodencami v chatrčke, nevlastní žiaden nehnuteľný majetok, je vedený v evidencii nezamestnanosti na ÚPSVaR, do aktivačných prác sa v tejto obci nezapája. V mieste bydliska má dobrú povesť, konflikty nevyhľadáva, komisiou verejného poriadku jeho správanie prejednávané nebolo. Podľa výpisu z Ústrednej evidencie priestupkov Ministerstva vnútra SR sa obžalovaný od 01.01.2010 neopustil žiadneho priestupku.

Podľa § 17 Trestného zákona pre trestnosť činu spáchaného fyzickou osobou treba úmyselné zavinenie, ak tento zákon výslovne neustanovuje, že stačí zavinenie z nedbanlivosti.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že skutok je trestným činom a stal sa tak, ako je to uvedené v obžalobe, teda že páchatel dňa 28.01.2016 okolo 16:00 hod. z vyššie špecifikovaného lesného pozemku za pomoci ručnej pílkovej zrezal na pni z lesného porastu č. 216 B patriaceho do lesného fondu strom dreviny osika v celkovom množstve 0,18 m³, čím takto poškodenému spôsobil škodu vo výške 3,24 €. Základná skutková podstata činu, ktorý sa obžalovanému kladie v obžalobe za vinu, bola teda naplnená, keďže páchatel si prisvojil cudziu vec tým, že sa jej zmocnil a takou vecou bolo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu.

Po stotožnení páchatel'a bolo možné konštatovať aj naplnenie kvalifikovanej skutkovej podstaty podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona, keďže obžalovaný bol v posledných 24 mesiacoch za takýto čin odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Prešov č. k. 6T/86/2014-64 zo dňa 09.12.2014.

K spáchaniu skutku sa obžalovaný sám priznal v celom rozsahu vo svojej výpovedi v prípravnom konaní. Hliadka OO PZ Jarovnice dňa 28.01.2016 nasledujúc čerstvé stopy topánok v snehu v uvedenom lese, prichytila obžalovaného hneď po čine, keď ho zbadala s drevnou hmotou na pleci a pílkou v ruke. Obžalovaný sám hliadke uviedol, odkiaľ drevo pochádza, pričom sa zúčastnil aj následnej ohliadky miesta činu. Medzi jednotlivými dôkazmi, ktoré sa týkajú spáchania skutku (výpoveď obžalovaného, úradný záznam hliadky OO PZ Jarovnice, zápisnica a fotodokumentácia ohliadky miesta činu) teda niet rozporov.

Na základe uvedených skutočností má súd za nepochybné preukázané, že obžalovaný spáchal skutok uvedený v obžalobe.

Vo svojej výpovedi v prípravnom konaní obžalovaný taktiež uviedol, že si bol vedomý neoprávnenosti svojho konania, keďže nemal príslušné povolenie. Skutočnosť, že si musel byť vedomý trestnosti svojho činu vyplýva aj z jeho predchádzajúcich odsúdení, keďže vždy išlo o rovnaký trestný čin ako v tomto prípade, a teda v minulosti už bol postihnutý aj trestnými dôsledkami takéhoto svojho konania. Nemožno teda uvažovať, že by nevedel, že takýmto správaním môže ohroziť alebo poškodiť záujem chránený Trestným zákonom. Naopak, obžalovaný vedel, že svojím konaním, ktorého sa síce dopustil z dôvodu uspokojovania potrieb svojej domácnosti, porušuje záujem chránený Trestným zákonom, t. j. ochranu majetku - dreva z pozemku patriaceho do lesného pôdneho fondu. Súd má na základe uvedeného za to, že skutok bol spáchaný úmyselne a je možné konštatovať splnenie podmienky stanovenej v § 17 Trestného zákona.

So zreteľom na uvedené súd uznal obžalovaného vinným z prečinu krádeže podľa § 212 ods. 2 písm. d), ods. 3 písm. b) Trestného zákona.

Podľa § 34 ods. 1 Trestného zákona trest má zabezpečiť ochranu spoločnosti pred páchatel'om tým, že mu zabráni v páchaní ďalšej trestnej činnosti a vytvorí podmienky na jeho výchovu k tomu, aby viedol riadny život a súčasne iných odradí od páchania trestných činov; trest zároveň vyjadruje morálne odsúdenie páchatel'a spoločnosťou.

Podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery súd prihliadne najmä na spôsob spáchania činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, príťažujúce okolnosti, poľahčujúce okolnosti a na osobu páchatela, jeho pomery a možnosť jeho nápravy.

Podľa § 36 písm. l) Trestného zákona poľahčujúcou okolnosťou je to, že sa páchatel priznal k spáchaniu trestného činu a trestný čin úprimne oľutoval,

Podľa § 37 písm. m) Trestného zákona príťažujúcou okolnosťou je to, že páchatel bol už za trestný čin odsúdený; súd môže podľa povahy predchádzajúceho odsúdenia na túto okolnosť neprihliadať.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona pri určovaní druhu trestu a jeho výmery musí súd prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich okolností a príťažujúcich okolností.

Podľa § 212 ods. 1 Trestného zákona kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a spôsobí tak malú škodu, potrestá sa odňatím slobody až na dva roky.

Podľa § 212 ods. 2 písm. d) Trestného zákona rovnako ako v odseku 1 sa potrestá, kto si prisvojí cudziu vec tým, že sa jej zmocní a takou vecou je vec z úrody z pozemku, ktorý patrí do poľnohospodárskeho pôdneho fondu, alebo drevo z pozemku, ktorý patrí do lesného pôdneho fondu, alebo ryba z rybníka s intenzívnym chovom.

Podľa § 212 ods. 3 písm. b) Trestného zákona odňatím slobody na šesť mesiacov až tri roky sa páchatel potrestá, ak spácha čin uvedený v odseku 1 alebo 2, hoci bol za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch odsúdený.

Podľa § 54 Trestného zákona trest povinnej práce môže súd uložiť so súhlasom páchatela vo výmere od 40 do 300 hodín, ak ho odsudzuje za prečin, za ktorý zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody, ktorého horná hranica sadzby trestu odňatia slobody nepresahuje päť rokov.

Súd zistil poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona, keďže obžalovaný sa vo svojej výpovedi v prípravnom konaní ku spáchaniu skutku kladeného mu za vinu v obžalobe priznal a úprimne jeho spáchanie oľutoval. Zistená bola však aj príťažujúca okolnosť podľa § 37 písm. m) Trestného zákona, keďže obžalovaný už bol odsúdený za trestný čin. V tomto prípade teda nastala rovnosť poľahčujúcich a príťažujúcich okolností.

Zo správy obce trvalého pobytu obžalovaného vyplýva, že tento je vedený v evidencii nezamestnanosti ÚPSVaR, nevyhľadáva konflikty a v obci má dobrú povesť. Taktiež sa nedopustil žiadneho priestupku.

Obžalovaný bol síce v minulosti už viacnásobne súdne trestaný, vo väčšine z týchto prípadov sa však na neho hľadí, akoby nebol odsúdený a v každom z nich išlo rovnaký trestný čin ako v tejto veci, teda o menej závažnú trestnú činnosť.

Berúc do úvahy tento menej závažný charakter predchádzajúcej trestnej činnosti, výšku spôsobenej škody v tomto konaní (3,24 Eur), priznanie sa ku spáchaniu skutku obžalovaným a jeho oľutovanie, ako aj so zreteľom na zlú majetkovú situáciu obžalovaného a jeho dobrú povesť v obci trvalého pobytu, súd rozhodol o uložení alternatívneho trestu, keďže má za to, že takýto trest postačí na nápravu obžalovaného. V prípravnom konaní bol obžalovaný poučený o možnosti uloženia trestu povinnej práce v prípade uznania viny a súhlasil s uložením takéhoto trestu, pričom je splnená aj ďalšia podmienka stanovená v § 54 Trestného zákona, teda že obžalovaný je uznaný vinným z prečinu, za ktorý Trestný zákon umožňuje uložiť trest odňatia slobody s hornou hranicou sadzby maximálne 3 roky, preto súd uložil obžalovanému trest povinnej práce. Keďže však bola naplnená kvalifikovaná skutková podstata krádeže, podmienkou naplnenia ktorej je, že nejde o prvé odsúdenie obžalovaného za taký čin, súd uložil obžalovanému trest povinnej práce bližšie k hornej hranici stanovenej Trestným zákonom, t. j. vo výmere 250 hodín, pretože takúto výmeru považuje za potrebnú na dosiahnutie účelu trestu u obžalovaného.

Poškodený si pred skončením prípravného konania uplatnil náhradu škody vo výške 4,61 Eur. Zo spisu však vyplýva, že odcudzená drevná hmota bola poškodenému vrátená ešte dňa 28.01.2016, čo aj sám

potvrdil svojím podpisom. Súd preto o náhrade škody poškodenému nerozhodoval, keďže mal za to, že navrátením všetkej odcudzenej drevnej hmoty mu bola škoda nahradená.

Poučenie:

Proti tomu rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od jeho oznámenia na Okresnom súde Prešov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť. Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku. Rozsudok môže odvolaním napadnúť prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku, obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe. Rozsudok možno napadnúť odvolaním len v niektorej jeho časti alebo sa odvolania výslovne vzdať. O odvolaní rozhodne Krajský súd v Prešove.