

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 63CbZm/16/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6115209072  
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Holečková  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6115209072.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, konajúc samosudkyňou JUDr. Katarínou Holečkovou, v právnej veci žalobcu: C.. P. G., L. XX.XX. XXXX, J. G. L. XXX, XXX XX G. L., právne zastúpený: Advokátska kancelária Krnáč, s.r.o., so sídlom Horná 65A, 974 01 Banská Bystrica, IČO: 47 232 293, proti odporcovi: E. G., L. XX.XX. XXXX, J. Y. XXX/X, XXX XX K., Š. M. D. O., o zaplatenie zmenkovej sumy 4.500,00 Eur a zmenkovej odmeny 15,00 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd p o n e c h á v a zmenkový platobný rozkaz, vydaný tunajším súdom pod č. k. 63CbZm/16/2015 - 12 zo dňa 06. 05. 2015 v platnosti v celom rozsahu.

Žalovaný je p o v i n ý nahradiť žalobcovi trovy námietkového konania spočívajúce v trovách právneho zastúpenia vo výške 1.220,59 Eur na účet právneho zástupcu žalobcu Advokátskej kancelárie Krnáč, s.r.o., vedený v Tatra banke, a.s. číslo účtu D. XXX XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, E. B. X K. M. G. P. O..

### o d ô v o d n e n i e :

1. Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 28.04. 2015 domáhal od odporcu zaplatenia zmenkovej sumy vo výške 4.500,00 Eur a zmenkovej odmeny vo výške 15 Eur s príslušenstvom, na tom skutkovom základe, že dňa 12.02. 2014 uzavrel žalobca so žalovaným ústnu Zmluvu o pôžičke v zmysle ustanovenia § 657 a nasl. zákona číslo 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov. Žalobca požičal žalovanému sumu vo výške 4.500,00 Eur. Žalovaný sa zaviazal vrátiť požičanú sumu do 12.08. 2014. Žalobca odovzdal žalovanému peniaze v hotovosti k rukám žalovaného v deň uzatvorenia Zmluvy, teda dňa 12.02. 2014.

2. Na základe Zmluvy o pôžičke sa navrhovateľ zaviazal poskytnúť odporcovi primerané zabezpečenie jeho pohľadávky, tým že navrhovateľovi vystavil vlastnú zmenku s odkazom na § 75 a nasl. zákona číslo 191/1950 Zb. zmenkový a šekový zákon. Odporca v rámci vystavenej zmenky vystupuje ako výstavca a navrhovateľ ako remitent. Odporca vystavil zmenku navrhovateľovi dňa 12.02. 2014, teda v deň uzatvorenia Zmluvy o pôžičke. Vlastná zmenka bola vystavená na sumu 4.500,00 Eur. Zmenka bola vystavená bez protestu. Zmenka bola riadne odovzdaná navrhovateľovi a obsahuje všetky náležitosti v zmysle ustanovenia § 75 zmenkového a šekového zákona.

3. Navrhovateľ v deň splatnosti pôžičky vyzval odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy, avšak pokus bol neúspešný. Navrhovateľ následne niekoľko krát vyzval odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy, ale odporca na predmetné výzvy nereagoval.

4. Navrhovateľ pripojil k návrhu na vydanie Zmenkového platobného rozkazu na preukázanie svojich tvrdení fotokópiu vlastnej zmenky zo dňa 12.02. 2014.

5. Navrhovateľ s odkazom na ustanovenie § 28 ods. 2, § 46 ods. 1, § 47 ods. 1, § 47 ods. 2, § 48 ods. 1, § 75 a § 78 ods. 1 zmenkového a šekového zákona súdu navrhol, aby vo veci vydal v zmysle ustanovenia § 175 ods. 1 v spojení s § 175 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku Zmenkový platobný rozkaz.

6. Podľa § 471 zákona číslo 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len "CSP"), konania o zmenkovom platobnom rozkaze a šekovom platobnom rozkaze začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona (Civilného sporového poriadku) sa dokončia podľa doterajších predpisov.

7. Konanie o zmenkovom platobnom rozkaze bolo začaté dňa 28.04. 2015, dňom doručenia návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu súdu. Civilný sporový poriadok nadobudol účinnosť dňa 01.07. 2016. Konanie bolo začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti Civilného sporového poriadku, preto súd použil na konanie a rozhodnutie vo veci doterajší právny predpis, a to Občiansky súdny poriadok.

8. Podľa § 175 zákona číslo 99/1963 Zb. Občiansky súdny poriadok (ďalej len "OSP"); ak navrhovateľ predloží v prvopise zmenku alebo šek, o pravosti ktorých niet dôvodu pochybovať, a ďalšie listiny potrebné na uplatnenie práva, súd vydá na jeho návrh zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz, v ktorom odporcovi uloží, aby do troch dní zaplatil požadovanú sumu a uhradil trovy konania alebo aby v tej istej lehote podal námietky, v ktorých musí uviesť všetko, čo proti zmenkovému platobnému rozkazu alebo šekovému platobnému rozkazu namieta. Zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz sa musí doručiť do vlastných rúk odporcu. Ak nemožno návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu alebo šekového platobného rozkazu vyhovieť, nariadi súd pojednávanie.

9. Súd vydal dňa 06.05. 2015 Zmenkový platobný rozkaz, ktorým zaviazal odporcu na zaplatenie zmenkovej sumy vo výške 4.500,00 Eur a zmenkovej odmeny vo výške 15,00 Eur s príslušenstvom.

10. Odporca doručil súdu dňa 24.09. 2015 podanie označené ako "ODPOR proti vydaniu zmenkového platobného rozkazu", ktoré súd podľa obsahu v zmysle ustanovenia § 41 ods. 2 OSP posúdil ako námietky proti Zmenkovému platobnému rozkazu. Odporca odôvodnil námietky proti Zmenkovému platobnému rozkazu tým, že nie je dlžníkom voči pánovi Mgr. P.M. G. (Ď. B. ". G.). Prepis motorového vozidla bol podmienený podpisom tejto zmenky. Nešlo o žiadnu finančnú pôžičku ako je uvedené v návrhu na vydanie zmenkového platobného rozkazu. Podrobnosti o tejto veci je ochotný bez námietok vypovedať. Verí, že pokiaľ sa záležitosti riadne neprešetria, tak platobný rozkaz nebude mať platnosť.

11. Navrhovateľ doručil súdu dňa 27.7. 2015 oznámenie, ktorého obsahom bola informácia o aktuálnej adrese pobytu odporcu. Súdu bolo oznámené, že odporca sa zdržiava u svojej priateľky na adrese Y. A. Č. XXX/XX, XXX XX K..

12. Vyjadrením k námietkam odporcu k Zmenkovému platobnému rozkazu doručeným súdu dňa 26.11. 2015 navrhovateľ spochybnil včasné podanie námietok odporcom proti Zmenkovému platobnému rozkazu, nakoľko konajúci súd dňa 09.09. 2015 vydal žiadosť o doručenie zásielky, ktorou žiadosťou požiadal Obvodné oddelenie Policajného zboru v Detve o doručenie Zmenkového platobného rozkazu. Žiadosť o doručenie Zmenkového platobného rozkazu bola Obvodnému oddeleniu Policajného zboru v Detve doručená dňa 14.09. 2015. Následne dňa 23.09. 2015 zaslalo Obvodné oddelenie v Detve konajúcemu súdu odpoveď na žiadosť o doručenie zásielky z ktorej je zrejmé, že odporca prevzal Zmenkový platobný rozkaz dňa 23.09. 2015, čo preukazuje taktiež doručienka podpísaná odporcom. Na Odpore je však uvedené, že tento bol spísaný dňa 21.09. 2015 a bol zaslaný konajúcemu súdu s dátumom podacej pečiatky 22.9. 2015. Odpor bol súdu doručený dňa 24.09. 2015. Po nahliadnutí do súdneho spisu navrhovateľom bolo zistené, že odporca nebol ani raz nahliadnuť do súdneho spisu, z obsahu ktorého by sa mohol dozvedieť o Zmenkovom platobnom rozkaze ešte pred jeho doručením.

13. Pre začiatok plynutia lehoty na podanie námietok proti Zmenkovému platobnému rozkazu je rozhodujúci deň jeho doručenia odporcovi. Navrhovateľ spochybňuje dodržanie lehoty na podanie námietok proti Zmenkovému platobnému rozkazu, nakoľko nie je možné preukázať dodržanie tejto lehoty. Nemožno určiť presný začiatok plynutia lehoty na podanie námietok proti Zmenkovému platobnému rozkazu. Na základe uvedeného navrhovateľ súdu navrhol, aby boli námietky s odkazom na ustanovenie § 175 ods. 3 OSP proti Zmenkovému platobnému rozkazu odmietnuté.

14. Navrhovateľ ďalej uviedol, že pokiaľ bude súd považovať doručenie odporu proti Zmenkovému platobnému rozkazu odporcom za podané včas, tak s odkazom na ustanovenie § 175 ods. 1 OSP možno na základe jazykového výkladu vyvodiť, že procesnou možnosťou odporcu brániť sa proti Zmenkovému platobnému rozkazu sú námietky. Z obsahu spisu bolo zistené, že odporca nepodal žiadne námietky, ale odporca podal dokument s názvom "Odpor proti vydaniu zmenkového platobného rozkazu". Z uvedeného možno dôvodne pochybovať aj s ohľadom na obsah podaného dokumentu s názvom "Odpor proti vydaniu zmenkového platobného rozkazu", či odporca mal naozaj záujem podať námietky proti Zmenkovému platobnému rozkazu. Navrhovateľ taktiež spochybnil odôvodnenie odporu podaného odporcom. Z uvedeného považuje navrhovateľ námietky odporcu proti Zmenkovému platobnému rozkazu za nedôvodné. Navrhovateľ navrhol súdu s odkazom na ustanovenie § 175 ods. 3 OSP, aby súd námietky odporcu proti Zmenkovému platobnému rozkazu odmietol, ako námietky neobsahujúce odôvodnenie.

15. Navrhovateľ považoval za dôležité upozorniť na právne významné skutočnosti. V zmysle koncentračnej zásady musí byť v námietkach proti Zmenkovému platobnému rozkazu uvedené všetko čo odporca namieta. V námietkach preto treba skutkovo nezameniteľným spôsobom opísať skutočnosti, o ktoré sa obrana odporcu opiera. V konaní o námietkach proti Zmenkovému platobnému rozkazu nie je prípustné uplatňovať takú obranu, ktorá nemá oporu v námietkach.

16. Navrhovateľ odkázal na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave spisová značka 4CoE/37/2013 zo dňa 04.12.2014 podľa ktorého "V námietkach proti zmenkovému platobnému rozkazu je potrebné uviesť všetko čo odporca namieta. Dôvody uvedené v námietkach je síce možné dodatočne spresňovať, ale len v rámci pôvodného rozsahu včas podaných námietok. Na žiadne ďalšie námietky nemôže súd prvého stupňa prihliadať pri rozhodovaní o námietkach a ani odvolací súd vzhľadom na § 120 ods. 4 OSP. V štádiu podania námietok ťaží dôkazné bremeno len odporcu a on musí preukázať, či sú splnené podmienky k tomu, aby bol zmenkový platobný rozkaz celkom alebo sčasti zrušený.

17. Ďalej odkázal na Rozsudok Krajského súdu v Prešove spisová značka 3CoZm/18/2014 zo dňa 22.01.2015, v ktorom rozsudku Krajský súd odkázal na rozsudok Vrchného súdu v Prahe zo dňa 06.03.2001 spisová značka 9Cmo 533/00 podľa ktorého "námietka proti zmenkovému platobnému rozkazu, že žalovaný nič žalobcovi nedlhuje, nie je námietkou, ktorá by dlžníka jeho povinnosti zaplatiť zmenku. Tvrdenie, že žalovaný žalobcovi nič nedlhuje, môže byť relevantné len v spojení s tvrdeným zánikom dohodnutého dôvodu vystavenia zmenky, ktorý musí byť obsiahnutý tiež v námietkach podaných proti zmenkovému platobnému rozkazu.

18. Navrhovateľ citoval taktiež rozhodnutie vedené pod označením OP 7/2001 podľa ktorého, "Je-li až v podání podaném po uplynutí lhůty pro podání proti směnečnému platobnímu rozkazu tvrzena konkrétní kauza směňky (důvod jejího vystavení) a jakým způsobem následně důvod vystavení směňky odpadl nebo se nenaplnil, je nutno takové tvrzení považovat za pozdější vznesené námítky, ke kterým již nelze přihlídnout" a pod označením OP 4/2004 podľa ktorého, "Tvrzení v námítkách proti směnečnému platobnímu rozkazu, že směňka nikdy neměla kauzu, není s to samo o sobě zvrátit platební povinnost ze směňky. Uvedené tvrzení má smysl např. za předpokladu, že je doplněno tvrzením o nevobodném podpisu směňky nebo podepsáním směňky v omylu".

19. K vyjadreniu navrhovateľa k námietkam odporcu doručil vyjadrenie súdu dňa 09.02.2016 odporca, ktorý odôvodnil vyjadrenie tým, že nebolo v jeho záujme nepreberať súdne zásielky. K nedorozumeniu pri doručovaní súdnych zásielok mohlo dôjsť z dôvodu zmeny jeho trvalého bydliska. Zásielka súdu mu bola doručená Obvodným oddelením Policajného zboru v Detve. Hneď po prevzatí zmenkového platobného rozkazu napísal odpor proti Zmenkovému platobnému rozkazu a nasledujúci deň ho poslal súdu.

20. Ďalej uviedol, že s pánom G. pracovali spoločne pre obchodnú spoločnosť A-Z KOVO, s.r.o. Spoločnosť je momentálne v konkurze. Pracovali na rôznych pracovných pozíciách a zdieľali spoločnú kanceláriu. Mali spoločné záujmy, a tak sa dohodli, že si zakúpia automobil Nissan Parol. Vozidlo našli na internete a následne si ho išli spoločne obzrieť. Cena vozidla bola s majiteľom vozidla dohodnutá na sumu 2.500,00 Eur. V priebehu nasledujúcich dní po dohode s pánom Porubským bola každým zložená za motorové vozidlo platba vo výške 1.250,00 Eur. Automobil bol následne prihlásený na Dopravnom inšpektoráte v Detve. Po dohode bol v osvedčení o evidencii vozidla uvedený pán G.. Jednalo sa o vozidlo, ktoré bolo upravené na jazdu ťažkým terénom. Vozidlo si vyžadovalo neustálu starostlivosť

a pán Porubský do vozidla neinvestoval ani cent. Všetky opravy boli vykonané odporcom z vlastných zdrojov, čo vie preukázať fotografiami a výpoveďami priateľov. Pán Porubský neskôr prestal mať záujem o vozidlo a žiadal o vyplatenie sumy vo výške 1.250,00 Eur, ktoré investoval do vozidla za účelom jeho kúpy. Vzhľadom na zlú finančnú situáciu, nemohol odporca ihneď vyplatiť navrhovateľovi jeho podiel, a tak pán G. neoprávnene vnikol na pozemok odporcu, vzal mu auto s tým, že ho odporcovi vráti, až po zaplatení spomínanej sumy. Od toho času nemal odporca vedomosť o tom, že kde sa vozidlo s jeho osobnými vecami a investíciami nachádza. S pánom G. sa odporcovi podarilo skontaktovať po dlhom čase a pán G. mu navrhol, že jediným riešením ako sa dostať k predmetnému vozidlu je zaplatenie jeho podielu vo výške 1.250,00 Eur plus sumu vo výške 4.000,00 Eur, ktorú sumu mu bola dlžná firma a v ktorej spolu pracovali. Odporca s návrhom súhlasil, pretože to bol jediný spôsob ako sa k vozidlu dostať. Následne sa stretol s pánom G. v kaviarni hotela Detva a na tomto mieste podpísal zmenku na sumu 4.500,00 Eur, s tým že keď zaplatí 4.000,00 Eur, tak pán G. zmenku zničí. Po podpise zmenky si išiel po auto do Ružomberka. Auto bolo v katastrofálnom stave. S pánom G. sa ešte dva krát stretli. Pri každom stretnutí vyplatil pánovi G. 500,00 Eur, takže spolu 1.000,00 Eur. Z uvedeného vyplýva, že je pánovi Porubskému dlžný už len sumu vo výške 250,00 Eur. Čo sa týka sumy zo zmenky, tak tú odmieta vyplatiť, pretože odmieta vyplatiť nič, čo nevzniklo jeho vinou, aj keď zmenku podpísal. Verí v spravodlivosť a žiada súd o prehodnotenie Zmenkového platobného rozkazu.

21. Navrhovateľ doručil súdu dňa 08.04. 2016 vyjadrenie k vyjadreniu odporcu, ktorým sa odporca vyjadril k vyjadreniu navrhovateľa k námietkam odporcu k Zmenkovému platobnému rozkazu a v ktorom uviedol, že sa v plnom rozsahu pridržiava všetkých ním doposiaľ prezentovaných tvrdení a skutočností. Opätovne spochybnil dodržanie lehoty na podanie námietok proti Zmenkovému platobnému rozkazu a taktiež spochybňuje dostatočnosť odôvodnenia námietok proti Zmenkovému platobnému rozkazu. Navrhovateľ navyše poukázal na to, že skutočnosti uvádzané odporcom vo vyjadrení sú len výmysly a fabulácie. Text uvedený vo vyjadrení odporcu si viackrát odporuje. Odporca jednak uvádza, že bol dlžný navrhovateľovi sumu vo výške 1.250,00 Eur ako podiel z kúpy osobného motorového vozidla a následne uviedol, že jediným riešením ako sa dostať k predmetnému motorovému vozidlu je vyplatenie podielu vo výške 1.250,00 Eur plus čiastky vo výške 4.000,00 Eur, ktorú čiastku mu bola dlžná firma, v ktorej spolu pracovali. Odporca mal ako zamestnanec firmy na starosti tepelné delenie materiálov, a preto navrhovateľovi vôbec nie je zrejmé, prečo by mal odporca záujem uhradiť navrhovateľovi finančné prostriedky, ktoré prostriedky dlhovala firma v ktorej odporca pracoval ako radový zamestnanec a s jej ekonomickou činnosťou nemal nič spoločné. Bez ohľadu na vyššie uvedené ďalej odporca uviedol, že zmenku na sumu 4.500,00 Eur podpísal s podmienkou, že keď zaplatí navrhovateľovi sumu vo výške 4.000,00 Eur, tak ju navrhovateľ zničí. Je možné sa domnievať, že odporca uvedené sumy fabuloval, nakoľko vo svojich rôznych vyjadreniach uvádzal celkom odlišné sumy, ktoré je povinný navrhovateľovi zaplatiť. Takéto správanie odporcu možno vnímať ako chaotické.

22. Navrhovateľ ďalej poukázal na rozpor skutočností, ktoré uvádzal vo svojich vyjadreniach. Na jednej strane uvádzal, že nie je dlžníkom voči odporcovi a na strane druhej uvádzal, že je navrhovateľovi dlžný sumu vo výške 250,00 Eur. Je zrejmé, že odporca sa snaží vyhnúť plneniu zo zmenky, a preto uvádzal rôzne protichodné tvrdenia.

23. Navrhovateľ má za to, že len vo vyjadrení odporcu zo dňa 05.02. 2016 boli uvedené skutočnosti odôvodňujúce svoj nesúhlas so Zmenkovým platobným rozkazom. Procesne však, nie je možné uvádzať ďalšie námietky až v priebehu konania. V zmysle koncentračnej zásady musia byť v námietkach uvedené všetky skutočnosti, ktoré odporca namieta. Nemožno uplatňovať takú obranu v konaní, ktorá nemá oporu v námietkach.

24. Na základe vyššie uvedených skutočností, navrhol navrhovateľ súdu, aby námietky odporcu z dôvodu nedodržania lehoty na ich včasné podanie a z dôvodu ich nedostatočného odôvodnenia odmietol a alternatívne, ak by s týmto návrhom navrhovateľa súd nevyhovel, ponechal Zmenkový platobný rozkaz v platnosti a priznal navrhovateľovi trovy konania.

25. Navrhovateľ vo svojich podaniach doručených súdu spochybňoval včasné podanie námietok proti Zmenkovému platobnému rozkazu odporcom, nakoľko nemožno určiť začiatok jej plynutia.

26. Súd má z obsahu súdneho spisu (z vrátenej doručenkovej podpisanej odporcom číslo listu 14 a taktiež z oznámenia Obvodného oddelenia Policajného zboru doručeného súdu dňa 28.09. 2015) preukázané, že odporcovi bol Zmenkový platobný rozkaz doručený do vlastných rúk dňa 23.09. 2015.

27. Z obsahu súdneho spisu je zrejmé, že odporca doručil súdu námietky proti Zmenkovému platobnému rozkazu zo dňa 21.09. 2015, podané na pošte dňa 22.09. 2015 (túto skutočnosť má súd preukázanú z podacej pečiatky na obálke, ktorej obsahom boli námietky proti Zmenkovému platobnému rozkazu) poštou, dňa 24.09. 2015.

28. Pokiaľ by sa odporca aj skôr (pre súd za neznámych okolností) dozvedel o Zmenkovom platobnom rozkaze, tak podaním námietok proti Zmenkovému platobnému rozkazu zo dňa 21.09. 2015 podaných na poštovú prepravu dňa 22.09. 2015 a doručených súdu dňa 24.09. 2016 bola zachovaná trojdňová lehota v zmysle ustanovenia § 175 ods. 1 OSP. Súd má za to, že námietky proti Zmenkovému platobnému rozkazu boli odporcom podané včas.

29. Zo systematického a ústavno-konformného výkladu podľa súdu z toho pre súd vyplýva záver, že aj námietky odporcu proti Zmenkovému platobnému rozkazu podané na poštovú prepravu dňa 22.09. 2015 a doručené súdu dňa 24.09. 2015 treba posúdiť ako procesný úkon obrany vo forme námietok podľa ustanovenia § 175 ods. 1 OSP.

30. Navrhovateľ vo svojich podaniach doručených súdu ďalej spochybňoval dostatočnú odôvodnenosť námietok proti Zmenkovému platobnému rozkazu. Súd považoval skutočnosti: "nie som dlžníkom voči pánovi C.. P. G." a podpisom zmenky bol podmienený podpis motorového vozidla, nešlo o finančnú pôžičku, za skutočnosti svedčiace tomu, že námietky proti Zmenkovému platobnému rozkazu boli odôvodnené v zmysle ustanovenia § 175 ods. 1 OSP v minimálnom rozsahu.

31. Podľa § 175 ods. 4 OSP; ak odporca podá včas námietky, súd nariadi na ich prejednanie pojednávanie; na námietky podané neskôr už nemožno prihliadať. V rozsudku súd vysloví, či zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz ponecháva v platnosti alebo či ho zrušuje a v akom rozsahu. Opravným prostriedkom len proti výroku o trovách konania je odvolanie, o ktorom bez pojednávania rozhodne súd, ktorý vydal zmenkový platobný rozkaz alebo šekový platobný rozkaz.

32. Súd na základe vyššie uvedených skutočností a zákonných ustanovení námietky proti Zmenkovému platobnému rozkazu neodmietol a nariadi na ich prejednanie pojednávanie.

33. Odporca námietky proti Zmenkovému platobnému rozkazu odôvodnil najmä tým, že nie je dlžníkom navrhovateľa a podpisom zmenky bol podmienený prepis motorového vozidla a nie zmluva o pôžičke (nešlo o finančnú pôžičku). Odporca uvedené skutočnosti nepodložil a nepreukázal žiadnymi relevantnými listinnými dôkazmi. Kauza nebola odporcom dostatočne preukázaná a v dostatočnej miere odôvodnená na to, aby bol odporca vo veci samej úspešný. Odporca v tomto prípade neuniesol dôkazné bremeno k ním tvrdeným skutočnostiam.

34. Súd v zmysle ustanovenia § 175 ods. 4 OSP a s odkazom na Rozsudok Krajského súdu v Bratislave spisová značka 4CoZm/37/2013 zo dňa 04.12. 2014, na Rozsudok Krajského súdu v Prešove spisová značka 3CoZm/18/2014 zo dňa 22.01. 2015, rozhodnutie vedené pod doznačením OP 7/2001, rozhodnutie vedené pod označením OP 4/2004, na ďalšie námietky odporcu, ktoré námietky neboli uvedené (všetky dostatočne odôvodnené) v 3 dňovej lehote na podanie námietok proti Zmenkovému platobnému neprihliadol. V tomto osobitnom prípade sa jedná o skutočnosti (námietky odporcu) opísané v podaní doručenom súdu dňa 09.02. 2016 (Vyjadrenie odporcu k vyjadreniu navrhovateľa) o námietky uvedené odporcom na hlavnom pojednávaní konanom dňa 24.08. 2016, na ktoré súd neprihliadol s poukazom i na ust. § 372 y O.s.p. a § 471 ods. 2 CSP.

35. Vychádzajúc z konštatovaných skutočností a vykonaných dôkazov, súd ponechal zmenkový platobný rozkaz, vydaný tunajším súdom pod č. k. 63CbZm/16/2015 - 12 zo dňa 06. 05. 2015 v platnosti v celom rozsahu.

36. Podľa § 151 ods. 1 OSP; o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

37. Podľa § 142 ods. 1 OSP; účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

38. Podľa § 149 ods. 1 OSP; ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

39. O trovách konania súd rozhodoval podľa ustanovenia § 142 ods. 1 OSP a navrhovateľovi, ktorý mal vo veci plný úspech, priznal právo na náhradu trov konania proti odporcovi, ktorý vo veci úspech nemal. Trovy navrhovateľa pozostávajú z trov právneho zastúpenia vo výške 1.220,59 Eur s DPH. Trovy právneho zastúpenia pozostávajú z odmeny za 6 úkonov právnej služby po 161,01 Eur, k tomu režijný paušál 2 x 8,39 Eur (ďalšia porada s klientom za každú skončenú hodinu alebo rokovanie s klientom v trvaní presahujúcom jednu hodinu zo dňa 20.11. 2015, písomné podanie na súd - vyjadrenie navrhovateľa zo dňa 23.11. 2015 k námietkam odporcu proti zmenkovému platobnému rozkazu zo dňa 21.09. 2015), 4 x 8,58 Eur (ďalšia porada s klientom za každú skončenú hodinu alebo rokovanie s klientom v trvaní presahujúcom jednu hodinu zo dňa 01.04. 2016, písomné podanie na súd - podanie navrhovateľa zo dňa 08.04. 2016 k vyjadreniu odporcu k vyjadreniu navrhovateľa zo dňa 05.02. 2016, ďalšia porada s klientom za každú skončenú hodinu alebo rokovanie s klientom v trvaní presahujúcom jednu hodinu zo dňa 12.08. 2016, účasť na konaní pred súdom - účasť na meritórnom pojednávaní na Okresnom súde Banská Bystrica, ktoré sa konalo dňa 24.08. 2016) a 20 % DPH vo výške 203,43 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 9 ods. 1, § 10 ods. 1, 2, § 13a ods. 1 písm. b), c), d), § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov. Pri výpočte trov právneho zastúpenia vychádzal súd z trov právneho zastúpenia vyčíslených právnym zástupcom navrhovateľa zo dňa 25. 08. 2016, nakoľko iné trovy právneho zastúpenia právnym zástupcom navrhovateľa v zákonnej lehote vyčíslené neboli. Vyčíslené trovy právneho zastúpenia boli súdu doručené dňa 26.08. 2016.

40. Súčasťou vyčíslenia trov právneho zastúpenia predložených právnym zástupcom tunajšiemu súdu je taktiež písomný Záznam z porady s klientom zo dňa 20.11. 2015, Záznam z porady s klientom zo dňa 01.04. 2016 a Záznam z porady s klientom zo dňa 12.08. 2016.

41. V zmysle § 160 ods. 1 OSP je potrebné, aby odporca povinnosť uloženú týmto rozhodnutím splnil do troch dní od jeho právoplatnosti.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie do 15 dní od doručenia jeho písomného vyhotovenia vo vyhotovení dvojmo alebo ústne do zápisnice prostredníctvom tohto súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.

V odvolaní treba popri všeobecných náležitostiach uviesť (§ 42 ods. 3 OSP), proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha..

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (rozhodlo sa vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, nepodal sa návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, iba že namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne právne posúdil vec, a preto nevykonal ďalšie navrhované dôkazy), konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe

vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené, rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.