

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 8Tos/97/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010247
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Anna Kohutová
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2016:7916010247.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Anny Kohutovej a sudcov JUDr. Karola Kučeru a JUDr. Ladislava Tomčovčíka, v trestnej veci odsúdeného M. O. pre zločin sexuálneho zneužívania podľa § 201 ods. 1 Tr. zák. a iné, na neverejnom zasadnutí dňa 24. augusta 2016, o sťažnosti odsúdeného proti uzneseniu Okresného súdu Trebišov zo dňa 23.6.2016 sp.zn. 3 Nt/7/2016 takto

rozhodol:

Podľa 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. z a m i e t a sťažnosť odsúdeného M. O..

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd podľa § 399 ods. 2 Tr. por. zamietol návrh odsúdeného M. O., nar. X.X.XXXX v E., trvale bytom A., G. XXXX/XX, t.č. v ÚVTOS Košice na povolenie obnovy konania vo veci Okresného súdu Trebišov sp.zn. 5 T/58/2015.

Proti tomuto uzneseniu podal dňa 25.7.2016 sťažnosť odsúdený M. V písomných dôvodoch uviedol, že sa nestotožňuje s rozhodnutím prvostupňového súdu, pretože okresný súd si neoveril pravdivosť tvrdení svedkyne mal. L.. Z uvedeného dôvodu navrhol, aby krajský súd zrušil napadnuté uznesenie a uložil prvostupňovému súdu, aby vo veci znovu konal a rozhodol.

Krajský súd z predloženého trestného spisu zistil, že odsúdený M. bol prítomný na verejnom zasadnutí Okresného súdu Trebišov konanom dňa 23.6.2016, čo je zrejme zo zápisnice o tomto procesnom úkone čl. 16 -17. Po vyhlásení uznesenia a poučení o opravnom prostriedku sa odsúdený M. O. nevyjadril.

Uznesenie okresného súdu obsahuje poučenie zodpovedajúce ustanoveniu § 187 ods. 1 Tr. por. t.j., že sťažnosť proti uzneseniu sa podáva do 3 dní od oznámenia uznesenia, prostredníctvom okresného súdu, proti ktorého uzneseniu smeruje.

V nadväznosti na uvedené je potrebné poukázať na tú skutočnosť, že rozhodnutie Okresného súdu Trebišov bolo odsúdenému M. O. oznámené dňa 23.6.2016 vyhlásením.

Lehota na podanie sťažnosti začala preto odsúdenému plynúť dňa 24.6.2016, keďže podľa § 63 ods. 3 Tr. por. do lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, v ktorom sa stala udalosť určujúca začiatok lehoty.

Posledným dňom na podanie sťažnosti odsúdeným M. O. v zákonom stanovenej lehote bol pondelok dňa 27. júna 2016, pretože koniec lehoty pripadol na deň pracovného pokoja (nedeľu dňa 26.6.2016) a v takom prípade, ako to vyplýva z ustanovenia § 63 ods. 5 Tr. por. sa za posledný deň lehoty pokladá najbližší pracovný deň. Vzhľadom na tú skutočnosť, že odsúdený M. O. podal proti napadnutému uzneseniu sťažnosť až dňa 25.7.2016, podal ju oneskorene.

Podľa § 193 ods. 1 písm. b) Tr. por. krajský súd zamietne sťažnosť okrem iného aj vtedy, ak bola podaná oneskorene.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti krajský súd rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu ďalší riadny opravný prostriedok nie je prípustný.