

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 13C/55/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3722202163
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ing. Gabriela Sopková, PhD.
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2022:3722202163.1

Uznesenie

Okresný súd Považská Bystrica v spore žalobkyň 1/ S. K., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX a 2/ S. H., narodenej XX.XX.XXXX, bytom Q. XXX, právne zastúpených HKP Legal, s.r.o., so sídlom Bratislava, Križkova 9, IČO: 36 727 334, proti žalovanému T., so sídlom T. W., D. K. D. XXXX, identifikačné číslo: T., v konaní o zaplatenie 500 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

- I. Konanie **zastavuje**.
- II. Žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

odôvodnenie:

1. Žalobkyne sa podanou žalobou domáhali zaplatenia každá sumy 250 eur s príslušenstvom. Uvedli, že dňa XX.XX.XXXX sa prostredníctvom charterového letu č. T. XXXX prevádzkovaného žalovaným prepravovali z Medzinárodného letiska M. R. Štefánika, Slovenská republika (BTS) na Letisko Monastir v Tuniskej republike (MIR) Vzďialenosť letu z Medzinárodného letiska M. R. Štefánika (BTS) na Letisko Monastir (MIR) je 1.470 km. Odlet ako aj prílet letu č. T. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX meškal viac ako X (V.) hodín oproti plánovanému času. Ako vyplýva z priloženého potvrdenia BTS, let č. T. XXXX zo dňa XX.XX.XXXX mal plánovaný odlet na MIR o XX:XX hod., pričom skutočný čas odletu bol až približne o XX:XX hod. nasledujúceho dňa. Let teda meškal viac ako X hodiny. Po právnej stránke žalobkyne svoj nárok odôvodnili poukazom na ust. čl. 7 ods. 1 písm. a) Nariadenia Európskeho Parlamentu a Rady (ES) č. 261/2004 z 11. februára 2004, ktorým sa ustanovujú spoločné pravidlá systému náhrad a pomoci cestujúcim pri odmietnutí nástupu do lietadla, v prípade zrušenia alebo veľkého meškania letov a ktorým sa zrušuje nariadenie (EHS) č. 295/91 (ďalej ako „Nariadenie“). Žalobkyne k žalobe pripojili nasledovné listiny: Plnomocenstvá, Letenku a voucher od J. T., potvrdenie o meškaní letu, potvrdenie o vzdialenosti letu.

2. Z letenky a vouchera J. T. je zřejmé, že žalobkyne mali kúpený zájazd (ubytovanie + dopravu) v Tunisku prostredníctvom cestovnej kancelárie rezervačné č. XXXXXXXXXX, a že let XXXX z letiska Bratislava do Monastir mal plánovaný odlet dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod.

3. Z potvrdenia o meškaní letu vyplýva, že let T. spoločnosti T. z letiska Bratislava (BTS) do Monastir mal dňa XX.XX.XXXX plánovaný odlet o XX:XX (local time) a jeho predpokladaný odlet bol dňa XX.XX.XXXX o XX:XX (local time).

4. Z potvrdenia o vzdialenosti letu je zřejmé, že let z letiska Bratislava (BTS) do Monastir (MIR) je vzdialený 1 470 km.

5. Podľa kapitoly III. čl. 1 Montrealského dohovoru, tento dohovor sa vzťahuje na celú medzinárodnú prepravu osôb, batožiny alebo nákladu vykonávanú lietadlom za odplatu. Vzťahuje sa rovnako na bezplatnú prepravu lietadlom, ktorú vykonáva letecký dopravný podnik.

6. Podľa kapitoly III. čl. 19 Montrealského dohovoru, dopravca je zodpovedný za škodu spôsobenú omeškaním v leteckej preprave cestujúcich, batožiny alebo nákladu. Dopravca však nie je zodpovedný za škodu spôsobenú omeškaním, ak dokáže, že on, jeho pracovníci a agenti vykonali všetky opatrenia, ktoré sa môžu odôvodnene požadovať na zabránenie škody, alebo že bolo nemožné z jeho alebo z ich strany vykonať takéto opatrenia.

7. Podľa kapitoly III. čl. 33 Montrealského dohovoru, žaloba na náhradu škody musí byť podaná, podľa voľby žalobcu, na území jedného zo štátov, ktoré sú stranami, buď na súde v mieste sídla dopravcu, alebo v mieste jeho hlavného miesta podnikania, alebo tam, kde má obchodné miesto, v ktorom bola uzavretá zmluva o preprave, alebo na súde v mieste určenia.

8. Podľa čl. 71 ods. 1 Nariadenie Európskeho parlamentu a Rady EÚ č. 1215/2012 z 12. decembra 2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach (Brusel I), toto nariadenie nemá vplyv na dohovory, ktorých sú členské štáty zmluvnými stranami a ktoré upravujú právomoc alebo uznávanie a výkon rozsudkov v špecifických veciach.

9. Podľa § 9 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak spor alebo vec nepatrí do právomoci súdu Slovenskej republiky, súd konanie bezodkladne zastaví.

10. Podľa § 161 ods. 1 CSP, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

11. Je nepochybné, že žalobcovia sa domáhajú náhrady škody titulom meškania v leteckej doprave voči leteckej spoločnosti T. (letecký dopravca) so sídlom v T., ktorý zabezpečil a realizoval leteckú dopravu dňa XX.XX.XXXX o XX:XX hod. z Bratislavy do Monastiru a nedomáhajú sa náhrady škody voči cestovnej kancelárii, s ktorou uzatvorili zmluvu. Žalovaným (dopravca) je zahraničná letecká spoločnosť so sídlom v T., preto sa súd najskôr zaoberal otázkou, či je v jeho právomoci vo veci konať a rozhodnúť.

12. Predmet konania ako aj absencia dohody sporových strán o určení súdu na riešenie sporov vylučuje pri posudzovaní právomoci aplikáciu čl. 18 ods. 1, čl. 21 ods. 2 a čl. 24 a 25 Nariadenia Európskeho parlamentu a Rady (EÚ) č. 1215/2012 o právomoci a o uznávaní a výkone rozsudkov v občianskych a obchodných veciach, kedy si súd založí právomoc napriek tomu, že žalovaný má sídlo mimo Európskej únie (článok 6 ods. 1 Nariadenia č. 1215/2012). Zároveň je potrebné uviesť, že Nariadenie č. 261/2004 neupravuje právomoc súdov. Pri posudzovaní právomoci súd teda vychádzal z Dohovoru o zjednotení niektorých pravidiel pre medzinárodnú leteckú dopravu oznámeného v Zbierke zákonov pod č. 544/2003 Z. z. (ďalej len „Montrealský dohovor“). Montrealský dohovor sa zaoberá právom konkrétneho cestujúceho podať na súd žalobu na náhradu škody spôsobenej omeškaním letu a upravuje podmienky, za ktorých môžu dotknutí cestujúci pri omeškaní letu podať žalobu smerujúcu z dôvodu individualizovanej nápravy k získaniu náhrady škody od dopravcov zodpovedných za škodu vyplývajúcu z tohto omeškania. Pokiaľ cestujúci utrpí škodu v dôsledku omeškania letu, môže podať žalobu podľa článku 19 Montrealského dohovoru na jednom z príslušných súdov zmienených v článku 33 dohovoru.

13. Súd na posúdenie svojej právomoci konať v danej veci teda aplikoval článok 33 Montrealského dohovoru, založený na zásade miesta sídla dopravcu. Miesto sídlo dopravcu je D. K. D., P. X/ XXXX T., T.. Článok 33 ods. 1 Montrealského dohovoru stanovuje štyri sudy, z ktorých si žalobca môže vybrať v prípade, že chce podať žalobu o náhradu škody. Žalobu je teda možné podať na území jedného zo zmluvných štátov dohovoru, pričom si žalobca môže vybrať z nasledovných možností, a to 1. súd v mieste bydliska dopravcu, 2. súd v mieste, kde má dopravca hlavné miesto podnikania, 3. súd v mieste podnikania, kde bola uzatvorená zmluva a 4. súd v cieľovej stanici cestujúceho. S poukazom na čl. 33 ods. 1 Montrealského dohovoru nie je možné, s využitím žiadnej možnosti, ktorú na určenie právomoci súdu konať dáva Montrealský dohovor, dospieť k záveru, že by bola daná právomoc slovenského súdu, ako súdu určeného podľa bydliska žalobkyň, resp. cestujúcich, nakoľko žalovaný ako letecký dopravca zabezpečujúci a vykonávajúci leteckú dopravu má sídlo v T.. Na základe uvedeného súd dospel k záveru, že nemá právomoc vo veci konať a rozhodnúť, preto konanie zastavil v zmysle § 9 CSP v spojení s § 161 CSP (viď rozhodnutie KS TN zo dňa 23.02.2022, č. k. 5CoCsp/56/2021).

14. O trovách konania rozhodol súd podľa § 256 CSP. Žalobkyne podaním žaloby na súde, ktorý nemá právomoc vo veci konať a rozhodnúť, procesne zavinili zastavenie konania, súd by tak mal priznať náhradu trov konania žalovanému. Žalovaný však v tomto štádiu konania nemá ešte vedomosť o prebiehajúcom konaní, nie je preto zrejmé, že by mu nejaké účelne vynaložené trovy konania vznikli a súd žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia rozhodnutia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v podanom odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, uvedenie spisovej značky, čo sa ním sleduje a podpis; § 127 ods. 1,2 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, a) že neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 písm. a) až h) CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 3 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 CSP).