

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/124/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6616205622
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mária Cifrová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2016:6616205622.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec sudkyňou JUDr. Máriou Cifrovou v spore žalobkyne Stredoslovenská energetika a.s., Pri Rajčianke 8591/4B, 010 47 Žilina, IČO: 36 403 008, v zast. TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom Bratislava, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843 proti žalovanej W. F., W.. XX.XX.XXXX, F. M. XXX, I. L., v konaní o zaplatenie 185,35 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobkyňi 185,35 Eur s ročným úrokom z omeškania vo výške 5,5% zo sumy 5,81 Eur od 05.06.2013 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 5,25% zo sumy 110,60 Eur od 05.06.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 5,15% zo sumy 3,- Eur od 24.06.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 5,15% zo sumy 32,40 Eur od 28.08.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 3,- Eur od 24.10.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 3,- Eur od 10.12.2014 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 3,- Eur od 01.04.2015 do zaplatenia, ročný úrok z omeškania vo výške 5,05% zo sumy 24,54 Eur od 26.05.2015 do zaplatenia a plnú náhradu trov konania do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala voči žalovanej W. F. zaplatenia sumy 185,35 Eur s príslušenstvom. V návrhu uviedla, že uzavrela so žalovanou zmluvu o dodávke a distribúcii elektriny, predmetom ktorej bolo poskytovanie dodávok elektriny žalovanej v zmysle zákona č. 656/2004 Z.z. o energetike a o zmene niektorých zákonov. Podľa zmluvy sa pri vzťahoch, ktoré nie sú zmluvou výslovne upravené, použijú primerane ustanovenia zákona č. 545/2004 Z.z., Občiansky zákonník a obchodné podmienky. Je nesporné, že zmluvou o dodávke a distribúcii elektriny vznikol medzi žalobkyňou a žalovanou občianskoprávny záväzkový vzťah, z ktorej vznikla povinnosť poskytnúť žalovanej dodávku elektriny za podmienok stanovených v zmluve, čo žalobkyňa aj splnila. Žalovaná sa zaviazala zaplatiť za poskytnuté odbery elektriny cenu stanovenú v zmluve a dodržať všetky jej podmienky. Žalobkyňa vyúčtovala žalovanej cenu za poskytnuté dodávky elektriny v súlade s platným cenníkom, pričom žalovaná doposiaľ nezaplatila ani časť pohľadávky žalobkyne. Preto žalobkyňa žiada o zaplatenie sumy 185,35 Eur aj s príslušným úrokom z omeškania v zmysle návrhu.

2. Súd na návrh žalobkyne vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 6C/124/2016-31 zo dňa 31.05.2016, ktorý však z dôvodu, že nemohol byť doručený žalovanej do vlastných rúk, súd zrušil uznesením č.k. 6C/124/2016-40 zo dňa 29.06.2016. Následne súd vytýčil vo veci pojednávanie.

3. Zvolený zástupca advokát na pojednávaní zotrval na podanej žalobe, aj na jej dôvodoch a žiadal žalobe v plnom rozsahu vyhovieť. Zdôraznil, že žalovaná bola viackrát vyzvaná na plnenie, avšak do dnešného dňa žalovaná neuhradila ani časť svojho dlhu.

4. Žalovaná W. F. na pojednávaní prítomná nebola, doručenie predvolania bolo vykázané opatrovníkovi.
5. Súd vykonal dokazovanie konštatovaním návrhu na začatie konania, zmluvou o združenej dodávke elektriny, faktúrami, upomienkami, obchodnými podmienkami žalobkyne za dodávky elektriny pre odberateľov elektriny v domácnosti a pokusom o zmier.
6. Podľa § 488 OZ záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie (požadávka) od dlžníka a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzok.
7. Podľa § 46 ods. 1 zákona o energetike je neoprávneným odberom elektriny odber elektriny bez uzavretej zmluvy o dodávke alebo združenej dodávke elektriny.
8. Podľa § 46 ods. 2 zákona o energetike pri neoprávnenom odbere elektriny je ten, kto elektrinu odoberal, povinný uhradiť skutočne vzniknutú škodu.
9. Podľa § 420 ods. 1 O.Z. každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.
10. Podľa § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti neuhradí preddavkovú platbu alebo nedoplatok z vyúčtovacej faktúry do určeného dňa splatnosti, dodávateľ elektriny alebo dodávateľ plynu je povinný odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti na tento stav upozorniť a určiť nový termín splatnosti záväzku, ktorý nesmie byť kratší ako 10 dní od upozornenia o neuhradení záväzku odberateľa elektriny v domácnosti alebo odberateľa plynu v domácnosti. Písomné upozornenie dodávateľa elektriny alebo dodávateľa plynu obsahuje aj poučenie o prerušení dodávky elektriny alebo dodávky plynu, ak odberateľ elektriny v domácnosti alebo odberateľ plynu v domácnosti nesplní svoj záväzok ani v dodatočnej lehote.
11. Prevedeným dokazovaním mal súd za zistené, že žalovaná W. F. odoberala zo zariadenia pre verejný rozvod elektrickú energiu na základe zmluvy o združenej dodávke elektriny č. XXXXXXXXXX na adrese odberného miesta M. XX. Odobratá elektrická energia jej bola vyúčtovaná faktúrami v sume 5,81 Eur za obdobie od 04.04.2013 do 20.05.2013, v sume 110,60 Eur za fakturačné obdobie od 21.05.2013 do 14.05.2014, ďalej v sume 32,40 Eur za odpojenie odberného zariadenia a 24,54 Eur titulom vyporiadania platieb. Žalovanej bola tiež vyúčtovaná náhrada nákladov spočívajúca v zasielaní upomienok v zmysle § 17 ods. 13 zákona č. 251/2012 Z.z. o energetike a o zmene a doplnení niektorých zákonov z dôvodu neuhradenia platby za elektrickú energiu, ktorú povinnosť mala žalobkyňa uloženú citovaným zákonom. V danom prípade išlo o náhradu nákladov v sume 3,- Eur zaslanú upomienkou zo dňa 23.06.2014, 23.10.2014, 09.12.2014 a 31.05.2015, čo činilo spolu 12,- Eur (4x 3,- Eur). Aj keď splatnosť faktúr uplynula, žalovaná vyúčtovanú sumu doposiaľ neuhradila. Správne preto žalobkyňa žiadala, aby bola žalovaná zaviazaná na zaplatenie sumy 185,35 Eur. Preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú na zaplatenie tejto sumy.
12. Podľa § 517 ods.1, 2 OZ dlžník, ktorý si svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní, ak ide o omeškanie splnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výška úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.
13. Žalobkyňa tiež žiadala zaviazat' žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania. Súd žalobe čo do výšky uplatneného úroku z omeškania vyhovel, nakoľko žalobkyňa uplatňovala úroky z omeškania v súlade s nariadením vlády SR číslo 87/1995 Z.z.. Čo sa týka začiatku behu lehoty na uplatnenie úrokov z omeškania, tak súd žalobe v tejto časti tiež vyhovel, nakoľko mal za preukázané, že žalobkyňa uplatňuje úroky z omeškania odo dňa, kedy sa žalovaná skutočne do omeškania dostala, pretože uplynula lehota na splatnosť faktúry. Súd preto zaviazal žalovanú aj na zaplatenie úrokov z omeškania tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.
14. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.
15. Podľa § 262 ods. 1, 2 Civilného sporového poriadku (ďalej len CSP) o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. O výške náhrady trov konania

rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

16. V prejednávanej veci mala žalobkyňa úspech vo výške 100%, preto súd na základe návrhu žalobkyne rozhodol tak, že žalobkyňa má právo na plnú náhradu trov konania. O výške náhrady trov po právoplatnosti rozhodnutia vydá súdny úradník samostatné rozhodnutie.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd v Lučenci, Dr. Herza č. 14, písomne, v štyroch vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každá strana v spore dostala jeden rovnopis. Ak strana nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie ja jej trov.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 389 ods. 1 CSP odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie zruší, len ak:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, ak tento nedostatok nemožno napraviť v konaní pred odvolacím súdom,
- c) súd prvej inštancie v dôsledku nesprávneho právneho posúdenia veci nevykonal navrhované dôkazy, ak nie je účelné doplniť dokazovanie odvolacím súdom, alebo
- d) nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.