

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 22Em/2/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6122323843
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Zuzan
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2022:6122323843.1

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom vo veci výkonu rozhodnutia týkajúceho sa P. A. O., A.. X.X.XXXX, bytom ako matka, zastúpených kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Banská Bystrica, dieťa rodičov otca: P. F. O., A.. XX.X.XXXX, W. W. XX, XXX XX W. W., v konaní právne zast. JUDr. Martin Žilka, advokát, Cementárska cesta 17, 974 01 Banská Bystrica, a matky: P. T. M., F., A.. XX.X.XXXX, W. U. XXX, XXX XX, o návrhu otca na nariadenie výkonu rozhodnutia, takto

rozhodol:

I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.

II. Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Okresnému súdu Žiar nad Hronom, ako súdu príslušnému na rozhodovanie vo veci, bol dňa 14.7.2022 postúpený spis vedený pôvodne Okresným súdom Banská Bystrica pod sp. zn. 32Em/3/2022.

2. Dňa 20.5.2022 podal otec na Okresnom súde Banská Bystrica prostredníctvom svojho právneho zástupcu návrh na výkon rozhodnutia - rozsudku Okresného súdu Banská Bystrica sp. zn. 32P/60/2019 zo dňa 14.1.2022. Uznesením Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32Em/3/2022-22 zo dňa 9.6.2022, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 4.7.2022, bola prenesená miestna príslušnosť na Okresný súd Žiar nad Hronom.

3. V prejednávanej veci súd zistil, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/60/2019-1610 zo dňa 14.1.2022 bol zrušený (okrem iného) v časti úpravy styku otca s maloletým (výrok III.), a to rozsudkom Krajského súdu v Banskej Bystrici č.k. 17CoP/21/2022-1911 zo dňa 30.6.2022, a vrátený Okresnému súdu Banská Bystrica na ďalšie konanie a nové rozhodnutie vo veci. Z uvedeného vyplýva, že rozsudok Okresného súdu Banská Bystrica č.k. 32P/60/2019-1610 zo dňa 14.1.2022, ktorý je v predmetnom konaní exekučným titulom a na základe ktorého žiada navrhovateľ výkon rozhodnutia (v časti úpravy stretávania maloletého s otcom), nie je toho času vykonateľným.

4. Podľa § 390 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilný mimosporový poriadok (ďalej len „CMP“), súd aj bez návrhu uznesením konanie o výkon rozhodnutia zastaví, ak

- a) sa exekučný titul dovedy nestal vykonateľným,
- b) exekučný titul bol po nariadení výkonu rozhodnutia zrušený; ak bol exekučný titul zmenený, súd môže pokračovať vo výkone rozhodnutia podľa zmeneného exekučného titulu,
- c) výkon rozhodnutia bol súdom vyhlásený za neprípustný, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý rozhodnutie nemožno vykonať,
- d) okolnosti, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu spôsobili zánik uloženej povinnosti,
- e) došlo k splneniu povinnosti,

- f) došlo k uskutočneniu výkonu rozhodnutia,
- g) to vyplýva z osobitného predpisu.

5. Podľa § 391 CMP, o náhrade trov konania rozhoduje súd v uznesení, ktorým konanie o výkon rozhodnutia zastavuje.

6. Vykonateľnosť je vlastnosť súdneho rozhodnutia, ukladajúceho povinnosť plniť, ktorá spočíva v možnosti jeho priamej a bezprostrednej vynútitelnosti zákonnými prostriedkami a je predpokladom pre vedenie vykonávacieho konania. Vykonateľnosť môže byť jednak formálna alebo materiálna. Formálnou vykonateľnosťou sa má na mysli splnenie podmienok upravených v procesných predpisoch, v tomto prípade Civilnom mimosporovom konaní. Formálnu vykonateľnosť demonštruje doložka vykonateľnosti, ktorej správnosť však možno spochybníť. Formálnu vykonateľnosť môže predstavovať aj rozhodnutie o uznaní rozhodnutia. Materiálna vykonateľnosť je jasná a určitá konkretizácia oprávneného, povinného a právnej povinnosti. Vykonateľnosť rozhodnutí vo veciach maloletých, ktoré sú predmetom tohto vykonávacieho konania, je primárne upravená v § 232 a 233 CSP.

7. Pod uvedený dôvod zastavenia exekúcie možno zaradiť napr. skutočnosť, že rozhodnutie doposiaľ nenadobudlo vykonateľnosť, že je nejasné a nemôže byť podkladom pre vykonávacie konanie. Súd môže tento dôvod zistiť v akomkoľvek štádiu exekučného konania.

8. Vzhľadom na to, že v prejednávanej veci exekučný titul, na základe ktorého má byť nariadený výkon rozhodnutia, nie je vykonateľným (výrok o úprave stretávania otca s mal. dieťaťom bol odvolacím súdom zrušený), súd predmetné konanie v zmysle citovaného ustanovenia Civilného mimosporového poriadku zastavil tak, ako to je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

9. O náhrade trov konania súd rozhodol v zmysle ustanovenia § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákona neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Žiar nad Hronom v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto odvolanie podal.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisovú značku tohto konania) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci.

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil účastníkovi, aby uskutočňoval jemu patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie dôkazy alebo tvrdenia, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.