

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 7C/58/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7516200704
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Pribula
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2016:7516200704.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudcom JUDr. Jozefom Pribulom v právnej veci žalobcu: EOS KSI Slovensko s.r.o., Pajštúnska 5, 851 02 Bratislava, IČO 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR s.r.o., Pajštúnska 5, Bratislava, IČO 36613843 proti žalovanej: Q. R., N.. XX.XX.XXXX, A. Y. XX/XX, XXX XX C. W. S., v konaní o zaplatenie 808,74 eur s prísl. takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 808,74 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5,50% :
- zo sumy 116,02 eur od 04.06.2013 do zaplatenia,
- zo sumy 101,92 eur od 04.07.2013 do zaplatenia,
- zo sumy 93,32 eur od 26.07.2013 do zaplatenia,
- zo sumy 175,12 eur od 26.08.2013 do zaplatenia,
- zo sumy 124,21 eur od 26.09.2013 do zaplatenia,
- zo sumy 198,15 eur od 26.10.2013 do zaplatenia,
všetko to do troch dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Súd žalobcovi priznáva náhradu trov konania v celom rozsahu.

odôvodnenie:

1. Žalobca podaným návrhom žiadal, aby súd zaviazal žalovanú na zaplatenie istiny 808,74 eur s prísl. a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že pohľadávku nadobudol dňa na základe zmluvy o postúpení pohľadávky od spoločnosti Slovak Telekom a.s., predmetom ktorej bola aj pohľadávka voči žalovanej. Z návrhu ďalej vyplýva, že právny predchodca žalobcu spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako poskytovateľ elektronickej komunikačnej služby v zmysle § 43 zák.č. 610/2003 Z.z. uzavrel so žalovanou zmluvu na poskytovanie elektronickej komunikačnej služby. Žalovaná sa v zmluve zaviazala odoberať službu a platiť za ňu riadne a včas poplatky dohodnuté v aktuálnom cenníku a v prípade nedodržania zmluvných povinností zaplatiť dohodnutú zmluvnú pokutu. Žalovaná svoje zmluvné povinnosti nedodržala, v dôsledku čoho musela byť jej SIM karta vypojená z prevádzky. Doručené faktúry za poskytnuté služby nezaplatila včas, čím sa dostala do omeškania so zaplatením jednotlivých faktúr v sume 808,74 eur.

2. Svoju žalobu žalobca odôvodnil tým, že právny predchodca žalobcu uzavrel dňa 30.04.2013 so žalovanou zmluvu č. XXXXXXXXXXXZXXX, predmetom ktorej bolo poskytovanie telekomunikačných služieb v zmysle príslušného zákona o elektronických komunikáciách, Právny predchodca žalobcu vyúčtoval žalovanej cenu za poskytnuté telekomunikačné služby faktúry v celkovej hodnote 808,74 eur, ktoré žalovaná do dňa podania žalobného návrhu neuhradila ani v časti. Vzhľadom na uvedené tak žalobca žiada, aby žalovaná bola zaviazaná na úhradu sumy 808,74 eur spolu s prísl. a trovami tohto konania.

3. Súd žalobnému návrhu vyhovel a pod sp.zn.: 7C/58/2016-137 dňa 02.03.2016 vydal platobný rozkaz, voči ktorému sa žalovaná bránila včas podaným odporom.

4. Žalovaná podala odpor doručený súdu dňa 23.03.2016, v ktorom uviedla, že neuznáva svoj dlh v celom rozsahu, nakoľko v minulosti ju žalobca už viackrát písomne kontaktoval, pričom jej navrhol aj dohodu o uznaní, jej „neexistujúceho dlhu“ už vo výške 1.236 eur a splátkový kalendár, ale žalovaná tento dokument nepodpísala a nezaslala ho obratom poštou, následne prestala so žalobcom komunikovať, a ako bývalá zamestnankyňa právneho predchodcu žalobcu si nebola vedomá žiadnych dlhov u právneho predchodcu žalobcu, zároveň poukázala na to, že žalobca disponuje s jej osobnými údajmi a priložila aj ftk. doručeného návrhu na uznanie dlhu a na splátkový kalendár, iné listiny k svojmu návrhu nepriložila a nežiadala vykonať ani žiadny iný ďalší dôkaz.

5. Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, zmluvou o pripojení a dodatkom k nej, všeobecnými obchodnými podmienkami, faktúrami a penalizačnou faktúrou, odporom voči platobnému rozkazu a ostatným spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

6. Podľa § 297 písm. b) zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej v rozhodnutí ako „CSP“) pojednávanie v spotrebiteľských veciach nie je potrebné nariaďovať ak ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1000 eur. Súd tak v tejto veci rozhodol bez nariadenia pojednávania. Rozsudok bol verejne vyhlásený dňa 23.08.2016.

7. Právny predchodca žalobcu a žalovaná uzavreli zmluvy o pripojení podľa ust. § 43 a nasledujúcich Zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách resp. v zmysle zákona č. 351/2011 o elektronických komunikáciách. Dňa 08.09.2003 bola uzavretá zmluva(čl. 4 spisu) spolu s dodatkom na program služieb 55Viac s prideleným telefónnym číslom: XXXX XXX XXX. Táto zmluva bola následne dodatkom Partner zo dňa 28.07.2004 doplnená o tzv. dcérsku SIM kartu s tel.č. XXXX XXX XXX (čl. 11,12 spisu). Dňa 09.11.2007 uzavreli strany konania zmluvu o pripojení - Rýchly internet(čl. 6 spisu), predmetom ktorej bolo poskytnutie internetových služieb - programom Rýchly internet 2 k už existujúcemu účastníckemu číslu 0911 640 104. Dňa 30.04.2013 bola uzavretá zmluva o poskytovaní verejných služieb(čl. 7 spisu) s prideleným číslom XXXXXXXXXX a s dohodnutým programom služieb Happy XL a to spolu s dodatkom (čl. 21 spisu) a spolu so zmluvou o kúpe iPhone zariadenia(čl. 5 spisu). Dňa 21.02.2007 bol uzavretý dodatok k zmluve o pripojení č. MT GSM XXXX XXX XXX, predmetom ktorej bola zmena volacieho programu z GSM 100Viac na 100Viac (čl. 8 spisu). Následne dodatkom z neznámeho dátumu (čl. 9 spisu), ktorý bol stranami konania podpísaný, došlo k zmene pôvodného programu služieb 55Viac na paušál Podľa seba 3 3000 minút (čl. 10 spisu), ktorý bol následne dodatkom zo dňa 22.11.2012 zmenený na program Happy M (XL), obsahom ktorej bola aj kúpa koncového zariadenia - Samsung P3100 Galaxy Tab2 7.0 v hodnote 309 eur, ktoré sa žalovaná zaviazala uhradiť v 24 mesačných splátkach v sume 12,87 eur, pričom posledná splátka mala byť v sume 12,97 eur a žalovaná pri podpise zmluvy uhradila akontáciu vo výške 0,02 eur. Zároveň právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej zľavu HAPPY v sume 7,87 eur mesačne pri splnení určitých podmienok stanovených v zmluve. Okrem toho bol uzavretý aj dodatok k zmluve o pripojení č. XXXXXXXXXX (čl. 20 spisu) predmetom ktorej bola zmena pôvodného programu služieb vo veľkom 2000,90SK na Podľa seba 3 a to vrátane MT/dátového zariadenia Samsung S5230.

8. Na základe takto uzavretých zmlúv právny predchodca žalobcu poskytol žalovanej telekomunikačné služby. Právny predchodca žalobcu sa v zmluve zaviazal žalovanej poskytnúť dohodnuté programy služieb a účastník sa zaviazal riadne využívať poskytnuté služby právneho predchodcu žalobcu (najmä riadne a včas platiť za poskytnuté služby) a zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom žalobcu po dobu určenú v jednotlivých zmluvách. Zároveň sa žalovaná v zmluve a v jej dodatku zaviazala, že po dobu viazanosti sa nedopustí takého konania ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť zmluvu odstúpením od nej alebo právo vypovedať zmluvu z dôvodu porušenia povinnosti zo strany účastníka.

9. Žalovaná si svoj záväzok nesplnila riadne a včas, keď právnym predchodcom žalobcu vyúčtované faktúry neuhradila. Právny predchodca žalobcu žalovanej vyúčtoval tieto faktúry:

- Č. XXXXXXXXXX na sumu 93,32 eur,
- Č. XXXXXXXXXX v sume 123,89 eur,

- Č. XXXXXXXXXXXX v sume 198,15 eur,
- Č. XXXXXXXXXXXX v sume 175,12 eur,
- Č. XXXXXXXXXXXX v sume 124,21 eur,
- Č. XXXXXXXXXXXX v sume 101,92 eur.

10. Z vykonaného dokazovania súd mal za to, že právny vzťah medzi účastníkmi konania je potrebné posúdiť podľa Občianskeho zákonníka, podľa § 52 a nasledujúcich, podľa Zákona č.610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách, a zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách (na zmluvy uzavreté po 01.01.2012) a zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa.

11. Zákon č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách upravuje:

- podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných služieb,
- podmienky na používanie rádiových zariadení,
- štátnu reguláciu elektronických zariadení,
- štátnu reguláciu elektronických komunikácií,
- práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb,
- ochranu týchto sietí a služieb,
- efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel,
- oprávnenie a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam,
- ochranu súkromia a údajov a pôsobnosť orgánov štátnej správy v elektronických komunikáciách.

12. Podľa § 43 ods. 1 zákona č. 610/2003 Z.z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou služby sú všeobecné podmienky a tarifa.

13. Podmienky uzavretia zmluvy o verejnej službe sú upravené v § 43 ods. 2 a nasledujúcich zákona č. 610/2003 Z.z.. Z hľadiska charakteru zmluvných strán sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, keďže dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa ods. 4 § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

14. Podľa § 42 ods. 1 písm. a) a ods. 4 písm. b) zákona č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik - žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify; ako to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

15. Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po jej splatnosti.

16. Zákon č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách upravuje:

- podmienky na poskytovanie elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb,
- podmienky na používanie rádiových zariadení,
- reguláciu elektronických komunikácií,
- práva a povinnosti podnikov a užívateľov elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb,
- ochranu elektronických komunikačných sietí a elektronických komunikačných služieb,
- efektívne využívanie frekvenčného spektra a čísel,
- oprávnenia a povinnosti k cudzím nehnuteľnostiam v súvislosti so zriaďovaním a prevádzkovaním elektronických komunikačných sietí,
- ochranu súkromia a ochranu spracúvania osobných údajov v oblasti elektronických komunikácií a
- pôsobnosť orgánov štátnej správy v oblasti elektronických komunikácií.

17. Podmienky uzavretia zmluvy o verejnej službe sú upravené v § 43 ods. 2 a nasledujúcich zákona č. 351/2011 Z.z.. Z hľadiska charakteru zmluvných strán sa jedná o spotrebiteľskú zmluvu, keďže dodávateľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti a podľa ods. 4 § 52 Občianskeho zákonníka spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

18. Podľa zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách podnik - žalobca má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify; ako to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladov o vyúčtovaní.

19. Podľa § 43 ods. 5 písm. b) citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po jej splatnosti.

20. Podľa § 43 ods. 2 zákona č. 351/2011 Z.z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou služby sú všeobecné podmienky a tarifa.

21. Podľa § 43 ods. 5 písm. b) a e) zákona č. 351/2011 Z.z. o elektronických komunikáciách citovaného zákona podnik môže odstúpiť od zmluvy o pripojení, ak účastník nezaplatí cenu za poskytnuté služby ani do 45 dní po jej splatnosti, alebo opakovane porušuje podmienky zmluvy o pripojení.

22. Z ustanovenia § 53 ods. 1,2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len "neprijateľná podmienka"). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané. Za individuálne dojednané zmluvné ustanovenia sa nepovažujú také, s ktorými mal spotrebiteľ možnosť oboznámiť sa pred podpisom zmluvy, ak nemohol ovplyvniť ich obsah.

23. V zmysle § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

24. V zmysle § 53a 1 Občianskeho zákonníka, ak súd určil niektorú zmluvnú podmienku v spotrebiteľskej zmluve, ktorá sa uzatvára vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje alebo vo všeobecných obchodných podmienkach za neplatnú z dôvodu neprijateľnosti takejto podmienky, alebo nepriznal plnenie dodávateľovi z dôvodu takejto podmienky, dodávateľ je povinný zdržať sa používania takejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách so všetkými spotrebiteľmi. Dodávateľ má rovnakú povinnosť aj vtedy, ak mu na základe takejto podmienky súd uložil vydať spotrebiteľovi bezdôvodné obohatenie, nahradiť škodu alebo zaplatiť primerané finančné zadostučinenie. Rovnakú povinnosť má aj právny nástupca dodávateľa.

25. Podľa § 524 ods. 1,2 OZ Veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému. S postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

26. Podľa § 526 ods. 1,2 OZ Postúpenie pohľadávky je povinný postupca bez zbytočného odkladu oznámiť dlžníkovi. Dokiaľ postúpenie pohľadávky nie je oznámené dlžníkovi alebo dokiaľ postupník postúpenie pohľadávky dlžníkovi nepreukáže, zbaví sa dlžník záväzku plnením postupcovi. Ak postúpenie pohľadávky oznámi dlžníkovi postupca, nie je dlžník oprávnený sa dožadovať preukázania zmluvy o postúpení.

27. Podľa § 528 ods. 2 OZ Postupca je povinný odovzdať postupníkovi všetky doklady a poskytnúť všetky potrebné informácie, ktoré sa týkajú postúpenej pohľadávky.

28. Žalovaná voči platobnému rozkazu zo dňa 02.03.2016 pod sp.zn: 7C/58/2016-137 podala včas odpor doručený súdu dňa 23.03.2016, v ktorom okrem iného uviedla, že pred vydaním platobného rozkazu sa k danej veci nemohla vyjadriť a takisto, že žalobca neuvádza správne údaje a prečo žalobca disponuje s jej osobnými údajmi keď ona uzavrela zmluvu so Slovak Telekomom.

29. Žalobca sa k takto podanému odporu vyjadril, že jednak opravil adresu žalovanej a ďalej uviedol a predložil dôkaz o tom, že žalovaná v dňoch 22.11.2012 a 30.04.2013 podpísala aj formulár - súhlas so spracúvaním osobných údajov účastníka na marketingové účely, v ktorých vyslovila súhlas spoločnosti Slovak Telekom, a.s. na používanie svojich údajov. A zo zmluvy o postúpení pohľadávky vyplýva, že odo dátumu účinnosti postúpenia je prevádzkovateľom osobných údajov dlžníkov ako dotknutých osôb postupník, ktorý je zároveň odo dátumu účinnosti postúpenia oprávnený spracúvať osobné údaje dlžníkov aj bez ich súhlasu na základe ust. § 10 ods. 3 písm. g) zákona č. 122/2013 Z.z. o ochrane osobných údajov a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov za účelom ochrany svojich zákonných práv a právom chránených záujmov, resp. uplatnenia právnej zodpovednosti dlžníka.

30. Platobný rozkaz je forma rozhodnutia súdu, ktorou môže rozhodnúť vo veci samej, pričom súd tu rozhoduje iba na základe skutočnosti tvrdených žalobcom, keď po prvotnom právnom preskúmaní vecí zistí, že tu nie je žiadna sporná skutočnosť. Voči tomuto platobnému rozkazu sa tak žalovaný môže brániť tým, že podá vecne kvalifikovaný odpor, v ktorom uvedie v čom považuje žalobu za nesprávnu a musí k tomu uviesť príslušné dôkazy alebo podať návrh na vykonanie dôkazov, aby sa preukázalo, že žalobcovi jeho uplatňovaný nárok nepatrí.

31. Postúpenie pohľadávky je zmena v záväzku spočívajúca v zmene subjektu, a to v tomto prípade v zmene veriteľa(postupcu), ktorý písomnou zmluvou postúpi na nového veriteľa (postupníka) svoju pohľadávku voči dlžníkovi, a tým sa postupník stáva novým veriteľom dlhu dlžníka. Zmluva o postúpení pohľadávky musí byť písomná a súhlas dlžníka sa tu nevyžaduje, avšak dlžníkovi sa musí bez zbytočného odkladu oznámiť postúpenie pohľadávky. Túto povinnosť má zo zákona postupca, ak si túto povinnosť nesplní, môže to splniť postupník.

32. Žalobca k podanej žalobe predložil aj zmluvu o postúpení pohľadávok spolu s identifikáciou postúpenej pohľadávky voči žalovanému a žalovaná v podaní predložila doklad o tom, že obdržala „výzvu k úhrade“ predmetom ktorej je oznámenie, že žalobca je v zmysle zmluvy o postúpení oprávnený na vymáhanie pohľadávky. Podľa judikátu obchodnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky č. R 119/2003: „Relevantné oznámenie postupcu dlžníkovi o postúpení pohľadávky bez ďalšieho zakladá aktívnu legitímáciu postupníka na vymáhanie postúpenej pohľadávky. Súd z takéhoto oznámenia vychádza bez toho, aby ako prejudiciálnu otázku skúmal existenciu a platnosť zmluvy o postúpení. Dlžník sa v takomto prípade nemôže úspešne dovolať neplatnosti zmluvy o postúpení pohľadávky alebo jej neexistencie. To by mohol len vtedy, ak by postúpenie pohľadávky preukazoval zmluvou o postúpení postupník.“

33. Na základe uvedeného tak súd uvádza, že pri postúpení pohľadávky právny predchodca žalobcu postupoval v súlade so zákonom, žalovanej postúpenie pohľadávky oznámil, a navyše žalovaná poskytla právnemu predchodcovi žalobcu súhlas na nakladanie s osobnými údajmi a pri postúpení pohľadávky je postupca povinný postupníkovi oznámiť všetky údaje potrebné, v tomto prípade, na vymáhanie pohľadávky. Žalobca tak bol oprávnený vyzvať žalovanú na úhradu jej dlžnej sumy a takisto byť aktívne vecne legitimovaný v tejto právnej veci.

34. Čo sa však týka, toho že žalovaná uviedla, že žalobca disponuje s nesprávnymi popisným číslom, súd uvádza, že v tomto prípade nejde o chybu žalobcu, ale žalovanej, ktorá pri podpise zmluvy mala skontrolovať správnosť údajov v jej obsahu, pretože žalobca disponuje len s takými údajmi, aké sú mu zo strany spotrebiteľa poskytnuté a sám nemá povinnosť si tieto informácie vyhľadávať, pričom povinnosť účastníka oznamovať zmenu identifikačných údajov vyplýva aj zo všeobecných obchodných podmienok z čl. 2 ods. 2 písm. p.. Navyše žalovaná predmetné faktúry obdržala, o čom svedčí aj jej reklamácia, ktorú dodal súdu žalobca - a to zo dňa 23.08.2013, ktorá sa týkala aj z jednej faktúr, ktorá je predmetom tohto konania.

35. Doloženými listinnými dokladmi tak mal súd za preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou bol platne založený záväzkový vzťah, týkajúci sa poskytovania telekomunikačných služieb v mobilnej sieti právneho predchodcu žalobcu. V zmysle podmienok uvedených v zmluve, resp. ich dodatku, bolo povinnosťou žalovanej uhradiť cenu poskytnutých služieb a dodržiavať záväzky uvedené v zmluve resp. v dodatku k nej, čo žalovaná nespĺnila, preto ju súd zaviazal na zaplatenie sumy 808,74 eur.

36. Podľa ust. § 517 ods. 1 veta prvá, ods. 2 Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nespĺní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania. Výšku úroku z omeškania a poplatku z omeškania stanovuje vykonávací predpis.

37. Podľa ust. 3 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 v platnom znení, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky, platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu t.j. 0,75 resp. 0,50%.

38. Faktúry žalovaná nezaplatil v lehote splatnosti, preto jej vznikla povinnosť zaplatiť aj úroky z omeškania tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku, t.j. od splatnosti jednotlivých faktúr.

39. Podľa ust. § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

40. Podľa ustanovenia § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

41. Podľa ustanovenia § 262 ods. 2 CSP, o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

42. Žalobca bol v konaní úspešný, a preto mu súd priznal náhradu trov konania v plnom rozsahu, o ktorej bude rozhodnuté samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.