

Súd: Okresný súd Piešťany
Spisová značka: 9P/105/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2522201385
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Hadnagyová
ECLI: ECLI:SK:OSPN:2022:2522201385.2

Uznesenie

Okresný súd Piešťany vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: Z. N., D.. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Piešťany, dieťa rodičov - matky: M.. Z. N., D.. XX.XX.XXXX, H. N.: Z. XX, A., a otca: M.. O. N., D., XX.XX.XXXX, H. N.: D. X, H., o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia takto

rozhodol:

Návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia sa **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Matka návrhom doručeným súdu dňa 02.08.2022, navrhla, aby súd odovzdal maloletú Z. N. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, v týždňových intervaloch s tým, že matka je povinná odovzdať maloletú otcovi každý nepárny týždeň v čase o 18.00 hod. pred budovou Mestskej polície v Trenčíne a otec je povinný maloletú odovzdať matke každý párny týždeň v nedeľu v čase o 18.00 hod. pred budovou Mestskej polície v Piešťanoch. Svoj návrh odôvodnila tým, že konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu vedené na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 26P/69/2020 je právoplatne prerušené až do právoplatnosti konania vedeného na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 13Pc/13/2021. Vzhľadom na skutočnosť, že otec konanie vedené pod sp. zn. 13Pc/13/2021 umelo naťahuje, pričom podal odvolanie vo veci zapretia otcovstva, nemožno v dohľadnej dobe očakávať pokračovanie prerušeného konania. Práva a povinnosti k maloletej sú v súčasnosti upravené neodkladným opatrením, a to uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022 - 132 zo dňa 21.02.2022, na základe ktorého bola mal. Z. odovzdaná do starostlivosti otca a bol určený jej styk s maloletou. Dňa 21.03.2022 vydal Okresný súd Piešťany uznesenie č.k. 9P/67/2022 - 132, ktorým začal bez návrhu konanie o úpravu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas do rozvodu, avšak v tomto konaní súd niekoľko mesiacov nekoná. Dňa 01.03.2022 otcovi odovzdala maloletú Z. do jeho starostlivosti a až doposiaľ ju má otec vo svojej starostlivosti a ona s ňou iba stretáva. Určený styk považuje za nedostatočný. Vzhľadom na skutočnosť, že konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností k mal. dieťaťu je prerušené a doposiaľ nebol v žiadnom konaní ani pribratí znalec na posúdenie vzťahovej väzby, dňa 02.03.2022 požiadala Ústav pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s. r. o. (ďalej len „znalecký ústav“), o vypracovanie znaleckého posudku, ktorý bol vyhotovený dňa 28.06.2022. V rámci jej objednávky požiadala znalecký ústav o odpovedanie na otázky. V prvom rade uvádza, že otec, hoci bol na znalecké skúmanie znalcom riadne pozvaný, čo vyplýva aj zo znenia znaleckého posudku, sa na znalecké vyšetrenie nedostavil, o čom znalca aj písomne upovedomil, a to napriek tomu, že má otec maloletú v niekoľkomesačnej starostlivosti. Ona sa znaleckému posudku podrobila, so znalcom spolupracovala, ako sa uvádza aj v znaleckom posudku. Znaleckým vyšetrením znalec zistil, že: „Vzhľadom na získané výsledky psychologického vyšetrenia znalec uvádza, že sa nezistili také známky, ktoré by matku dieťaťa diskvalifikovali z hľadiska jej schopnosti mať vo svojej starostlivosti maloletú.“, „V kontakte s maloletou dcérou pôsobila menovaná spontánne a priateľsky. Na začiatku sedela v pozadí miestnosti znalca, do kontaktu znalca s maloletou

nezasahovala, na podnety zo strany maloletej reagovala podľa názoru znalca primerane, reakcie vyjadrovali porozumenie potrebám maloletej.“ Čo sa týka maloletej Z., znalec uviedol nasledovné: „V miestnosti znalca chcela byť aj s matkou, no táto sedela v miestnosti vzadu, maloletá bola v kontakte so znalcom usmievavá, komunikatívna. Na otázky znalca reagovala ochotne. Na matku sa obracala len vtedy, keď jej chcela niečo ukázať, čo možno považovať za prirodzenú reakciu dieťaťa k vzťahovo blízkej osobe.“ V interakcii maloletej s matkou znalec uvádza: „Znalec im dal stavebnicu s inštrukciou, aby postavili vežu... maloletej sa to zjavne páčilo... bola aktívna, jednak sama stavala, jednak pri tom komunikovala s matkou... komunikácia bola živá, pôsobila prirodzene... maloletá dosť často oslovovala matku, bola aktívna, chcela stavať, pokračovať... matka reagovala na podnety z jej strany s pochopením, dokázala rešpektovať potreby maloletej a poskytnúť jej aj isté usmernenie.“ Na strane 5 znaleckého posudku znalec uvádza: „Maloletá popisovala, čo robí, keď je s mamou, potom hovorila, že u mamy je aj F., ale to nie je jej tata, má iného tatu, ten sa volá O.. Chodí s ním, ale tam nie je dobre (nechce o tom viac hovoriť). Pri téme o jej otcovi sa prejavovala menej ochotne, hovorila veľmi málo, dokonca odmietla odpovedať úplne.“ Čo sa týka vzťahov, znalec uvádza: „Maloletá sa správala v priamej interakcii s matkou spontánne. Pri spoločnej činnosti bola aktívna, často matku oslovovala, hovorila jej o svojich predstavách a potrebách, čo pôsobilo tak, že dokáže byť vo vzťahu s matkou uvoľnená, t.j. zrejme sa cíti v prítomnosti matky bezpečne.“ Na tomto mieste poukazuje na záverečné znenie znaleckého posudku, konkrétne odpoveď na otázku č. 1: „V rámci získaných údajov sa však nezistili okolnosti, ktoré by limitovali jej schopnosť mať vo svojej starostlivosti (maloleté) dieťa, resp. deti.“ Znalecký ústav vykonal kompletnú psychodiagnostiku a na základe jej výsledkov nezistil žiadne skutočnosti, pre ktoré by nemohla mať v starostlivosti maloletú. Ďalej poukazuje na odpoveď na otázku č. 4: „Vo všeobecnosti platí, že keď je maloleté dieťa vo veku staršieho predškolského veku (ako je aktuálne aj maloletá Z.), malo by mať možnosť rozsiahlejšieho kontaktu s oboma rodičmi (ak nie sú iné limitujúce faktory) a to práve preto, lebo toto obdobie je (za bežných okolností) dôležité pre dieťa práve z hľadiska formovania, či stabilizovania základných rodinných vzťahov (trojuholník: dieťa, matka, otec). Túto okolnosť je však potrebné posudzovať komplexne, čo z hľadiska na neprítomnosť otca znalec nemohol urobiť.“ Znalecký ústav teda považuje za potrebné, aby mala maloletá Z. rozsiahlejší kontakt s oboma rodičmi a zároveň opačne, že maloletá Z. má k nej blízky a dobrý vzťah. Napokon poukazuje na nasledovné záverečné znenie znaleckého posudku, konkrétne odpoveď na otázku č. 9: „Maloletá sa v kontakte so znalcom nesprávala, resp. neprejavovala ako „dieťa naučené druhým rodičom“.“ Uvedené tvrdenie znaleckého ústavu poukazuje na jej opakované tvrdenia, že dcéru voči otcovi nikdy negatívne neovplyvňovala. Ako vyplýva zo znaleckého posudku, ona ako matka sa podrobila kompletnej psychodiagnostike a zároveň dvakrát priviedla maloletú na vyšetrenie k znalcovi. Otec sa k znalcovi nepochopiteľne nedostavil a to napriek tomu, že už mal maloletú vo svojej starostlivosti po dobu niekoľkých týždňov až mesiacov. Ďalej uvádza, že nemožno súhlasiť s názorom súdu, že z hľadiska na konflikt rodičov, striedavá starostlivosť nie je vhodná. V prvom rade treba poukázať na to, že v súčasnosti s otcom komunikujú normálne, to, že s ním odmieta tráviť akýkoľvek čas navyše, jej nikto nemôže dávať za vinu, keď jej otec spôsobil fyzické a psychické utrpenie počas manželstva a v dôsledku jeho konania trpí posttraumatickou stresovou poruchou. Otcovi udelila súhlas na voľbu škôlky v Trenčíne, ako aj na voľbu lekára a snaží sa v podstatných veciach ohľadom maloletej s otcom vychádzať. Poukazuje tiež na to, že maloletú voči otcovi neprogramuje, ako to uvádza znalec v odpovedi na otázku č. 9 v znaleckom posudku. Aj keby sa súd domnieval, že medzi rodičmi konflikt stále je, ani toto nie je prekážkou v zverení maloletej do striedavej osobnej starostlivosti. V tejto súvislosti poukázala na nález Ústavného súdu Českej republiky I. ÚS 2661/10. Je toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola v rozsiahlejšom kontakte aj s ňou ako matkou, teda v kontakte rovnakom ako s druhým rodičom, teda s otcom. Takýto postup je aj podľa znalca žiaduci u dieťaťa v Z. veku a zároveň korešponduje so znením Zákona o rodine a judikatúrou. Tento záujem maloletej osvedčuje doložený znalecký posudok. Aktuálne je tento kontakt nerovnomerný, a to bezdôvodne, nakoľko podľa jej názoru k prezvereniu maloletej došlo v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, aj v rozpore so zákonom, kedy tento predpokladá pri takomto postupe dlhodobé, bezdôvodné bránenie v styku s druhým rodičom, čo však preukázateľne nebol ich prípad. Napriek tomu, uvedené rozhodnutie v plnom rozsahu rešpektuje a dodržiava. Bol to, naopak, otec, ktorý jej pred pár týždňami maloletú bezdôvodne na styk neodovzdal a ani jej neuviedol, kde sa mal. nachádza. Nakoľko nechce rozvíjať vzájomný konflikt, naopak, vzťahy sa snaží zlepšovať, na otca nepodala žiadne oznámenie. Maloletá trávi u otca väčšinu času, u nej je z 28 nocí len 6 a u otca 22. V prepočte na dni je u nej maloletá 12 dní a u otca 16. S poukazom na dôležitý znalecký posudok znaleckého ústavu považuje za osvedčené, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola odovzdaná do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch. Väzby maloletej k matke sú preukázané, pričom väzby mal. k otcovi znalecky neboli preukázané, nakoľko sa otec k znalcovi nedostavil. Maloletá je v A.Š. prihlásená

do Y. Š. na predprimárne vzdelávanie a v Trenčíne je rovnako prihlásená do škôlky na predprimárne vzdelávanie. Aktuálne nastavený režim styku neumožňuje predprimárne vzdelávanie maloletej v škôlke v Piešťanoch, ani pravidelné navštevovanie škôlky v Trenčíne, pretože každý druhý pondelok je u nej a každú prvú stredu aj štvrtok je rovnako maloletá u nej. Ak bude nastavená striedavá starostlivosť v režime týždňových intervalov, maloletá bude môcť pravidelne navštevovať obe škôlky, čo je dnes bežná prax, že deti v predškolskom veku navštevujú viaceré kolektívy, pričom aktuálne nie je splnená podmienka stability výchovného prostredia, keď sa musí každý približne tretí deň presúvať spolu 120 km, jeden deň do škôlky ide, potom dva dni nejde, a tak ďalej. Nakoľko má maloletú počas dní v týždni až od 10.00 hod. na styk, nemôže ju dať do škôlky vôbec. Aj samotný otec si uvedomuje, že maloletá môže byť v striedavej osobnej starostlivosti, čo preukazuje skutočnosť, že otec v pondelok 01.08.2022 v čase o 10.00 hod. zabezpečil prostredníctvom jeho rodičov odovzdanie maloletej do jej starostlivosti s tým, že má byť v jej starostlivosti až do nedele dňa 07.08.2022, teda celých sedem dní. Ako dôkaz dokladá SMS komunikáciu s otcom, ktorý takýto režim stretávania sám navrhol, s čím súhlasila, avšak keď otcovi prostredníctvom e-mailu navrhla, aby sa dohodli na striedavej osobnej starostlivosti do rozvodu manželstva, vedené otec odmietol a opäť na ňu útočil, v komunikácii preto ďalej nepokračovala.

2. Zo súdom vyžiadanej správy kolízneho opatrovníka z 08.08.2022 vyplýva, že spisovú dokumentáciu maloletej Z. N. majú v evidencii oddelenia od augusta 2020, kedy si matka maloletej podala na Okresný súd v Piešťanoch návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým žiadala, aby bola maloletá ponechaná v jej osobnej starostlivosti, otcovi maloletej aby bolo určené výživné a bol mu upravený styk. Otec maloletej podal návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na Okresný súd v Trenčíne a žiadal, aby bola maloletá zverená do jeho osobnej starostlivosti, matka aby bola zaviazaná prispievať na jej výživu, styk matky žiadal neupraviť, avšak aby sa realizoval za jeho prítomnosti. Oba návrhy boli zlúčené, Okresný súd v Trenčíne rozhodol vo veci (sp. zn. 32P/196/2020) a dočasne bola maloletá zverená do striedavej osobnej starostlivosti obom rodičom v týždňových intervaloch. Krajský súd v Trenčíne, ako odvolací orgán (na základe odvolania matky) toto uznesenie zmenil (sp. zn. 17CoP/58/2020) tak, že maloletú zveril do osobnej starostlivosti matky, otca zaviazal prispievať na jej výživu sumou 100,- Eur mesačne a bol mu upravený styk s maloletou vždy od piatka od 17.00 hod. do pondelka do 10,00 hod. Toto uznesenie nadobudlo právoplatnosť 21.11.2020. Styk otca s maloletou sa realizovať nezačal, matka otcovi maloletú na styk neodovzdávala v zmysle neodkladného opatrenia. Z toho dôvodu otec maloletej podal na Okresný súd Trenčín návrh na výkon rozhodnutia, toto konanie bolo medziasom právoplatne zastavené. Vzhľadom na skutočnosť, že otec sa so svojou dcérou dlhodobo nestretával (matka nerešpektovala rozhodnutia súdov ohľadne styku otca s maloletou) a im sa na dobrovoľnej báze nepodarilo rodičov primäť k spolupráci s postupným obnovovaním vzťahu, pričom rodičia maloletej nedokázali konštruktívne komunikovať, vzájomne podávali na seba rôzne trestné oznámenia, dokladali do spisov pomerne rozsiahle stanoviská a neustále oboznamovali príslušné inštitúcie s novými skutočnosťami, podali na Okresný súd v Piešťanoch návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým by boli rodičia povinní podrobiť sa sociálnemu poradenstvu, alebo inému odbornému poradenstvu ambulantnou formou v Tenenet, o.z., Lichnerova č. 41, Senec. Okresný súd v Piešťanoch predmetné uznesenie nariadil pod sp. zn. 13P/67/2021, toto svoj účel nespĺnilo. Konanie vo veci samej nie je doposiaľ právoplatne ukončené. Krajský súd v Trenčíne vydal neodkladné opatrenie uznesením zo dňa 20.07.2021, sp. zn. 27CoP/34/2021, právoplatné dňa 04.08.2021, kde upravil styk otca s maloletou postupným rozširovaním v štyroch fázach a to tak, že prvé dve stretnutia v rozsahu troch hodín sa budú realizovať za prítomnosti matky maloletej a zástupcov ÚPSVaR, tretie stretnutie v rovnakom rozsahu len za prítomnosti zástupcov ÚPSVaR a následne sa už bude styk realizovať len otcom. K jednotlivým fázam stretávania otca s maloletou po vydanom uznesení Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn.: 27CoP/34/2021, právoplatným dňa 04.08.2021, uvádzajú nasledovné: prvá fáza trvala od doručenia rozhodnutia do 31.08.2021. Takto nastavený styk sa začal realizovať 08.08.2021, pričom prvé dve stretnutia prebehli za prítomnosti matky maloletej a pracovníkov ÚPSVaR Piešťany, tretie stretnutie prebehlo len za prítomnosti pracovníkov ÚPSVaR Piešťany a následne sa styk realizoval bez prítomnosti tretích osôb. Maloletá bola na tieto stretnutia matkou pripravená, otec sa maloletej riadne venoval, stretnutia v rozsahu troch hodín prebehli bez problémov, rodičia neavizovali žiadne nedostatky; druhá fáza v období od 01.09.2021 do 31.10.2021 rozšírila styk otca, avšak stále bez prespatia v jeho domácnosti. V tomto období prišlo zrejme dňa 05.09.2021 k zraneniu maloletej, pričom na pôvod tohto zranenia nemajú rodičia rovnaký názor, prípadom sa zaoberajú OČTK. Po tejto udalosti sa niekoľko stretnutí s otcom nezrealizovalo a tie, ktoré sa realizovali, už neprebíjali bez problémov ako tie pred týmto dátumom. Domácnosť maloletej v tomto období absolvovala prvú karanténu v termíne 19.- 27.09.2021, pre túto karanténu sa nerealizovalo niekoľko stretnutí s otcom. Podľa tvrdenia matky maloletá svojho otca

odmietala, plakala, nechcela za ním ísť, matka odovzdávania a samotnú prípravu dokumentovala a dokladala do súdnych spisov, odovzdania dieťaťa boli stresujúce, pričom otec tvrdil, že po chvíli, ako odišli od matky bola maloletá v jeho starostlivosti spokojná, bez problémov trávili spoločný čas; tretia fáza stretávania sa začala realizovať od 01.11.2021 do 31.12.2021. V tejto fáze mala maloletá u svojho otca upravený styk aj s prespatím na jednu noc. Nakoľko v mesiaci november bola domácnosť matky trikrát v karanténe, stretnutie s prespatím sa nezrealizovalo ani jedno, a takýto stav pokračoval do polovice decembra. Jedno stretnutie malo prebehnúť s prespatím v termíne od 15.12.2021 do 16.12.2021, pričom matke skončila karanténa ráno dňa 16.12.2021 a vtedy matka maloletú otcovi odovzdala. Otec maloletú nevrátil v ten deň matke a ponechal si ju do 18.12.2021. Práve vtedy maloletá prespala prvýkrát v jeho domácnosti dve noci. Matka potom do konca decembra 2021 maloletú na styk otcovi odovzdávala v zmysle právoplatného uznesenia. Od 01.01.2022 sa začala realizovať posledná, štvrtá fáza stretávania, kedy bol otec oprávnený stretávať sa s maloletou s prespaním na jednu, aj dve noci. Do termínu 21.02.2022 sa uskutočnili spolu len dve stretnutia, a to bez prespatia v dňoch 03.01.2022 a 17.01.2022 z dôvodu opakovaných karantén v domácnosti matky, resp. od konca januára 2022 aj jej požiadavky na testovanie otca maloletej na ochorenie Covid-19 pred realizáciou styku. Dňa 21.02.2022 vydal Okresný súd v Piešťanoch na návrh otca uznesenie, sp. zn. 6P/20/2022, ktorým zmenil uznesenie Krajského súdu v Trenčíne, sp. zn.: 27CoP/34/2021, právoplatným dňa 04.08.2021 a nariadil neodkladné opatrenie, ktorým sa mala mal. Z. N. odovzdať do starostlivosti otca a matke maloletej bol upravený styk v rozsahu, ako mal v predchádzajúcom uznesení určený otec maloletej v poslednej, štvrtej fáze. Matka aj po vydaní predmetného uznesenia spolu s maloletou nastúpila do ďalšej (v poradí 11-tej) karantény dňa 23.02.2022. Maloletú otcovi odovzdala do jeho starostlivosti dňa 28.02.2022. Matka sa voči predmetnému uzneseniu odvolala, Krajský súd v Trnave svojím uznesením zo dňa 27.05.2022, sp. zn. 23CoP/50/2022, uznesenie prvostupňového súdu potvrdil s tým, že vo výroku I. upravil znenie. Styk matky s maloletou sa v zmysle právoplatného uznesenia aktuálne realizuje, podľa ich vedomia len s minimálnymi obmenami. Záverom uviedol, že ako orgán nevidí a ani nikdy nevidel problém v bytových podmienkach rodičov, tieto majú obaja rodičia vytvorené vyhovujúce. Samotná maloletá v oboch domácnostiach v čase ich opakovaných šetrení pôsobila spokojne, bola upravená, čistá, komunikatívna. Ako problém vníma správanie a komunikáciu rodičov navzájom, neschopnosť sa dohodnúť na starostlivosti o maloletú, dlhodobú nerealizáciu styku maloletej s otcom zapríčinenú matkou maloletej, ďalej v nespočetných rôznych podaniach a oznámeniach rodičov na seba navzájom (ako aj na ďalšie osoby), čo jednoznačne k pokojnej atmosfére neprispieva, pričom svedkom mnohých situácií je aj maloletá. Poukazuje na skutočnosť, že už vo svojom prvom písomnom stanovisku zo dňa 21.08.2020, ako aj následne v ďalších, odporúčal zveriť maloletú do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, prvým uznesením Okresného súdu Trenčín takto upravené zverenie bolo, no následne Krajský súd Trenčín upravil styk otca s maloletou, ktorý síce nebol v rovnakom rozsahu pre oboch rodičov, avšak mohlo prichádzať k pravidelnému striedaniu maloletej. Ani jedno uznesenie sa nezačalo realizovať z dôvodov prekážok na strane matky, matka sa so striedavou osobnou starostlivosťou nestotožňovala. Po oboznámení sa s obsahom a závermi znaleckého posudku (v podstate o ktorý matka opiera predmetný návrh) môžu konštatovať, že naliehavosť zmeny dôvodnej k vydaniu neodkladného opatrenia nevyplýva. Znalecký posudok nie je vypracovaný v rámci súdneho konania a absentuje v ňom osoba otca, čo znalec aj sám uvádza. Môžu skonštatovať, že aktuálne právoplatné uznesenie sa (s minimálnymi obmenami) realizuje, matka sa s maloletou stretáva. Zverenie maloletej je predmetom konania vo veci úpravy výkonu rodičovských práv a povinností, pričom prvý termín pojednávania je na Okresnom súde v Piešťanoch, sp. zn. 9P/78/2022, vytýčený na 20.10.2022 o 13,45 hod.

3. Zo Znaleckého posudku č. 46/2022 podaného Ústavom pre znaleckú činnosť v Psychológii a Psychiatrii, spol. s r.o., IČO 47251930, znalcom z odboru psychológia, odvetvie klinická psychológia detí a dospelých A.. L. P., súd zistil, že matka je schopná realitu správne vnímať, interpretovať aj reprodukovať, netrpí teda duševným ochorením v pravom zmysle slova. V rámci získaných údajov sa nezistili okolnosti, ktoré by limitovali jej schopnosť mať vo svojej starostlivosti (maloleté) dieťa, resp. deti. Čo sa týka základných sociálnych vzťahov maloletej (vzťah k matke, otcovi..), znalec sa domnieva, že k oboj základným rodičovským postavám (matka, otec...) má dobrý vzťah. Na druhej strane si však uvedomuje ich vzájomný konflikt a snaží sa vyhnúť tomu, aby bola do neho zatiahnutá, resp. aby ho mala riešiť. Ak si znalec na základe všetkých prejavov maloletej a svojich dlhších skúseností s maloleťmi deťmi v podobných prípadoch, dovoľí vysloviť istú hypotézu, že považuje za značne pravdepodobné, že maloletá má v zásade dobrý vzťah k otcovi aj k matke a to čo ju trápi, resp.,

je pre ňu problém, je to, že vníma vzájomný konflikt medzi rodičmi a chápe (aj keď to nevie formulovať), že nie je vhodné spontánne (a pozitívne) pred jedným rodičom o rodičovi druhom a pod.

4. Zo svojej činnosti súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 35P/13/2021 - 86, v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/14/2021 - 251, ktorým súd rozhodol o neodkladnom opatrení, bol uložený zákaz vycestovať s maloletou otcovi aj matke, do právoplatného skončenia vo veci samej.

5. Zo svojej činnosti súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/14/2021 - 251, ktorým súd rozhodol o neodkladnom opatrení, bola maloletá ponechaná v starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletej sumou 100 eur mesačne a bol upravený styk otca s maloletou.

6. Zo svojej činnosti súd zistil, že uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/51/2021 - 346 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/34/2021 - 604, ktorým súd rozhodol o neodkladnom opatrení, bolo zmenené uznesenie Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/196/2020 - 118 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 5CoP/14/2021 - 251, v časti úpravy styku otca s maloletou.

7. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/49/2021 prebieha konanie vo veci zákazu vysťahovania a vycestovania do zahraničia otcom s mal. Z. a vo veci zákazu vysťahovania a vycestovania do zahraničia matky s mal. Z., ktoré doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

8. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/76/2021 prebiehalo konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu otca na odovzdanie mal. Z. do jeho starostlivosti. Súd vo veci rozhodol uznesením, č.k. 9P/76/2021 z 22.09.2021, ktorým bol návrh otca zamietnutý. Konanie bolo právoplatne skončené.

9. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že uznesením, č.k. 6P/80/2021-86 z 27.09.2021, ktorým bolo konanie o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia zastavené pre litispenciou. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 27.10.2021.

10. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že matka maloletej dňa 29.09.2021 podala návrh na zrušenie neodkladného opatrenia č.k. 13P/67/2021 - 17 zo dňa 30.06.021, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 03.08.2021. Toto konanie je vedené na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/107/2021. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

11. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 6P/90/2021 prebieha konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu matky na zákaz styku otca s mal. Z.. Súd vo veci rozhodol uznesením, č.k. 6P/90/2021- 151 v spojení s 26CoP/96/2021 - 318, ktorým bol návrh matky zamietnutý. Konanie je právoplatne skončené.

12. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany pod sp. zn. 9P/96/2021 prebieha konanie vo veci nariadenia neodkladného opatrenia na základe návrhu otca na odovzdanie mal. Z. do jeho starostlivosti, doručeného súdu 04.11.2021. Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 9P/96/2021 - 24 zo dňa 11.11.2021 v spojení s uznesením č.k. 11CoP/108/2021 - 144, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 06.01.2022, ktorým bol návrh otca zamietnutý. Konanie je právoplatne skončené

13. Súd zistil, že na Okresnom súde Trenčín prebieha konanie o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností manželov k maloletému dieťaťu na čas po rozvode. Konanie je vedené pod sp. zn. 26P/69/2020. Konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

14. Súd zo svojej činnosti tiež zistil, že na Okresnom súde Piešťany prebiehalo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia, pod sp. zn. 6P/8/2022 na základe návrhu matky, ktorým navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletou. Súd vo veci rozhodol uznesením č.k. 6P/8/2022 - 220 zo dňa 23.02.202, ktorým bol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnutý.

15. Súd zo svojej činnosti zistil z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 6P/20/2022, že prebiehalo konanie o nariadenie neodkladného opatrenia. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo rozhodnuté uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022 - 132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022 - 378 zo dňa 27.05.2022, ktorým bolo zmenené neodkladné opatrenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/58/2020 - 438 zo dňa 29.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/51/2021 - 346 zo dňa 13.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/34/2021 - 604 zo dňa 20.07.2021 tak, že sa nariaďuje neodkladné opatrenie, ktorým sa maloletá Z. N., D.. XX.XX.XXXX odovzdala do starostlivosti otca a ktorým sa upravuje styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená stýkať sa s mal. Z. v každom párnom týždni vždy v stredu od 10.00 hod. kedy si mal. dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v Piešťanoch, nachádzajúcej sa na ulici Teplická č. 103, do štvrtka (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., kedy mal. dieťa otcovi pred vchodom do budovy Mestskej polície v Trenčíne, Hviezdosvá č. 129/2 odovzdá, v každom nepárnom týždni vždy v pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v ktorom čase si vždy mal. dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v Trenčíne, Hviezdosvá č. 129/2, a na rovnakom mieste otcovi mal. dieťa tiež odovzdá, v piatok v čase od 15.00 hod., kedy si mal. dieťa prevezme od otca pred vchodom do budovy Mestskej polície v Piešťanoch, nachádzajúcej sa na ulici Teplická č. 103, do nedele do 18.00 hod., kedy mal. dieťa otcovi pred vchodom do budovy Mestskej polície v Trenčíne, Hviezdosvá č. 129/2 odovzdá. Súd zároveň z odôvodnenia odvolacieho súdu zistil, že matka bezdôvodne neodovzdávala maloletú Z. otcovi, doterajšia úprava styku otca s maloletou nebola riadne realizovaná a bola marená zo strany matky, ktorá sama potvrdila tú skutočnosť, že k odovzdávaniu maloletej otcovi nedochádzalo opakovane, keď maloletá má s otcom vytvorený vzťah, má k nemu vytvorenú citovú väzbu, otca sa nebojí, naopak, v minulosti bol styk otca znemožňovaný práve konaním matky a to v dôsledku opakovanej karantény, či údajnej choroby maloletej, k zmareniu styku otca s maloletou dochádzalo aj konaním druhá matky, ktorý otcovi opakovane bránil v styku otca s maloletou, čo matka akceptovala, tiež mal súd za osvedčené, že matka maloletej síce zabezpečuje starostlivosť o maloletú, no zanedbáva niektoré zložky tejto starostlivosti, nakoľko nepodporuje rozvíjanie vzťahu maloletej s druhým rodičom - otcom. Zároveň súd zistil, že otec starostlivosť o maloletú zvláda, nebráni matke v styku s maloletou, tento sa realizuje v zmysle neodkladného opatrenia nariadeného súdom a maloletá tak má možnosť rozvíjať svoju citovú väzbu s oboma rodičmi, čo je dôležité pre jej ďalší zdravý vývin. Pokiaľ ide o návrh matky na nariadenie striedavej výchovy, hmotnoprávnymi podmienkami v zmysle ust. § 24 ZoR kumulatívne sú, aby obaja rodičia boli spôsobilí dieťa vychovávať, obaja mali o osobnú starostlivosť o dieťa záujem, aby striedavá osobná starostlivosť bola v záujme dieťaťa (v prvom rade na zachovaní jeho vzťahu k obidvom rodičom s prihliadnutím na citové väzby dieťaťa, jeho vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a schopnosť rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom, pričom súd musí dbať, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany oboch rodičov, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi) a že striedavou starostlivosťou budú lepšie zaistené potreby dieťaťa. Striedavá osobná starostlivosť pritom nie je vhodným riešením pre dieťa veľmi útleho veku. V prípade, že medzi rodičmi dieťaťa dochádza k dlhodobjším nezhodám, prípadne obaja alebo jeden z nich sa správa neprimerane a ich spolužitie nevytvára vhodné prostredie pre zdravý rast dieťaťa, je dôvodné, ak sa dieťa zverí do osobnej starostlivosti len jedného z nich a upravujú sa rodičovské práva a povinnosti. Hoci maloletá Z. je vo veku, kedy by bolo možné riešiť jej výchovu i formou striedavej starostlivosti, podľa osvedčených skutočností, práve pre konfliktné vzťahy medzi rodičmi, súd nepristúpil k takejto forme starostlivosti.

16. Z pripojeného spisu tunajšieho súdu č.k. 9P/78/2022 je súdu známe, že na súde prebieha konanie o úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu. Toto konanie doposiaľ nebolo právoplatne skončené.

17. Podľa § 2 CMP, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak.

18. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z. z.. Civilný sporový poriadok (ďalej len CSP), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

19. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

20. Podľa § 326 ods. 1 CSP, v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach návrhu na začatie konania podľa § 132 CSP uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha.

21. Podľa § 328 ods. 1 CSP, ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

22. Podľa § 329 ods. 1 CSP, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia účastníkov konania a bez nariadenia pojednávania.

23. Podľa ust. § 330 ods. 2 CSP, ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej

24. Podľa § 367 ods. 1 CMP, neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

25. Podľa § 367 ods. 2 a 3 CMP, o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví. Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

26. Podľa § 28a ods. 1, 2 z. č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) a o zmene a doplnení niektorých zákonov pre dieťa, ktoré dosiahlo päť rokov veku do 31. augusta, ktorý predchádza začiatku školského roka, od ktorého bude dieťa plniť povinnú školskú dochádzku v základnej škole, je predprimárne vzdelávanie povinné.

27. Neodkladné opatrenie môže nariadiť súd pred začatím konania, počas konania, alebo aj po skončení konania. Ustanovenie § 330 ods. 1 CSP prezumuje trvanie neodkladného opatrenia počas vopred neurčeného obdobia, vymedzenie obdobia trvania neodkladného opatrenia súdom prichádza do úvahy len subsidiárne. Neodkladné opatrenie zaniká ex lege, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené (takýto postup je však skôr výnimkou, a to vzhľadom na pravidlo zakotvené v § 330 CSP <aspi://module='ASPI'&link='160/2015%20Z.z.%2523330'&ucin-k-dni='30.12.9999'>), v ostatných prípadoch o zrušení neodkladného opatrenia rozhoduje súd; účelom je predovšetkým právna istota dotknutých subjektov v tom zmysle, že bude jednoznačne rozhodnutím súdu konštatované, že účinky neodkladného opatrenia pominuli.

28. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť z dvoch dôvodov, a to ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Ustanovenie § 325 ods. 2 CSP obsahuje v odseku 2 demonštratívny výpočet uplatnenia inštitútu neodkladného opatrenia v praxi; súd tak môže nariadiť neodkladné opatrenie aj iného obsahu, ako vypočítava Civilný sporový poriadok. Neodkladné opatrenia týkajúce sa ochrany maloletých detí, osobnej starostlivosti o maloleté deti, vo veciach výživného a povolenia na výkon oprávnenia vo veci starostlivosti o maloletých sú upravené v Civilnom mimosporovom poriadku, ktorý obsahuje niektoré osobitné ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu.

29. Súd o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhoduje spravidla bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Charakter tohto procesného inštitútu obmedzuje procesnú aktivitu účastníkov, ako aj potrebu vykonania pojednávania a procesného dokazovania. Pred ich nariadením súd nemusí zisťovať všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre rozhodnutie vo veci samej a pri ich zisťovaní nemusí byť vždy dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Súd sa obmedzí len na osvedčenie najzákladnejších skutočností, z ktorých možno vyvodíť nutnosť

bezodkladnej úpravy pomerov, pričom tieto musia byť takého charakteru, že ak by k bezodkladnej úprave pomerov nedošlo, mohlo by dôjsť k nezvratiteľnému následku alebo stavu, ktorý by bol zvrátiteľný len s neprímeraným úsilím a nákladmi, resp. len s veľkými ťažkosťami. Z charakteru neodkladných opatrení vyplýva, že je nevyhnutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti hodnoverne osvedčujúce záver o dôvodnosti a trvaní nároku, ktorému sa má poskytnúť neodkladná ochrana. Pre rozhodnutie súdu o neodkladnom opatrení je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu.

30. V danom prípade súd konal a rozhodoval o podanom návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia ako o návrhu podanom po začatí konania, nakoľko na tunajšom súde momentálne prebieha konanie vo veci úpravy rodičovských práv a povinností na čas do rozvodu pod sp. zn. 9P/78/2022.

31. Súd mal za nesporné, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022 - 132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022 - 378 zo dňa 27.05.2022, ktorým bolo zmenené neodkladné opatrenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/58/2020 - 438 zo dňa 29.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/51/2021 - 346 zo dňa 13.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/34/2021 - 604 zo dňa 20.07.2021 tak, že bolo nariadené neodkladné opatrenie, ktorým bola mal. Z. odovzdaná do starostlivosti otca, a ktorým bol zároveň upravený styk matky s maloletou tak, že matka je oprávnená sýkať sa s mal. Z. v každom párnom týždni vždy v stredu od 10.00 hod. do štvrtka (nasledujúceho dňa) do 18.00 hod., v každom nepárnom týždni vždy v pondelok v čase od 10.00 hod. do 18.00 hod. toho istého dňa, v piatok v čase od 15.00 hod. do nedele do 18.00 hod.

32. Po oboznámení sa s obsahom návrhu matky, obsahom správy kolízneho opatrovníka, ako aj s obsahom ostatného spisového materiálu dospel súd k záveru, že nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky nie je za daných okolností dôvodné

33. Matka navrhla, aby súd nariadil neodkladné opatrenie, na základe ktorého dôjde k odovzdaniu mal. Z.K. do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov v týždňových intervaloch z dôvodu, že je v najlepšom záujme maloletej, aby bola v rozsiahlejšom kontakte aj s ňou ako matkou, takýto postup je aj podľa znalca žiaduci u dieťaťa v Z. veku, a zároveň korešponduje so znením Zákona o rodine a judikatúrou, tento záujem maloletej osvedčuje doložený znalecký posudok podaný dňa 28.06.2022, aktuálne je tento kontakt nerovnomerný, a to bezdôvodne, nakoľko podľa jej názoru k prezvereniu maloletej došlo v rozpore s najlepším záujmom dieťaťa, aj v rozpore so zákonom, kedy tento predpokladá pri takomto postupe dlhodobé, bezdôvodné bránenie v styku s druhým rodičom, čo však preukázateľne nebol ich prípad, pričom otec maloletej nebol vyšetrený znalcom.

34. Účelom neodkladného opatrenia je len dočasná úprava pomerov účastníkov, ktorá zásadne prichádza do úvahy v tých prípadoch, v ktorých sa má napraviť stav akútnych či už hroziacich zásahov do práv či oprávnených záujmov účastníka domáhajúceho sa ochrany neodkladným opatrením, teda vtedy, ak by vyčkávanie na rozhodnutie vo veci samej (rozsudkom po riadne vykonanom dokazovaní) bez existencie predošlého rozhodnutia mohlo spôsobiť také zmeny vo vzťahu k predmetu konania, či inú ujmu na právach navrhovateľa neodkladného opatrenia, pri ktorých by samotné vedenie konania vo veci samej mohlo už stratiť zmysel, alebo je tu iná závažná príčina, pre ktorú sa javí nevyhnutným pomery určitým spôsobom stabilizovať už pred konečným rozhodnutím. Súd dopĺňa, že je podstatné, že vo veciach starostlivosti o maloletých k zmene rozhodnutia môže dôjsť až pri zmene pomerov a následne pri zistení, že nastala zmena pomerov je podstatného charakteru oproti pôvodným okolnostiam.

35. Tu súd uvádza, že uznesením Okresného súdu Piešťany č.k. 6P/20/2022 - 132 zo dňa 21.02.2022 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trnave č.k. 23CoP/50/2022 - 378 zo dňa 27.05.2022, ktorým bolo zmenené neodkladné opatrenie Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/196/2020 - 118 zo dňa 25.08.2020 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 17CoP/58/2020 - 438 zo dňa 29.10.2020 v spojení s uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 32P/51/2021 - 346 zo dňa 13.04.2021 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne č.k. 27CoP/34/2021 - 604 zo dňa 20.07.2021, mal za preukázané, že došlo k odovzdaniu mal. Simony zo starostlivosti matky do starostlivosti otca z dôvodu pretrvávajúceho rodičovského konfliktu, matka v čase, keď bola maloletá v jej starostlivosti, zamedzovala kontaktu maloletej s otcom a jeho rodinou, čo v budúcnosti mohlo viesť k deformácii vývinu osobnosti u maloletej,

matka síce zabezpečovala starostlivosť o maloletú, no zanedbávala niektoré zložky tejto starostlivosti, nakoľko nepodporovala rozvíjanie vzťahu maloletej s druhým rodičom - otcom.

36. Tiež súd uvádza, že správou kolízneho opatrovníka zo dňa 08.08.2022 mal za osvedčené, že problém nespočíval v bytových podmienkach rodičov, tieto majú obaja rodičia vytvorené vyhovujúce, ako problém vníma správanie a komunikáciu oboch rodičov navzájom, neschopnosť dohodnúť sa na starostlivosti o maloletú, dlhodobú nerealizáciu styku otca s maloletou, zapríčinenú matkou maloletej, nespočetné rôzne podania a oznámenia rodičov medzi sebou navzájom,. Zároveň mal súd takto za osvedčené, že aktuálne vyššie citované právoplatné rozhodnutie sa s minimálnymi obmenami realizuje a matka sa s maloletou pravidelne stretáva, aj nad rámec určený súdom.

37. Matka síce predložila súdu znalecký posudok za účelom preukázania vzniku nových skutočností odôvodňujúcich zmenu rozhodnutia, avšak z uvedeného znaleckého posudku iba vyplynula už skutočnosť známa z predošlých konaní, ako uviedol kolízny opatrovník, a síce, že matka je schopná zabezpečiť starostlivosť o maloletú, že maloletá má k nej vytvorený kladný citový vzťah, avšak dôvodom pre zmenu zverenia mal. Z. zo starostlivosti matky do starostlivosti otca bolo správanie a komunikácia rodičov navzájom, neschopnosť sa dohodnúť na starostlivosti o maloletú, dlhodobá nerealizácia styku maloletej s otcom zapríčinená matkou maloletej, čo bolo konštatované aj v odôvodnení odvolacieho súdu. Zároveň súd poukazuje na skutočnosť, že zo správania maloletej pred znalcom nebolo zistené negatívne pôsobenie otca, naopak súd mal takto za osvedčené, že maloletá má v zásade dobrý vzťah k otcovi aj k matke a to, čo ju trápi, resp. je pre ňu problém, je, že vníma vzájomný konflikt medzi rodičmi a chápe, že nie je vhodné spontánne (a pozitívne) pred jedným rodičom o rodičovi druhom a pod., pričom uvedené znalec zistil aj bez prítomnosti otca na znaleckom vyšetrení. Nie je tak pravdivé tvrdenie matky, že väzby maloletej k otcovi znalecky neboli preukázané, keď otec sa k znalcovi nedostavil.

38. Znaleckým dokazovaním, ani ďalším obsahom spisu takto súd nemal za osvedčené, že došlo k podstatnej zmene pomerov na strane maloletej, resp. rodičov, ktorá by pre rozhodnutie mohla byť významnou, spôsobilou zmeniť pôvodné rozhodnutie, za situácie keď rodičovský konflikt naďalej pretrváva (čo súdu vyplýva aj z priebehu ďalších konaní vedených na Okresnom súde Piešťany vo veci starostlivosti mal. Z.).

39. V závere súd k tvrdeniam matky, že aktuálne nastavený režim styku neumožňuje predprimárne vzdelávanie maloletej v materskej škôlke v Piešťanoch, ani pravidelné navštevovanie škôlky v Trenčíne, aktuálne nie je splnená podmienka stability výchovného prostredia, keď sa maloletá musí každý približne tretí deň presúvať spolu 120 km, súd uvádza, že uvedenú situáciu spôsobila práve matka, ktorá bez súhlasu otca premiestnila maloletú z Trenčína do Piešťan. Súd tiež poukazuje na skutočnosť, že predprimárne vzdelávanie zatiaľ nie je pre maloletú povinné, keďže vek 5 rokov dosiahne 12.09.2023 (súd pritom však nemá akúkoľvek pochybnosť o pozitívnom vplyve predprimárneho vzdelávania pre zdravý vývin mal. Z.). Tiež súd uvádza, že ani aktuálne nastavený styk matky s maloletou nebráni tomu, aby maloletá navštevovala dve materské škôlky, ako to uvádza aj matka, hoci nie v rovnomernom rozsahu.

40. Na základe všetkých vyššie uvedených skutočností súd s poukazom na vyššie citované zákonné ustanovenia aj s prihliadnutím na stanovisko kolízneho opatrovníka z 08.08.2022 návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia zamietol, keď obsahom spisu nemal za preukázané, resp. za osvedčené splnenie podmienok odôvodňujúcich nariadenie neodkladného opatrenia v zmysle návrhu matky, resp. zmeny pôvodného nariadeného neodkladného opatrenia.

41. O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého, žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak. Dôvody pre iné rozhodnutie o trovách konania súd v danej veci nezistil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresnom súde Piešťany, v listinnej podobe písomne v potrebnom počte rovnopisov alebo v elektronickej podobe.

Odvolaie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolaie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Z každého podania musí byť zrejmé, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a musí byť podpísané; ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania. Odvolací súd nie je viazaný rozsahom odvolania vo veciach, v ktorých možno začať konanie aj bez návrhu.

Odvolaie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolaie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. Odvolací súd nie je odvolacími dôvodmi viazaný. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.