

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 4T/40/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4322010676
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Milena Jakubíková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2022:4322010676.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Leviciach v y d á v a samosudcom JUDr. Milenou Jakubíkovou podľa § 353 odsek I Trestného poriadku dňa 08.08.2022, tento

r o z h o d o l :

Obvinení :

1. H. F., narodený XX.XX.XXXX v Y., trvale bytom Y. nad A. č. XXX, prechodne bez prihlásenia Y. nad A. XXX
2. C. F., narodená XX.XX.XXXX vo Y. F., trvale bytom R. H., A. XXX, prechodne bez prihlásenia Y. nad A. XXX

s a u z n á v a j ú v i n n ý m i , ž e

ako zákonní zástupcovia svojho maloletého syna U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom Y. nad A. XXX, okres Z., žiaka I.A triedy Základnej školy - C. vo Y. nad A. XX, napriek vykonaným opatreniam zo strany školy, opakovaným upozorneniam na nedbalú školskú dochádzku, nedôsledne pristupovali k jeho výchove a nezabezpečili jeho povinnú školskú dochádzku na vyučovanie, čím mu vytvorili podmienky na vznik nežiadúcich návykov a sklonov v podobe dlhodobého záškoláctva, v dôsledku čoho maloletý U. v školskom roku 2021/2022 v období od 17.09.2022 do 21.03.2022 vrátane vymeškal celkovo 188 neospravedlnených vyučovacích hodín,

t e d a

obvinení H. F. a C. F.
každý samostatne

- z nedbanlivosti vydali osobu mladšiu ako osemnásť rokov nebezpečenstvu spustnutia tým, že jej umožnili viesť záhaľčivý život a čin spáchali závažnejším spôsobom konania - po dlhší čas
č í m s p á c h a l i

obvinení H. F. a C. F.
každý samostatne

- prečin ohrozovania mravnej výchovy mládeže podľa § 211 odsek 1 písmeno b/ Trestného zákona

a z a t o s a o d s u d z u j ú

obvinený H. F.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného zákona, so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, bez zistenia priťažujúcej okolnosti podľa § 37 Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2, odsek 3 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody vo výmere 4 /štyri/ mesiace.

Podľa § 49 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona súd obvinenému výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá.

Podľa § 50 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenému určuje skúšobnú dobu v trvaní 12 /dvanásť/ mesiacov.

obvinená C. F.

Podľa § 211 odsek 1 Trestného zákona so zistením poľahčujúcej okolnosti podľa § 36 písmeno l/ Trestného zákona, so zistením priťažujúcej okolnosti podľa § 37 písmeno m/ Trestného zákona, s použitím § 38 odsek 2 Trestného zákona, s prihliadnutím na § 353 odsek 2 Trestného poriadku, na trest odňatia slobody vo výmere 12 /dvanásť/ mesiacov.

Podľa § 51 odsek 1 Trestného zákona súd obvinenej výkon trestu odňatia slobody podmienične odkladá a ukladá probačný dohľad nad jej správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 odsek 2 Trestného zákona súd obvinenej určuje skúšobnú dobu v trvaní 3 /tri/ roky.

Podľa § 51 odsek 4 Trestného zákona súd ukladá obvinenej povinnosť počas skúšobnej doby predkladať probačnému a mediačnému úradníkovi správy o návšteve školy mal. U. F. nar. XX.XX.XXXX a povinnosť spočívajúcu v príkaze zúčastniť sa počas skúšobnej doby na rodičovskom poradenstve v rozsahu 10 /desať/ hodín na Úrade práce, soc. vecí a rodiny Levice, referáte poradensko-psychologických služieb.

Poučenie:

Proti tomuto trestnému rozkazu môžu podať odpor obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, ako aj prokurátor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice k sp.zn. 4T 40/2022. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného okrem prokurátora, sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a aj jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr.

Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený podať odpor, ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody a samosudca odkáže poškodeného na civilný proces, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Poškodený môže vziať súhlas s trestným stíhaním späť až do doby, kým je trestný rozkaz doručený niektorej z osôb uvedených v § 355 odsek 1 Tr.por. /u trestných činov uvedených v § 211 Tr.por./.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri prejednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutými v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356; právoplatný výrok o uložení ochranného opatrenia zhabania peňažnej čiastky sa stane vykonateľným podľa § 289 ods. 5.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť podľa odseku 8, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods. 3 a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.

Trestný rozkaz sa stane právoplatným a vykonateľným ak odpor nebol v určenej lehote podaný, odpor bol vzatý späť a ak sa oprávnená osoba vzdala práva podať odpor a obvinený súčasne vyhlásil, že nesúhlasí, aby odpor podala v jeho prospech iná oprávnená osoba, dňom vzdania sa práva podať odpor.