

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 2Nt/127/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115011602  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Beáta Schmidtová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115011602.3

## Uznesenie

Okresný súd Trenčín v trestnej veci vedenej proti odsúdenému U. Z., nar. XX.XX.XXXX v V., trvale bytom V. - E., F. XX/XX, t. č. vo výkone trestu odňatia slobody v ÚVTOS B. nad P., v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania v trestnej veci D. súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2013, samosudkyňou JUDr. Beátou Schmidtovou v Trenčíne dňa 23.08.2016, takto

### rozhodol:

Podľa § 399 odsek 2 Trestného poriadku súd z a m i e t a návrh odsúdeného U. Z., nar. XX.XX.XXXX v V., na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2013, nakoľko nezistil podmienky obnovy konania podľa § 394 Trestného poriadku.

### odôvodnenie:

Dňa 06.10.2015 bol Okresnému súdu Trenčín doručený návrh odsúdeného U. Z., nar. XX.XX.XXXX, zo dňa 01.10.2015, na povolenie obnovy konania v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3T/57/2013. Návrh odôvodnil tým, že bol odsúdený bez prítomnosti obhajcu, ktorý mu vypovedal plnú moc, aby mohol uhradiť výživné na maloletú N. Z. v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3T/57/2013. Z návrhu tiež vyplynulo, že odsúdený bol v zlom psychickom stave po pojednávaní na Okresnom súde Trenčín zo dňa 01.10.2015, bol bez obhajcu, a tak mu boli odopreté jeho práva.

Súd následne na verejnom zasadnutí vykonal dokazovanie výsluchom odsúdeného U. Z., svedkyň K. Z. a U. P. a preštudovaním spisového materiálu v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 2T/85/2008 a v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3T/57/2013.

Trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/85/2008 zo dňa 08.12.2010 bol U. Z., nar. XX.XX.XXXX, odsúdený pre prečin zanedbania povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. a) Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. a) Tr. zákona, za čo mu bol uložený súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 3 (tri) roky, ktorého výkon bol podmiennečne odložený na skúšobnú dobu s probačným dohľadom v trvaní 3 (tri) roky, a to za súčasného uloženia povinnosti uhradiť celé dlžné výživné vo výške 78 382 Sk (2601,81 Eur) matke dieťaťa K. Z.. Zároveň bol zrušený výrok o treste z trestného rozkazu Okresného súdu Trenčín sp. zn. 5T/78/2006 zo dňa 30.03.2009, právoplatného dňa 20.10.2010, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad. Trestný rozkaz nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2011. Skúšobná doba plynula do 08.11.2014.

Uznesením Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/85/2008 zo dňa 01.10.2015 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2Tos/165/2015 zo dňa 26.11.2015 sa rozhodlo, že odsúdený U. Z. sa neosvedčil v skúšobnej dobe podmiennečného odsúdenia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín, sp. zn. 2T/85/2008 zo dňa 08.12.2010, právoplatným dňa 08.11.2011, a preto trest v trvaní 3 (tri) roky vykoná. Na výkon tohto trestu bol zaradený do ústavu s minimálnym stupňom strázenia. Neosvedčenie odsúdeného bolo odôvodnené nielen páchaním priestupkov, ale najmä odsúdením za úmyselnú trestnú činnosť - prečin krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zákona, pre ktorú bol právoplatne

odsúdený, a to trestným rozkazom Okresného súdu Bratislava II sp. zn. OT/473/2014 zo dňa 22.10.2014, právoplatným dňa 22.10.2014.

U. Z. bol odsúdený rozsudkom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2013 zo dňa 19.11.2013 v spojení s uznesením Krajského súdu v Trenčíne sp. zn. 2To/29/2014 zo dňa 30.04.2015, pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. c) Tr. zákona, na tom skutkovom základe, že

hoci je ako otec mal. N. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom Z. F. XXX, v zmysle § 62 Zákona o rodine a následne rozsudku Okresného súdu Trenčín 11C 119/2004 zo dňa 14.09.2005, ktorý nadobudol právoplatnosť a vykonateľnosť dňa 16.11.2005 povinný prispievať na výživu svojho dieťaťa N. Z. sumou X.XXX,- Sk mesačne (66,38 eur), vždy do 15. dňa vopred k rukám matky K. Z., bytom Z. F. XXX, ktorej bolo dieťa zverené do výchovy, obvinený U. Z. si svoju povinnosť vyživovať iného riadne neplní, zaplatil len dňa 12.12.2011 sumu vo výške 100,- Eur, 12.01.2012 sumu vo výške 100 eur, 17.02.2012 sumu vo výške 100 eur, 20.03.2012 sumu vo výške 70 eur, 04.05.2012 sumu 70 eur a dňa 01.06.2012 sumu 70 eur, v uvedenom období nebol nikde zamestnaný, nebol evidovaný na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny ako uchádzať o zamestnanie, a dieťa sa nezaujímal a svoju vyživovaciu povinnosť inak neuhradil, a to i napriek tomu, že trestným rozkazom Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T 85/2008 zo dňa 08.12.2010, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 08.11.2011, bol odsúdený na trest odňatia slobody podmenečne na tri roky so skúšobnou dobou v trvaní 3 roky do 08.11.2014 s probačným dohľadom pre prečin zanedbanie povinnej výživy podľa § 207 ods. 2, ods. 3 písm. b) Tr. zákona, čím za obdobie od 08.11.2011 až ku dnešnému dňu (vrátane mesiaca november 2013) mu na zameškanom výživnom vznikol dlh vo výške 537,60 eur,

za čo mu bol uložený trest odňatia slobody v trvaní 1 (jeden) rok so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu.

F. K. Z. na verejnom zasadnutí vypovedala, že v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2013 jej bolo uhradených 420 eur. Ďalších 200 eur jej dala U. P., sestra odsúdeného v júli 2013. Dlžné výživné v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2013 bolo uhrádzané v menších čiastkach a celá suma 337,60 eur nie je doposiaľ uhradená. Z dlhu na výživnom v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/85/2008 jej odsúdený uhradil cca 1500 eur. Nejaké peniaze jej prišli ešte v lete roku 2015. Svedkyňa U. P. na verejnom zasadnutí vypovedala, že uhradila sumu 420 eur a následne dávala K. Z. 200 eur, ktoré boli určené pre N.. Prostredníctvom svojho účtu platievala sumy na výživné, ale nevedela špecifikovať, ktoré platby boli na bežné a ktoré na dlžné výživné. Nevedela konkrétne povedať, aká suma bola v celosti zaplatená voči dlžnému výživnému. Aj ona zaplatila asi 500 eur na dlžné výživné. K. Z. dala zoznam, ktorý potrebovala na exekúciu ohľadne dlžného výživného. V návrhu pre exekútora mohli byť tieto sumy vyšpecifikované, teda ktoré sumy išli na dlžné výživné a ktoré na bežné výživné.

Obhajca na verejnom zasadnutí žiadal doplniť dokazovanie, a to podkladmi z exekučného konania.

Prokurátor okresnej prokuratúry na verejnom zasadnutí navrhol návrh na povolenie obnovy konania zamietnuť, keďže neboli predložené žiadne nové dôkazy.

Podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku obnova konania, ktoré sa skončilo právoplatným rozsudkom alebo právoplatným trestným rozkazom, sa povolí, ak vyjdú najavo skutočnosti alebo dôkazy súdu skôr neznáme, ktoré by mohli samy osebe alebo v spojení so skutočnosťami a dôkazmi už skôr známymi odôvodniť iné rozhodnutie o vine alebo vzhľadom na ktoré by pôvodne uložený trest bol v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo uložený druh trestu by bol v zrejmom rozpore s účelom trestu, alebo vzhľadom na ktoré upustenie od potrestania alebo upustenie od uloženia súhrnného trestu by bolo v zrejmom nepomere k závažnosti činu alebo k pomerom páchatel'a, alebo by bolo v zrejmom rozpore s účelom trestu.

Podľa § 399 ods. 2 Tr. poriadku súd návrh na povolenie obnovy konania zamietne, ak nezistí podmienky obnovy konania podľa § 394.

Súd skúmal, či sú splnené podmienky obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku a s prihliadnutím na obsah návrhu na povolenie obnovy konania a z priebehu verejných zasadnutí o povolení obnovy konania, sa zamerával na zistenie, či bolo v čase nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2013 uhradené celé dlžné výživné.

V prvom rade súd poukazuje, že predmetom konania o návrhu na povolenie obnovy konania nie je zisťovanie či bolo u odsúdeného porušené jeho právo na obhajobu. Odsúdený vo väčšej časti podaného návrhu na povolenie obnovy konania argumentoval, že nemal obhajcu, resp. že bol v zlom psychickom rozporení zo súdu, ktorý sa konal dňa 01.10.2015 (pozn. súdu - rozhodovanie o neosvedčení sa v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/85/2008), a tak sa nemohol náležite obhajovať, čím mu boli odopreté jeho práva. S touto argumentáciou odsúdeného sa už náležite vysporiadal Krajský súd v Trenčíne vo svojom uznesení sp. zn. 2Tos/165/2015 zo dňa 26.11.2015, pričom je potrebné poukázať, že tieto nedôvodné argumenty odsúdeného sa vzťahujú k trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/85/2008, teda k inej trestnej veci, než v ktorej žiada povoliť obnovu konania, keďže návrh na obnovu konania sa vzťahuje na trestnú vec Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3T/57/2013.

Vo vzťahu k podstate návrhu na povolenie obnovy konania, teda preukázaniu odsúdeného, že uhradil dlžné výživné v trestnej veci Okresného súdu Trenčín pod sp. zn. 3T/57/2013, súd uvádza, že z vykonaného dokazovania súd nezistil, že by odsúdený v čase nadobudnutia právoplatnosti odsudzujúceho rozsudku v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2013 uhradené celé dlžné výživné.

V čas vyhlásenia rozsudku v konaní vedenom na Okresnom súde Trenčín pod sp. zn. 3T/57/2013, teda dňa 19.11.2013, mal konajúci súd za preukázané, že za obdobie od 08.11.2011 do 19.11.2013 (vrátane mesiaca november 2013) vznikol odsúdenému dlh na výživnom vo výške 537,60 eur, pričom pri určovaní výšky dlhu na výživnom už súd v pôvodnom konaní prihliadol na skutočnosť, že sestra odsúdeného uhradila svedkyňi K. Z. sumu 420 eur. Uhradenie výživného vo výške 420 eur potvrdili svojimi výpoveďami v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania tak svedkyňa Z. ako aj svedkyňa P., sestra odsúdeného.

Hoci následne v júli 2013 bola na úhradu výživného poukázaná suma 200 eur, čo taktiež svojimi výpoveďami v tomto konaní potvrdili svedkyňa Z. a svedkyňa P. (táto skutočnosť nebola v pôvodnom konaní známa), naďalej ostávalo v čase vyhlásenia rozsudku dňa 19.11.2013 uhradiť dlžné výživné vo výške 337,60 eur (537,60 eur mínus 200 eur), ktorého výška sa taktiež navyšovala, a to až do konania verejného zasadnutia o odvolaní na Krajskom súde v Trenčíne pod sp. zn. 2To/29/2014 dňa 30.04.2015 (teda navýšenie od decembra 2013 do apríla 2015, čiže ďalších 17 mesiacov krát 66,38 eur). Krajský súd nezistil, že by odsúdený v čase rozhodnutia o odvolaní uhradil celé dlžné výživné, a tak odvolanie odsúdeného zamietol.

Svedkyňa K. Z. na verejnom zasadnutí síce uviedla, že nejaká suma jej bola uhradená ešte v lete roku 2015, avšak v tom čase už bola trestná vec Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2013 právoplatne skončená (právoplatne bola skončená už dňa 30.04.2015 uznesením Krajského súdu v Trenčíne pod sp. zn. 2To/29/2014 zo dňa 30.04.2015), a tak následná úhrada dlžného výživného už nemala na trestnú vec Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/57/2013 žiadny vplyv.

Skutočnosť, že by odsúdený uhradil celé dlžné výživné tak v čase vyhlásenia odsudzujúceho rozsudku okresného súdu v pôvodnom konaní, alebo v čase odobratia sa odvolacieho súdu na záverečnú poradu v pôvodnom konaní, nebolo vzhľadom na vyššie uvádzané skutočnosti v konaní o návrhu na povolenie obnovy konania preukázané. Odsúdený ani svedkyňa U. P. nepredložili žiadne ďalšie doklady preukazujúce, že by ku dňu 19.11.2013, resp. ku dňu 30.04.2015 bolo celé dlžné výživné uhradené. Aj z výpovede svedkyne Z. vyplýva, že dlžné výživné v trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/59/2013 jej nebolo v celom rozsahu uhradené a okrem toho existuje podľa svedkyne Z. ešte dlh na výživnom z trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 2T/85/2008.

Súd odmietol doplnenie dokazovania navrhovaného obhajobou, ktorá žiadala zabezpečiť doklady z exekúcie, aby bolo možné stanoviť výšku dlžného a bežného výživného, a to z dôvodu nadbytočnosti. Z vykonaných výsluchov svedkýň Z. a P. vyplývalo, že dlžné výživné, ktoré bolo predmetom trestnej veci Okresného súdu Trenčín sp. zn. 3T/59/2013, uhradila za odsúdeného U. P., jeho sestra, a to k rukám

svedkyne Z., pričom z výpovedí svedkýň Z. a P., a to vzhľadom na nimi uvádzané sumy uhrádzaného dlžného výživného a obdobia, kedy boli jednotlivé sumy dlžného výživného vyplatené, súd nezistil, že by bolo ku dňu 19.11.2013 (vyhlásenie rozsudku okresným súdom), resp. ku dňu 30.04.2015 (odobratie sa odvolacieho súdu na záverečnú poradu) celé dlžné výživné uhradené.

Počas konania o návrhu na povolenie obnovy konania neboli predložené ani vykonané dôkazy, ktoré by po ich vzájomnom zhodnotení so skutočnosťami a dôkazmi už známymi z pôvodného konania odôvodňovali iné rozhodnutie o vine a v nadväznosti naň aj iné rozhodnutie o treste.

Súd na základe vykonaného dokazovania na verejnom zasadnutí nezistil také skutočnosti, ktoré by v predmetnej trestnej veci odôvodňovali povolenie obnovy konania, resp. nezistil ani podmienky na povolenie obnovy konania podľa § 394 ods. 1 Tr. poriadku, a preto návrh zamietol.

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť do 3 (troch) dní od jeho oznámenia prostredníctvom Okresného súdu Trenčín na Krajský súd v Trenčíne. Podaná sťažnosť má odkladný účinok.