

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 8CoP/17/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421202913  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4421202913.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Vladimíra Novotného a sudcov JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD. a JUDr. Borisa Minksa, vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: X. Z. Z., nar. XX. XX. XXXX, v konaní zastúpený Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: matka Q. N., nar. XX. XX. XXXX, bytom I. XX, C., v konaní zastúpená: Advokátska kancelária Timoranská & Štofková, s.r.o., (JUDr. Tatiana Timoranská, advokátka), so sídlom Nové Zámky, Pribinova 9, IČO: 36 813 401 a otec X. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom C., K. X, v konaní zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka, s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým a o návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu namiesto otca na vystaňovanie maloletého do C., o odvolaní otca maloletého proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky č. k. 7P/85/2021-182 zo dňa 6. mája 2022, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v zamietajúcom výroku o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia na návrh otca (I.) m e n í tak, že do skončenia tohto konania vo veci samej n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie, ktorým upravuje styk otca s maloletým X. Z. Z., nar. XX. XX. XXXX na každú sobotu a nedeľu v párnom kalendárnom týždni roka od 09:00 hod. do 13:00 hod. za prítomnosti matky a bez prítomnosti tretích osôb, s miestom počiatku a ukončenia styku v bydlisku matky maloletého.

Uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutom výroku o udelení súhlasu matke na vystaňovanie maloletého dieťaťa do C. (II.) m e n í tak, že návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a .

### odôvodnenie:

1. Na prvoinštančnom súde sa vedie konanie vo veci samej o návrhu matky na privolenie jej k trvalému vycestovaniu s maloletým dieťaťom X. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX, do C. D. a konanie o návrhu otca na úpravu - zmenu jeho styku s maloletým.

2. Otec sa podaným návrhom prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal nariadenia neodkladného opatrenia, a to úpravy styku s maloletým dieťaťom na každý nepárny týždeň v kalendárnom roku od piatka od 15:00 hod. do nedele toho-istého týždňa do 17:00 hod. s tým, že si prevezme maloleté dieťa v mieste svojho bydliska a po skončení styku ho odovzdá späť matke v mieste svojho bydliska. Svoj návrh odôvodnil tým, že rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k. 18P/71/2019 - 155 zo dňa 12.11.2019 súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude matka maloletého. On bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého v sume 300,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa do rúk matky. Styk bol upravený tak, že je ako otec oprávnený stretávať sa s maloletým bez obmedzenia po dohode s matkou maloletého za jej prítomnosti. Ďalej v návrhu uviedol, že s maloletým sa stretával sporadicky a od 26.12.2021 maloletého vôbec nevidel, nakoľko mu matka v kontakte s ním bráni pod zámienkou spôsobu jeho života.

3. Matka sa podaným návrhom prostredníctvom svojej právnej zástupkyne domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, aby jej súd udelil súhlas namiesto otca na vysťahovanie maloletého do C. D.. Zároveň sa vyjadrila k návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu jeho styku s maloletým, pričom uviedla, že otec sa s maloletým nestretáva takmer vôbec, niekedy ho nevidí aj niekoľko mesiacov po sebe, pričom okrem životného štýlu otca, jeho požívaniu alkoholu a marihuany je dôvodom aj skutočnosť, že prácu vykonáva v zahraničí. Poukázala na to, že sa nezúčastnil ani pojednávania v danej veci, pretože bol na pracovnom pohovore v R.. Uviedla tiež, že z predložených dokladov vyplýva, že neusporiadaný spôsob života mu vytykal aj jeho zamestnávateľ. Z uvedeného dôvodu nie je v žiadnom prípade možné upraviť stretávanie otca s maloletým tak, ako to on navrhuje, pričom maloletý na takéto stretávanie nie je naučený, keď výlučne ona zabezpečuje jeho starostlivosť. Namietala tiež, že nenastala taká zmena pomerov, ktorá by umožňovala zmeniť doterajší rozsudok upravujúci práva k maloletému a ako najvhodnejšie riešenie sa naďalej javí byť súdom neupravené stretávanie, pretože nie je pravdou, že by mu s maloletým v stretávaní bránila, naopak, pokiaľ to okolnosti na strane otca dovoľujú, ona sama aj stretnutie zabezpečuje. Otec sa väčšinu roka zdržiava v zahraničí a napriek tomu jej nechce udeliť súhlas na vycestovanie s maloletým a domnieva sa, že zo strany otca ide iba o prieky a nie o skutočný záujem o maloletého. Otec si neplní voči maloletému základné rodičovské povinnosti. V súčasnosti je voči nemu vznesené obvinenie pre zanedbanie povinnej výživy, preto žiadala, aby jej bolo umožnené žiť s maloletým v zahraničí, kde mu vie zabezpečiť vyššiu životnú úroveň. Uviedla, že vyštudovala vysokú školu v O., kde má svoje zázemie, vie zabezpečiť maloletému potrebnú zdravotnú starostlivosť, jeho školskú a predškolskú prípravu, bývanie, zdravotné a sociálne zabezpečenie a má v O. aj zabezpečenú prácu. Pokiaľ ide o stretávanie sa otca s maloletým v rozsahu v akom sa v súčasnosti otec s maloletým stretáva, by vedela takéto stretávanie zabezpečiť aj v budúcnosti. Navrhla preto návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia zamietnuť ako bezdôvodný.

4. V ďalšom podaní matka uviedla, že má záujem vycestovať so synom do C. D., kde žila pätnásť rokov až do roku 2017, kde študovala a pracovala. Keďže vyštudovala právo v zahraničí, nevie si nájsť na Slovensku kvalifikovanú prácu, pričom na druhej strane v zahraničí by mala stabilnú prácu a príjem, za ktorý by vedela zabezpečiť maloletému plnohodnotnú starostlivosť ako aj vyššiu životnú úroveň ako na Slovensku, kde nepracuje a nevie si nájsť adekvátnu prácu. Matka považuje za nespravodlivý stav, kedy otec sa môže realizovať prácou v zahraničí, nikoho súhlas si nepýta a nepotrebuje, ona je však obmedzovaná jeho prístupom k veci, kedy jej vycestovanie neumožní tým, že jej súhlas neudelí. Poukázala na to, že ona má vo C. D. vzhľadom na odpracované roky status obdobný občanovi C. D., a to pokiaľ ide o trvalý pobyt, zdravotnú starostlivosť, ako aj sociálne zabezpečenie, ktoré výhody je oprávnený s ňou zdieľať aj maloletý. Matka požiadala na preukázanie zabezpečenia riadnej starostlivosti a životných podmienok pre maloletého vo C. D. dňa 30.03.2022 o stanovisko kliniku V. J., či sú ochotní dieťa za účelom zabezpečenia zdravotnej starostlivosti prijať, pričom táto klinika odpovedala, že po predložení očkovačieho preukazu dieťa zaregistrujú. Ďalej matka predložila aj pretlmočené stanovisko zamestnávateľa S. K., v ktorom sa uvádza, že zamestnávateľ by bol rád, keby vedela dňa 15.06.2022 nastúpiť do práce s platom 37.440,- libier ročne. Uvedený zamestnávateľ jej v pracovnej ponuke prisľúbil aj zabezpečenie bývania. Taktiež matka predložila pretlmočené ponuky z materských škôl, z ktorých vyplýva, že maloletého by do predškolského zariadenia bez problémov prijali. Matka teda žiadala návrhu vyhovieť, keďže má splnené všetky podmienky pre vycestovanie maloletého do zahraničia.

5. Zo správy zo šetrenia pomerov od Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 06.04.2022 vyplýva, že šetrenie pomerov v domácnosti otca bolo zrealizované dňa 29.03.2022 na adrese C., K. X, kde boli prítomní rodičia otca maloletého dieťaťa, ktorý sa v tom čase zdržiaval pracovne v zahraničí.

6. Šetrenie pomerov v domácnosti matky maloletého bolo vykonané dňa 05.04.2022. V čase šetrenia bola prítomná matka s maloletým dieťaťom a stará matka. Šetrením pomerov u matky bolo zistené, že býva s maloletým v poschodovom rodinnom dome so svojimi rodičmi, ktorí sú vlastníčkmi predmetnej nehnuteľnosti. Matka s maloletým obývajú izbu na poschodí a aj izbu na prízemí, kde sa maloletý hrá s hračkami a zároveň slúži ako obývací priestor. Z vyjadrenia matky vyplynulo, že otec naposledy maloletého videl 26.12.2021. Vtedy bolo stretnutie so starými rodičmi za prítomnosti oboch rodičov v obci Q. v parku. Kolízny opatrovník je toho názoru, že návrh otca na vydanie neodkladného opatrenia o úpravu styku nekorešponduje so skutočným záujmom otca o maloleté dieťa.

7. Z vyjadrenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 26.04.2022 k neodkladnému opatreniu vyplýva, že rodičia by mali zväžiť všetky okolnosti, viesť spolu konštruktívnu komunikáciu a nájsť medzi sebou konsenzus, ktorý bude pre ich dieťa tým najlepším riešením.

8. Otec sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia na udelenie súhlasu namiesto otca s vystaňovaním maloletého do C. D. nevyjadril.

9. Napadnutým zhora v záhlaví tohto rozhodnutia označeným uznesením Okresný súd Nové Zámky ako súd prvej inštancie vo veci takto rozhodol:

I. Súd návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia z a m i e t a.

II. Súd u d e ľ u j e matke: Q. N., nar. XX.XX.XXXX, bytom C., I. XX, súhlas namiesto otca na vystaňovanie maloletého dieťaťa: X. Z. Z., nar. XX.XX.XXXX do C. D..

10. Svoje rozhodnutie súd prvej inštancie, s poukazom na zhora uvedené návrhy a správy, ako aj s poukazom na citované ustanovenia Civilného sporového poriadku (CSP - zák. č. 160/2015 Z. z. - § 324 ods. 1, § 325 ods. 1 a 2, § 329 ods. 1 a 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 1 a § 330 ods. 1 a 2) a citované ustanovenie § 35 Zákona o rodine (zák. č. 36/2005 Z. z.), odôvodnil nasledovne:

Vzhľadom na to, že v citovanom ustanovení § 325 odsek 2 Civilného sporového poriadku je použité slovo „najmä“, je zjavné, že výrok neodkladného opatrenia môže, ale nemusí úplne zodpovedať zákonnému textu. Preto súd pri poskytovaní ochrany neodkladným opatrením musí vychádzať zo základného účelu, ktorý má neodkladné opatrenie sledovať s ohľadom na znenie § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku. Zo spisového materiálu súd mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nie sú manželia a nežijú spolu. Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 18P/71/2019 - 155 zo dňa 12. 11. 2019 súd rozhodol o zverení maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matky s tým, že zastupovať maloletého a spravovať jeho majetok bude matka maloletého. Otec bol zaviazaný prispievať na výživu maloletého v sume 300,- eur mesačne vždy do 15-teho dňa do rúk matky. Styk bol upravený tak, že je otec oprávnený stretávať sa s maloletým bez obmedzenia po dohode s matkou maloletého za jej prítomnosti. V danej veci matka na pojednávaní dňa 07. 03. 2022 uviedla, že žiada, aby súd jej udelil súhlas namiesto otca na vycestovanie maloletého do C. D., kde ona žila od roku 2002 do roku 2017 a v súčasnej dobe tam má zabezpečenú prácu. Uviedla ďalej, že najskôr robila ako opatrovatelka, potom vyštudovala právo a robila v právnickej firme. Maloletý už plynule hovorí po anglicky, preto by mohol tam ísť rovno do materskej školy bez prípravy. S otcom maloletého sa snažila niekoľkokrát o vycestovanie maloletého s ňou do cudziny hovoriť, ale on na to nepovedal ani slovo alebo rovno odišiel alebo jej povedal, že si musí najprv on vyriešiť pracovnú situáciu a potom aj ona môže vycestovať do tej krajiny, ako aj on. Ona sama navrhuje otcovi, aby sa s maloletým stretol, ale na stretnutia si nosí drogy, čo aj oznámila polícii. Otec sa na pojednávanie dňa 07. 03. 2022 nedostavil. Jeho právny zástupca ospravedlnil jeho neúčast na pojednávaní z dôvodu, že išiel na pracovný pohovor do R..

11. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že rodičia sa nevedeli dohodnúť ohľadom vystaňovania maloletého dieťaťa do C. D.. Podľa názoru súdu bude v prospech maloletého, keď sa s matkou vystaňuje do C. D., kde bude mať zabezpečené všetky podmienky pre zdravý psychický a fyzický vývin, čo matka preukázala predloženým pretlmočeným stanoviskom kliniky V. J., či sú ochotní dieťa za účelom zabezpečenia zdravotnej starostlivosti prijať, pričom táto klinika odpovedala, že po predložení očkovacieho preukazu dieťa zaregistrujú. Ďalej matka predložila aj pretlmočené stanovisko zamestnávateľa S. K., v ktorom sa uvádza, že zamestnávateľ by bol rád, keby vedela dňa 15. 06. 2022 nastúpiť do práce s platom 37.440,- libier ročne. Uvedený zamestnávateľ jej v pracovnej ponuke prisľúbil aj zabezpečenie bývania. Taktiež matka predložila pretlmočené ponuky z materských škôl, z ktorých vyplýva, že maloletého by do predškolského zariadenia bez problémov prijali. Matka teda preukázala, že má zabezpečené bytové a sociálne podmienky, ako aj zdravotnú starostlivosť pre maloletého, preto súd jej návrhu vyhovel a udelil jej súhlas namiesto otca na vystaňovanie maloletého do C..

12. Pokiaľ ide o návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia na úpravu styku s maloletým, tento návrh súd zamietol, pretože otec nepreukázal skutočný záujem o styk s maloletým, čo potvrdil aj kolízny opatrovník vo svojej správe zo dňa 06. 04. 2022 a styk otca s maloletým bol zabezpečovaný

a realizovaný na podnety matky. Vo veci samej bude vykonané ďalšie dokazovanie, je už nariadený aj termín pojednávania na deň 01. 06. 2022 a ďalším dokazovaním sa budú skúmať všetky rozhodujúce skutočnosti ohľadom úpravy práv a povinností rodičov voči maloletému dieťaťu.

13. Uvedené uznesenie včas podaným odvolaním napadol len otec maloletého poukazujúc na odvolacie dôvody uvedené v ust. § 365 ods. 1 písm. b/, f/, g/ a h/ CSP, dožadujúci sa jeho zmeny tak, aby návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia bol zamietnutý a aby jeho návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo vyhovené. V dôvodoch odvolania poukázal na to, že napadnuté uznesenie považuje v súčasnom štádiu konania za nedôvodné, nakoľko s prihliadnutím na procesné štádium konania nie je daná bezodkladná potreba úpravy pomerov rozhodnutím súdu formou neodkladného opatrenia. Matka vo svojom návrhu takéto skutočnosti neuvádza a on považuje rozhodnutie preto s ohľadom na jeho odôvodnenie za nepreskúmateľné, keď tiež po vydaní neodkladného opatrenia mu nie je zřejmý dôvod na pokračovanie v konaní ohľadne merita veci, nakoľko po jeho právoplatnosti matka syna môže odviezť mimo územia SR a on pre zachovanie styku so synom môže iniciovať konanie len na území C. pre nefungujúcu komunikáciu s matkou. S vyjadreniami matky ako aj s dôvodmi podaného návrhu na nariadenie opatrenia sa nestotožňuje, ňou uvedené tvrdenia nie sú pravdivé, on prieky matke nespôsobuje, práve naopak. Dôvody pre vycestovanie matky s maloletým do O. spočívajú predovšetkým v sledovaní jej vlastných záujmov, keď doposiaľ mu riadne stretávanie sa so synom neumožňuje a je odkázaný len na jej ľubovôľu, nakoľko v zmysle posledného súdneho rozhodnutia sa so synom stýkať nemohol pre prístup matky nesmerujúci k dohode ale k jeho očierňovaniu, o čom svedčí aj udalosť dňa 24. 11. 2021, kedy počas styku s maloletým privolala policajnú hliadku nehľadiac na záujem a traumy maloletého. Matkou predloženú komunikáciu nemožno verifikovať a v tomto ohľade poukazuje na jej charakterové vlastnosti, keď sa negatívne vyjadruje tiež aj o jeho rodine a neumožňuje ani tejto styk s maloletým. Dosažené vzdelanie matky v O. umožňuje jej pracovať len ako pomocná pracovníčka v právnickej kancelárii. Exekučné konanie iniciované matkou voči nemu bolo opätovne motivované jej pomstou, dokonca voči nemu iniciovala aj trestné konanie, keď si nebol schopný plniť vyživovaciu povinnosť pre situáciu v leteckej doprave a nebol ani ochotný pristúpiť na výstavbu rodinného domu na pozemku vo vlastníctve príbuzných matky, v dôsledku čoho medzi nimi začali vznikať partnerské nezhody spojené s jej následným vydieraním prostredníctvom syna. U matky identifikuje snahu zavádzať súd nepravdivými informáciami, keď predloženú e-mailovú komunikáciu považuje za nedostatočnú a doposiaľ nebolo vykonané ani len šetrenie v mieste pomerov, v ktorom by mala matka s maloletým žiť a bývať a žiadna z inštitúcií nebola verifikovaná, nebolo predložené jediné originálne potvrdenie. Matka sa v skutočnosti chce vrátiť do C. D. a pracovať ako opatrovatelka osoby menom S. P., ktorý je veľmi ťažko postihnutou osobou, teda výkon i manažérske pozície v obchodnej spoločnosti je len formálnym. Nemôže teda súhlasiť s tým, aby jeho syn vycestoval do C. D. za takýchto podmienok, keď ho znepokojuje, že by mal byť denne konfrontovaný s ľudským utrpením ťažko postihnutého človeka, pričom vystaňovanie maloletého dieťaťa mimo jeho stabilného zázemia je veľmi vážnou otázkou a rozhodnutie by malo byť založené na hodnovernej dôkaznej situácii a najmä preverenej situácii, v akých pomeroch bude dieťa žiť v zahraničí, a to ešte pred jeho príchodom do zahraničia. Matka maloletého má tiež na Slovensku rovnaké možnosti zamestnať sa, čo by bolo vhodnejšie aj pre maloletého s ohľadom na jeho kontakt so synom, maloletý by tak nemusel byť vytrhnutý z jeho domáceho prostredia, od jeho otca a aj príbuzných ako ani zo zázemia, ktoré má na Slovensku doposiaľ vytvorené. Rovnako mu nie je zřejmé, akým spôsobom bude jeho synovi v zahraničí poskytnutá zdravotná starostlivosť. Návrh matky tak považuje za predčasný a nedôvodný, pretože nie je možné v súčasnom štádiu konania vystaviť maloletého riziku neistoty, pričom už v čase príchodu maloletého do zahraničia by mali byť vytvorené podmienky pre jeho príchod, čo však konštatovať možné nie je. Vo vzťahu k zamietnutiu jeho návrhu požadovaného neodkladného opatrenia považuje rozhodnutie súdu prvej inštancie za nedôvodné a nepreskúmateľné, keďže v uznesení súdu nachádza ako jediný dôvod pre zamietnutie jeho návrhu neuskutočnenie šetrenia pomerov a jeho účasti na pojednávaní, k čomu došlo z dôvodu hľadania si takého zamestnania, aby bol schopný uhrádzať naďalej na maloletého výživné 300 eur mesačne, keďže s matkou sa na znížení dohodnúť nevie. Vzhľadom na doterajšie skúsenosti s matkou a to najmä z dôvodu odkázanosti na jej ľubovôľu vidí ako jedinou možnosť riešiť jeho styk s maloletým vydaním požadovaného neodkladného opatrenia. Vystaňovanie maloletého do C. D. považuje za neakceptovateľné, nakoľko ho ukráti o možnosť riadneho a pravidelného kontaktu so synom ako aj možnosti participácie na jeho výchove. Názor kolízneho opatrovníka v jeho vyjadrení považuje za subjektívny a ovplyvnený pohovorom s matkou, rovnako ho považuje za nepreskúmateľný bez náležitej argumentácie, keď tiež s ním doposiaľ pohovor vykonaný nebol, pričom názor kolízneho

opatrovníka nekorešponduje ani so záujmom maloletého dieťaťa, keď ako rodič má rovnaké právo ako matka sa k skutočnostiam v konaní vyjadriť.

14. Matka maloletého vo vyjadrení k podanému odvolaniu otca žiadala napadnuté rozhodnutie potvrdiť, keďže sa s ním v plnom rozsahu stotožňuje. Poukázala na obsah tohto konania ako aj konania vedeného pod sp. zn. 18P/71/2019, keď otec neustále pracuje v zahraničí a má neustále problémy v práci a vzhľadom na toto nie je namieste jeho tvrdenie, že mu stretávanie sa s maloletým nedovoľuje, čomu zodpovedá aj skutočnosť, že medzi ním a maloletým nie je vytvorená žiadna väzba a otec neprejavil ani záujem o stretnutia k mediácii prostredníctvom kolízneho opatrovníka. Všetky námietky otca proti jej vystahovaniu sa s maloletým sú neracionálne a nelogické, keďže sám žije v zahraničí, keď osobne pozná aj pomery v O., kde sám žil, pričom požiadavka na predloženie originálov listín je v čase rozvinutých elektronických komunikácií celkom bežný a akceptovateľný. Nie je pravdou, že by v zahraničí robila pomocnú silu, potrebuje nadobudnúť prax a následne by maloletému zabezpečila život na lepšej úrovni. Skutočnosť, že sa otec z rodiny vyčlenil je zapríčinená tak jeho povolaním ako aj jeho životným štýlom. Má preto za to, že osvedčila dôvodnosť svojho nároku, predovšetkým z dôvodu, že sa blíži obdobie, kedy už je potrebné zazmluvniť na pevno nástup do škôlky, lekárov a zdravotnú a sociálnu starostlivosť a pripraviť sa na bývanie v D. tak, aby od septembra mohla rodina plnohodnotne fungovať. Stotožňuje sa aj s dôvodmi súdu pre zamietnutie návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, nakoľko nie je reálne ako by stretávanie sa otca malo prebiehať a ju by len bezdôvodne zavázovalo maloletého na stretnutia pripraviť, ktoré by sa neuskutočňovali.

15. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k podanému odvolaniu otca poukázal na to, že sa naďalej plne pridržiava svojho písomného vyjadrenia zo dňa 26. 04. 2022, v ktorom uviedol, že návrh otca nekorešponduje so skutočným záujmom otca o maloleté dieťa, nakoľko z vyjadrenia matky vyplýva, že maloletého videl naposledy dňa 26. 12. 2021 v V. Q. v parku, od januára 2022 sa zdržiava pravdepodobne v zahraničí, pričom matka podľa jej vyjadrenia na sms správy od otca nereaguje, nakoľko sa v nich vyjadruje vulgárne, keď má mať aj dlh na výživnom a spolu s maloletým matka jedenkrát do mesiaca chodí k psychológke.

16. Odvolateľ - otec maloletého sa následne vyjadril k vyjadreniu matky k jeho odvolaniu, v ktorom poukázal na to, že aktuálne sa mu podarilo zamestnať sa u zamestnávateľa zohľadňujúceho skutočnosť, že je rodič, a teda mu umožňuje riadne sa s maloletým stretávať a tráviť s ním čas v prípade, ak mu to matka umožní, keď doposiaľ bol odkázaný iba na ľubovôľu matky. Matka ho vo svojom vyjadrení opätovne očierňuje v snahe zabezpečiť si dôkazy pre rozhodnutie v jej prospech, pričom opätovne poukazuje na stres dieťaťa pri udalosti dňa 24. 11. 2021. Podmienky v O. považuje za nepreukázané a práve z poznania pomerov v O. má obavy o ich spôsobilosť pre život maloletého, keď matka sa snaží maloletého vytrhnúť zo stabilného prostredia.

17. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP), prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania, neviazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania otca maloletého (§ 65 a § 66 Civilného mimosporového poriadku - CMP - zákon č. 161/2015 Z. z.) a dospel k záveru, že o odvolaní otca je potrebné rozhodnúť v zmysle ustanovenia § 388 CSP tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

18. V danej veci je predmetom odvolacieho konania rozhodnutie súdu prvej inštancie o návrhoch oboch rodičov maloletého na nariadenie neodkladného opatrenia, keď matka podala dňa 22. 06. 2021 návrh vo veci samej, na udelenie jej súhlasu namiesto otca maloletého na trvalé vystahovanie maloletého do D. spoločne s matkou a udelenie jej súhlasu na neobmedzené cestovanie maloletého do zahraničia spolu s matkou za účelom dovolenky počnúc právoplatnosťou rozsudku, keď návrh na nariadenie neodkladného opatrenia podala až dňa 04. 04. 2022 (po návrhu otca), ktorým návrhom žiadala, aby jej súd neodkladným opatrením udelil namiesto otca súhlas s vystahovaním s maloletým X. Z. do C. D.. Dňa 16. 03. 2022 podal otec maloletého v návrhu na úpravu jeho styku s maloletým dieťaťom obsahujúci i návrh neodkladného opatrenia, pričom súd prvej inštancie uznesením zo dňa 01. 04. 2022 č. k. 7P/85/2021-150 spojil oba návrhy na spoločné konanie pod sp. zn. 7P/85/2021 (návrh otca bol zapísaný pod sp. zn. 7P/43/2022). Matka sa k podanému návrhu otca vyjadrila dňa 28. 03. 2022, otec sa k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia pred vydaním napadnutého rozhodnutia nevyjadril, jeho vyjadrenie bolo až zo dňa 09. 05. 2022, keď výzvu na vyjadrenie sa v lehote 10 dní si neprevzal, resp. počítajúc od uplynutia od úložnej lehoty táto uplynula práve v deň vydania napadnutého

uznesenia. Súčasťou podaného návrhu matky bola jej e-mailová komunikácia so subjektmi v O., keď k tejto je pripojený neoverený preklad samotnej matky maloletého. Námietky otca voči uvedeným listinám z podaného odvolania sú uvedené rovnako v jeho vyjadrení k návrhu matky na nariadenie neodkladného opatrenia, ktoré, ako je zhora uvedené, bolo súdu doručené až po vydaní napadnutého rozhodnutia, keď dovtedy nebol súdom alebo kolíznym opatrovníkom vypočutý.

19. Stanovisko kolízneho opatrovníka k návrhu neodkladného opatrenia otca vyplýva z jeho správy zo šetrenia pomerov zo dňa 06. 04. 2022, v ktorom uviedol svoj názor, že návrh otca nekorešponduje so skutočným záujmom otca o maloleté dieťa, keď z uvedenej správy vyplývajú vyjadrenia matky k realizácii styku a tiež to, že ona na sms správy od otca nereaguje, nakoľko sa v nich vyjadruje vulgárne. Stanovisko kolízneho opatrovníka k návrhu neodkladného opatrenia požadovaného matkou vyplýva z jeho vyjadrenia zo dňa 26. 04. 2022, kde uviedol svoj názor, že je nevyhnutné vykonať potrebné procesné úkony za účelom riadneho, správneho a spravodlivého rozhodnutia vo veci samej, teda predčasné rozhodnutie v tejto veci by mohlo mať za následok nesprávne rozhodnutie a znevýhodnenie niektorého z rodičov, keď je prioritný záujem maloletého dieťaťa a vzájomné vzťahy rodičov je potrebné prioritne riešiť medzi nimi navzájom, bez prenášania svojich rodičovských kompetencií a povinností na ďalšie inštitúcie.

20. Vychádzajúc z uvedeného stavu konania a obsahu podaných návrhov mal odvolací súd za to, že návrh matky dôvodne podaný nie je a návrh otca je dôvodne podaný len čiastočne - čo do potreby úpravy pomerov pri styku otca s maloletým dieťaťom na čas do rozhodnutia vo veci samej, avšak nie čo do rozsahu požadovaného styku.

21. Čo sa týka podaného návrhu matky, mal odvolací súd za to, že nebola preukázaná zákonná podmienka v potrebnosti bezodkladnosti úpravy pomerov neodkladným opatrením udelením súhlasu matke namiesto otca k vystaňovaniu sa spolu s maloletým dieťaťom do C. D., keď tiež treba dodať, že z formulácie výroku II. napadnutého uznesenia vôbec nevyplýva, že súd ohľadom uvedeného nariadil neodkladné opatrenie, keďže uvedený výrok je obsahovo prakticky totožný s výrokom požadovaného rozhodnutia vo veci samej, o ktorom sa však rozhoduje rozsudkom. Požadované neodkladné opatrenie súvisí s maloletým dieťaťom a jeho účelom nie je riešiť záujem matky vycestovať a pracovať v zahraničí, teda potrebu vydania neodkladného opatrenia nemožno len z uvedeného záujmu matky vycestovať vyvodit'. Odvolací súd má tiež za to, že pre tak závažné rozhodnutie ohľadom maloletého ako je jeho vystaňovanie sa do zahraničia je potrebné vykonanie riadneho, správneho a úplného dokazovania, ktoré v danej veci vykonané nebolo, pričom pri podaní návrhu vo veci samej mal vzhľadom na obsah požadovaného neodkladného opatrenia odvolací súd za to, že rozhodnutie vo veci samej nie je možné nahradiť vydaným časovo neohraničeným rozhodnutím o neodkladnom opatrení. K rozhodnutiu ohľadom vystaňovania sa maloletého dieťaťa je potrebné vykonať náležité dokazovanie, ktoré v čase ku dňu vydania neodkladného opatrenia vykonané nebolo, keď ku dňu vydania nebol vypočutý ani otec maloletého a nebol rešpektovaný, bez náležitého odôvodnenia, ani názor kolízneho opatrovníka maloletého, keď treba dať otcovi ako odvolateľovi za pravdu v tom, že predložené listiny pripojené k návrhu matky nemožno považovať za dôkazné prostriedky, už len z toho dôvodu, že neboli predložené v origináloch a riadne preložené oprávnenou osobou, čo inak platí pre všetky listinné dôkazy predkladané oboma rodičmi v konaní. V danej veci nejde o sporové konanie, a teda o záujmy rodičov, ide o záujem dieťaťa, a preto pred rozhodnutím ohľadom jeho vystaňovania sa do cudziny je potrebné riadne poznať pomery maloletého v zahraničí, a teda náležite poznať, či uvedená zmena jeho pobytu je alebo nie je na prospech dieťaťa, resp. či nie je v jeho neprospech vzhľadom na dôsledky s tým spojené, ako je kontakt s otcom a jeho rodinou a s právom otca podieľať sa na výchove dieťaťa, resp. s právom dieťaťa na kontakt s nimi, teda treba chrániť aj práva dieťaťa garantované aj príslušným dohovorom. S ohľadom na uvádzanú existenciu súdnej úpravy styku starých rodičov s maloletým je potrebné poznať a riešiť tiež ich stanovisko k podanému návrhu, keďže požadované súdne rozhodnutie sa dotkne aj ich práv z existujúceho súdneho rozhodnutia. Preveriť treba tiež právny status matky vo C. D. (s výhodami domácej osoby).

22. Čo sa týka návrhu otca na úpravu jeho styku s maloletým formou neodkladného opatrenia mal odvolací súd za to, že pri charaktere doterajšej súdnej úpravy styku otca s maloletým v rozsudku a postoji matky k jeho realizácii, keď komunikáciu s otcom odmieta a práve dohovor oboch rodičov je potrebný k realizácii styku, je daná potreba bezodkladnosti úpravy pomerov neodkladným opatrením do skončenia konania vo veci samej, aby kontakt otca s maloletým bol zachovaný a mohol sa v budúcnosti ďalej rozvíjať. Napriek práci otca v zahraničí uvedená skutočnosť nemôže byť dôvodom pre zamietnutie

jeho návrhu a z tohto pohľadu odvolací súd nesúhlasí s postojom kolízneho opatrovníka o tom, že návrh otca so skutočným záujmom o maloleté dieťa nekorešponduje, keďže otec si svoj nárok na styk s maloletým uplatnil jednak podaním návrhu vo veci samej, ako aj podaním návrhu neodkladného opatrenia, svojho práva na styk s maloletým sa tak nevzdal a nemožno vzhľadom na stav doteraz vykonaného dokazovania konštatovať, že by jeho styk s maloletým bol v neprospech maloletého dieťaťa, keďže skutočnosti tvrdené matkou k aktuálnym uvádzaným problémom otca preukázané neboli a jej obavy budú riešené formou jej prítomnosti pri styku otca s maloletým. Vychádzajúc z uvedeného mal preto odvolací súd za to, že do právoplatného skončenia konania vo veci samej (o návrhoch oboch rodičov spojených na spoločné konanie) je dôvodné návrhu otca na nariadenie opatrenia čiastočne vyhovieť, a teda upraviť jeho styk tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, pričom z hľadiska predchádzania problémom pri styku odvolací súd styk otca s maloletým upravil výlučne v prítomnosti matky maloletého, bez prítomnosti ďalšej osoby, ktorej prítomnosť je pre styk otca s maloletým nevhodná a nežiadúca. Nakoľko sa doposiaľ styk otca s maloletým i s jeho prespaním nerealizoval (platí stav v čase vydania napadnutého rozhodnutia - § 329 ods. 2 CSP) a realizoval sa len obmedzene, nebolo možné vyhovieť návrhu otca čo do rozsahu požadovaného styku. Pri realizácii styku je tiež žiadúce, aby otec prípadnú nerealizáciu svojho styku s maloletým matke vopred (sms správou, e-mailom) oznámil.

23. Zo všetkých zhora uvedených dôvodov odvolací súd rozhodol tak, ako to je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia, keď o všetkých trovách účastníkov konania bude konať a rozhodovať súd prvej inštancie v rámci rozhodovania o trovách celého konania vo veci samej, pričom svoje rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).