

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 5Co/250/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716203620
Dátum vydania rozhodnutia: 24. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Zajacová
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2016:3716203620.1

Rozhodnutie

Krajský súd v Trenčíne v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Márie Vrtochovej a členov JUDr. Eriky Zajacovej a JUDr. Denisa Vékonyho v právnej veci žalobkýň 1/ S. G., bytom W. O. XXX a 2/ V. S., bytom W. O. XXX, obe zastúpené JUDr. Marián Rojko, advokát, AK so sídlom Považská Bystrica, Železničná 90/12, proti žalovanému A. G., bytom W. O. XXX, o návrhu žalobkyne 1/ o určenie vlastníctva, o návrhu žalobkyne 2/ o určenie vlastníctva a o návrhu žalobkýň 1/ a 2/ o určenie, že do dedičstva patrí, na odvolanie žalobkýň 1/ a 2/ proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 30. mája 2016, č.k. 3C/119/2016-22, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvej inštancie zastavil konanie o určenie o určenie, že žalobkyňa 1/ je v podiele 2/4 podielovou spoluvlastníčkou parc. KN-C 624/3 o výmere 1 342 m² - ostatné plochy, zapísaná na LV č. 1209, k.ú. Dolný Moštenec; že žalobkyňa 2/ je v podiele 1/4 podielovou spoluvlastníčkou parc. KN-C 624/3 o výmere 1 342 m² - ostatné plochy zapísaná na LV č. 1209, k.ú. Dolný Moštenec, a že podiel 1/4 parc. KN-C 624/3 o výmere 1 342 m² - ostatné plochy zapísaná na LV č. 1209, k.ú. Dolný Moštenec patrí do dedičstva po V. G., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. N., G. XXX/X. O náhrade trov konania rozhodol tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov (ďalej len „zákon o súdnych poplatkoch“) a ust. § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p.. V odôvodnení svojho rozhodnutia uviedol, že žalobkyne 1/ a 2/ sa podaným návrhom domáhali určenia, že žalobkyňa 1/ je v podiele 2/4 podielovou spoluvlastníčkou a žalobkyňa 2/ v podiele 1/4 podielovou spoluvlastníčkou, obe k parc. KN-C 624/3 o výmere 1.342 m² - ostatné plochy, zapísaná na LV č. 1209, k.ú. Dolný Moštenec a zároveň určenia, že podiel 1/4 predmetnej parcely patrí do dedičstva po V. G., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. N., G. XXX/X. Dňa 03.05.2016 súd prvej inštancie vyzval výzvou č. k. 3C/119/2016-17 žalobkyňu 1/ a výzvou č. k. 3C/119/2016-18 žalobkyňu 2/, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy uhradili súdne poplatky za návrhy vo veci samej vo výške 99,50 eur každá a výzvou č. k. 3C/119/2016-19 boli vyzvané na úhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eur spoločne a nerozdielne, všetky výzvy v zmysle položky č. 1 písm. b) sadzovníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, s upozornením, že ak nebudú poplatky v stanovenej dobe zaplatené, súd konanie zastaví. Pričom dňa 13.05.2016 bolo súdu prvej inštancie doručené podanie žalobkýň 1/ a 2/ označené ako „odvolanie“ zo dňa 12.05.2016, ktorým sa domáhajú, aby súd napadnuté rozhodnutia (výzvy na zaplatenie súdneho poplatku č. k. 3C/119/2016-17, 3C/119/2016-18 a 3C/119/2016-19, každá vo výške 99,50 eur) v zmysle § 12 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch zrušil a vyrubil súdny poplatok len v sume 99,50 eur. Žalobkyne súdne poplatky v stanovenej lehote nezaplatili a neurobili tak ani ku dňu rozhodnutia súdu o zastavení konania, t.j. 30.05.2016. Vzhľadom na skutočnosť, že žalobkyňiam 1/ a 2/ podaním návrhu vznikla poplatková povinnosť podľa ustanovenia § 5 ods. 1 písm. a) zákona o súdnych poplatkoch, pričom podaním žaloby sa poplatky stali splatnými (§ 8 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch), pričom tieto zaplatené neboli, súd žalobkyne vyzval na ich úhradu (3 x 99,50 eur) v stanovenej lehote, t.j.

v 10-tich dňoch o doručenia výzvy. Avšak ani v tejto súdom stanovenej lehote žalobkyne vyrubené súdne poplatky nezaplatili a neuhradili ich ani do rozhodnutia súdu, súd preto v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, konanie o ich troch nárokoch zastavil. Súd zároveň poukázal na tú skutočnosť, že hoci nároky žalobkýň sa týkajú jednej nehnuteľnosti, a to parc. č. KN-C/624/3 - ostané plochy o výmere 1.342 m², zapísanej na LV č. 1209, k. ú. Dolný Moštenec, predsa len sa jedná o tri samostatné nároky, ktorý každý nárok sa spoplatňuje v zmysle poznámky k položke 1 bod 6 veta prvá sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch samostatne (t.j. každý nárok vo výške 99,50 eur), a preto súd žalobkyne 1/ a 2/ vyzval výzvami č. k. 3C/119/2016-17, 3C/119/2016-18 a 3C/119/2016-19 na zaplatenie súdnych poplatkoch vo výške 3 x 99,50 eur. O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. c) O.s.p..

2. Proti tomuto uzneseniu podali v zákonnej lehote odvolanie žalobkyne 1/ a 2/, v ktorom žiadali, aby odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie zrušil a prikázal súdu vo veci konať a rozhodnúť. Vo svojom odvolaní poukázali na to, že súd prvej inštancie doposiaľ nerozhodol o odvolaní zo dňa 13.05.2016. Podľa nich totižto je aj konanie a rozhodovanie vo veciach súdnych poplatkov súčasťou občianskeho súdneho procesu, v ktorom súdy rozhodujú o právach a povinnostiach účastníkov konania, pričom to platí aj pre formu rozhodnutia, a teda rozhodnutie o súdnych poplatkoch má charakter uznesenia, proti ktorému je prípustný opravný prostriedok, ktorý aj využili. Vzhľadom na uvedené, majú zato, že v súčasnosti nie je právoplatne rozhodnuté o výške poplatku, o jeho zaplatení, či nezaplatení, pričom súd prvej inštancie vyrubil poplatok podľa nesprávnej položky Sadzobníka súdnych poplatkov, nakoľko podľa nich v predmetnej veci prichádza do úvahy iba použitie položky č. 1 písm. b) s poznámkou pod č. 1, z ktorej vyplýva, že ak je predmetom konania viacej hnutelných vecí alebo nehnuteľných vecí poplatok sa vyberie iba za jednu z nich. Teda nie je žiadny dôvod, aby sa vyberali tri poplatky za predmet konania jednej nehnuteľnej veci, nakoľko poznámka pod bodom 6 sa nevzťahuje na daný prípad, ale vzťahuje sa na celú položku 1, teda na iné prípady než je predmet konania 3C/119/2016, kde predmetom konania je určenie práva k jednej nehnuteľnosti.

3. Krajský súd ako odvolací súd preskúmal vec v zmysle ust. § 380 ods. 1 CSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 385 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len ako „CSP“) a dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je potrebné ako vecne správne potvrdiť podľa § 387 ods. 1 CSP.

4. Podľa § 18f zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch z úkonov navrhnutých alebo za konania začaté do 30. júna 2016 sa vyberajú poplatky podľa predpisov účinných do 30. júna 2016, i keď sa stanú splatnými po 1. júli 2016.

5. Podľa § 10 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním návrhu na začatie konanie alebo dovolania, prvostupňový súd vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený. Súd vyzve poplatníka na zaplatenie poplatku splatného podaním návrhu na začatie konania predtým, ako nariadi pojednávanie tak, aby lehota od zaplatenia poplatku do pojednávania, vydania platobného rozkazu a rozkazu na plnenie alebo rozhodnutia bez nariadenia pojednávania nebola dlhšia ako dva mesiace; túto lehotu môže predseda súdu z dôležitých dôvodov predĺžiť.

6. Podľa poznámky k položke 1 bod 6 veta prvá sadzobníka zákona o súdnych poplatkoch, ak je predmetom konania viac nárokov, každý nárok sa spoplatňuje samostatne; to neplatí, ak ide o viac nárokov na peňažné plnenie a sú vyjadrené jednou sumou.

7. Podľa § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch, prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, ak poplatník zaplatí súdny poplatok do konca lehoty na podanie odvolania. Prvostupňový súd zruší uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku aj vtedy, ak bolo konanie prerušené podľa osobitného predpisu a správca v ňom pokračuje namiesto poplatníka.

8. Odvolací súd po preskúmaní veci, z hľadiska odvolacích námietok žalobkýň, dospel k záveru, že odvolanie žalobkýň nie je opodstatnené a súd prvej inštancie rozhodol správne, keď v zmysle § 10

ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch, konanie o ich troch nárokoch pre nezaplatenie súdnych poplatkov zastavil. Z obsahu spisu vyplýva, že žalobkyne 1/ a 2/ sa podaným návrhom domáhali určenia, že žalobkyňa 1/ je v podiele 2/4 podielovou spoluvlastníčkou a žalobkyňa 2/ v podiele 1/4 podielovou spoluvlastníčkou, obe k parc. KN-C 624/3 o výmere 1.342 m² - ostatné plochy, zapísaná na LV č. 1209, k.ú. Dolný Moštenec a zároveň určenia, že podiel 1/4 predmetnej parcely patrí do dedičstva po V. G., rod. M., nar. XX.XX.XXXX, naposledy bytom A. N., G. 338/8. Keďže žalobkyne s podaným návrhom nezaplatili súdne poplatky, súd prvej inštancie správne dňa 03.05.2016 vyzval výzvou č. k. 3C/119/2016-17 žalobkyňu 1/ a výzvou č. k. 3C/119/2016-18 žalobkyňu 2/, aby v lehote 10 dní od doručenia výzvy uhradili súdne poplatky za návrhy vo veci samej vo výške 99,50 eur každá a výzvou č. k. 3C/119/2016-19 boli správne vyzvané na úhradu súdneho poplatku za návrh vo výške 99,50 eur spoločne a nerozdielne, všetky výzvy v zmysle položky č. 1 písm. b) sadzobníka zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch, s upozornením, že ak nebudú poplatky v stanovenej dobe zaplatené, súd konanie zastaví. Súd prvej inštancie teda v danom prípade postupoval správne, keď vyrubil žalobkyňiam za podané návrhy v súlade s bodom 6 poznámky k položke 1 Sadzobníka súdnych poplatkov 3x vo výške 99,50 eur, nakoľko predmetom súdneho konania sú tri samostatné nároky, uplatnených v žalobe žalobkyňami, týkajúcich sa určenia, že žalobkyňa 1/ a 2/ je podielovou spoluvlastníčkou a určenia čo patrí do dedičstva, aj keď sa tieto nároky týkajú jednej nehnuteľnosti. Žalobkyne v lehote určenej súdom súdne poplatky nezaplatili a nezaplatili ich ani do konca lehoty na podanie odvolania, preto súd prvej inštancie postupoval správne, keď konanie o predmetných uplatnených nárokoch v zmysle § 10 ods. 1 zákona o súdnych poplatkoch zastavil.

9. Čo sa týka námietky žalobkyň uvádzanej v odvolaní, že súd prvej inštancie doposiaľ nerozhodol o odvolaní zo dňa 13.05.2016, ktoré podali proti výzvam na zaplatenie súdnych poplatkov, odvolací súd uvádza, že výzvy, ktorými boli žalobkyne vyzvané na zaplatenie súdnych poplatkov za podanie žaloby nemajú formu Uznesenia (teda formu rozhodnutia voči ktorému by bol prípustný opravný prostriedok), preto napriek reakcii žalobkyň formulovanej ako odvolanie, nebolo potrebné o tomto podaní rozhodovať.

10. Na základe vyššie uvedeného odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie ako vecne správne potvrdil.

111. Rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu jednohlasne.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancie. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolania musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).