

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3Er/3314/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314210423
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2016:6314210423.3

Uznesenie

Okresný súd Brezno, v exekučnej veci oprávneného PROFI CREDIT Slovakia s.r.o., IČO: 35 792 752, so sídlom Pribinova 25, Bratislava, proti povinnej G. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. XXX/XX, D., o vymoženie 1.970,46 Eur s príslušenstvom, vykonávanej súdnym exekútorom JUDr. Ing. Jánom Gasperom, PhD., so sídlom Exekútorského úradu Kálmána Mikszatha 268, Rimavská Sobota, takto

rozhodol:

- I. Súd námietky povinnej proti trovám exekúcie **z a m i e t a**.
- II. Súd návrh povinnej na zastavenie exekúcie **z a m i e t a**.

odôvodnenie:

Poverením č. 5603 062260 zo dňa 12.01.2015 Okresný súd Brezno poveril vykonaním exekúcie súdneho exekútora JUDr. Ing. Jána Gaspera, PhD.

Povinná podala v zákonnej lehote námietky proti trovám exekúcie, návrh na odklad exekúcie a návrh na zastavenie exekúcie, ktoré odôvodnila tým, že vo veci bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bolo uložené oprávnenému, aby sa zdržal výkonu práva z Dohody o zrážkach zo mzdy a jej zamestnávateľovi, aby sa zdržal vykonávania zrážok zo mzdy. Následne podala žalobu o určenie neplatnosti Zmlúv o úvere a Rozhodcovských zmlúv a žalobu o vydanie bezdôvodného obohatenia. Zastavenie exekúcie žiada z dôvodu neprijateľnej rozhodcovskej doložky na základe ktorej bol vydaný rozhodcovský rozsudok. Povinná ďalej uviedla, že si osobitne nevyjedнала rozhodcu a že rozhodcovská doložka bola už vopred naformulovaná v štandardnej zmluve. Rozhodcovská doložka je neprijateľná aj z dôvodu, že ak rozhodcovské konanie vyvolá dodávateľ, ona sa mu musí podrobiť a riešiť spor pred rozhodcom, ktorý je pre ňu nepredvídateľný a má vážne pochybnosti o jeho objektívnosti. Pravidlá rozhodcovského konania sú nedostatočne transparentné pre priemerný subjekt práva a vôbec sa s nimi neoboznámila. Zároveň žiadala, aby súd nepriznal exekútorovi žiadne trovy, pretože celá exekúcia je vedená protizákonne.

Okresný súd Brezno uznesením č.k. 3Er/3314/2014-54 zo dňa 29.04.2015 povolil odklad exekúcie až do právoplatnosti rozhodnutia v konaní vedenom na tunajšom súde pod sp.zn. 4C/228/2014, v ktorom povinná žiadala určenie neplatnosti Zmlúv o úvere a Rozhodcovských zmlúv a o vydanie bezdôvodného obohatenia.

Uznesením Okresného súdu Brezno č.k. 4C/228/2014-63 zo dňa 17.06.2016, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 27.07.2016 bolo predmetné konanie zastavené a odporcovi nebola priznaná náhrada trov konania.

Oprávnený vo svojom vyjadrení k návrhu na zastavenie a odklad exekúcie uviedol, že vedenie konania o určenie neplatnosti nespôsobuje zánik vykonateľnosti exekučného titulu. Existencia rozhodcovskej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX nebola podmienkou uzavretia úverovej zmluvy (z bodu 2 rozhodcovskej zmluvy vyplýva, že uzatvorenie rozhodcovskej zmluvy nie je podmienkou uzatvorenia a vykonávania zmluvy o

revolvingovom úvere, z bodu 7 vyplýva, že dlžník môže odstúpiť od rozhodcovskej zmluvy v lehote 14 dní od jej uzavretia). Poučenie povinného o možnosti neuzatvoriť rozhodcovskú zmluvu bez akýchkoľvek následkov na uzavretie hlavnej zmluvy o úvere je hneď v úvode rozhodcovskej zmluvy. Dlžník aj po uzatvorení zmluvy mal možnosť od nej v lehote 14 dní odstúpiť aj bez udania dôvodu, t.j. potom čo mu boli peňažné prostriedky poskytnuté. Veriteľ úver vyplatil povinnej v deň uzavretia zmluvy o úvere. Z uvedeného možno vyvodiť, že peňažné prostriedky by boli dlžníkovi poskytnuté aj v prípade, že odmietne uzatvoriť rozhodcovskú zmluvu. K povinnosti podrobiť sa rozhodcovskému konaniu oprávnený uviedol, že zmluva neobsahuje povinnosť pri riešení sporov postupovať výlučne prostredníctvom rozhodcovského konania. Konanie pred ním je len alternatívne. Rozhodcovské konanie je v zásade písomné. Písomná forma konania neznamena žiadny zásah do práv účastníka, pretože argumenty môže vždy uplatniť písomne. Čo sa týka vyjednaní si osoby rozhodcu, povinná mala možnosť v zmysle čl. 6 rozhodcovskej zmluvy navrhnúť osobu rozhodcu do zoznamu rozhodcov rozhodcovského súdu podľa svojho uváženia. Ohľadne predformulovania zmluvy oprávnený uviedol, že návrh zmluvy predkladá jedna strana a druhá ho buď akceptuje alebo nie. Povinná ju uzatvorila, hoci z nej jednoznačne vyplýva, že jej uzatvorenie nie je podmienkou uzatvorenia zmluvy o úvere. To neznamena, že sa tým vzdáva nejakých práv, zhoršuje si svoje postavenie.

Podľa § 201 ods. 2 Exekučného poriadku účastník konania môže vzniesť u exekútora do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti trovám exekúcie. O námietkach rozhoduje súd (§ 45). Proti rozhodnutiu súdu o námietkach proti trovám exekúcie nie je prípustné odvolanie.

Podľa § 201 ods. 1 Exekučného poriadku predbežné trovy exekúcie určuje exekútor podľa osobitného právneho predpisu v upovedomení o začatí exekúcie. V rámci predbežných trov exekúcie exekútor vyčíslil odmenu najviac v rozsahu ako pri upustení od exekúcie; náhradu výdavkov a náhradu za stratu času vyčíslil len v rozsahu ich skutočnej výšky v čase vydania upovedomenia o začatí exekúcie. Zároveň povinného upozornil, že ak dlh nespĺní, tak trovy exekúcie môžu byť vyššie, a predbežne vyčíslil ich výšku.

Po prekontrolovaní výpočtov súdneho exekútora v Upovedomení o začatí exekúcie Ex 1407/14 súd dospel k názoru, že nie sú splnené podmienky na vyhovie námietkam povinnej podľa citovaného zákonného ustanovenia. Súdny exekútor postupoval pri vyčíslívaní trov exekúcie zákonným spôsobom. Trovy exekúcie uvedené v upovedomení o začatí exekúcie sú vyčíslené iba predbežne. Odmenu vyčísluje súdny exekútor v zmysle § 4 a § 5 vyhlášky MS SR č. 288/1995 Z.z. o odmenách a náhradách súdnych exekútorov. Výška hotových výdavkov je určovaná na základe skúseností z predchádzajúcich konaní a zahŕňa krytie nákladov potrebných na vymoženie pohľadávky oprávneného a trov exekúcie v závislosti od výšky vymáhanej pohľadávky, vzdialenosti bydliska alebo sídla povinného od sídla exekútorskeho úradu, prípadne od zvoleného spôsobu vykonávania exekúcie. Za tieto náklady treba považovať hlavne poštovné, cestovné, úhrady za znalecké posudky, inzerciu, poplatky za poskytnutie súčinnosti a iné. Konečné trovy súdny exekútor presne vyčíslil pri ukončení exekúcie a predložil povinnému presné vyčíslenie trov exekúcie. A teda odmena súdneho exekútora je vyčíslená v zmysle zákona a predbežné trovy exekúcie musia zahŕňať aj možné výdavky, ku ktorým v skutočnosti ani nemusí dôjsť a tieto trovy budú presne vyčíslené pri ukončení exekúcie.

Podľa § 57 ods. 1 Exekučného poriadku, exekúciu súd zastaví, ak

- a) sa začala a rozhodnutie sa dosiaľ nestalo vykonateľným,
- b) rozhodnutie, ktoré je podkladom na vykonanie exekúcie, bolo po začatí exekúcie zrušené alebo sa stalo neúčinným,
- c) zastavenie exekúcie navrhol ten, kto navrhol jej vykonanie,
- d) exekúcia postihuje veci alebo práva, ktoré sú vylúčené z exekúcie alebo nepodliehajú exekúcii podľa tohto zákona alebo podľa osobitného zákona, 6b)
- e) bolo právoplatne rozhodnuté, že exekúcia postihuje vec, na ktorú má niekto právo neprípúšťajúce exekúciu (§ 55),
- f) po vydaní rozhodnutia zaniklo právo ním priznané,
- g) exekúciu súd vyhlásil za neprípustnú, pretože je tu iný dôvod, pre ktorý exekúciu nemožno vykonať,
- h) majetok povinného nestačí ani na úhradu trov exekúcie,
- i) oprávnený nezaplatí súdny poplatok za vydanie poverenia na vykonanie exekúcie,
- j) pri exekúcii predajom zálohu zaniklo záložné právo a oprávnený bol záložným veriteľom,

k) rozhodol, že majetok štátu podľa § 61c ods. 2 je nevyhnutne potrebný na plnenie úloh štátu alebo na plnenie verejnoprospešného účelu.

Podľa § 58 ods. 1 Exekučného poriadku exekúciu zastaví súd na návrh alebo aj bez návrhu.

Súd považuje dôvody povinnej uvedené predmetnom návrhu za nedostatočné, pretože súd už raz a to pri vydávaní poverenia posudzoval a skúmal rozhodcovskú doložku a nerovnováhu v právach a povinnostiach spotrebiteľa. Vzhľadom k tomu, že považoval rozhodcovskú doložku - rozhodcovská zmluva za dostatočne individuálne dojednanú a taktiež nezistil, že by boli práva a povinnosti spotrebiteľa porušené poveril súdneho exekútora vykonaním exekúcie. Súd má za to, že ak bola do rozhodcovskej zmluvy dohodnutá so spotrebiteľom zahrnutá možnosť požiadať o ochranu všeobecný súd bez toho, aby bol nútený podrobiť sa rozhodcovskému konaniu, a to aj ak by konanie začal veriteľ, nejedná sa o nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa a takáto dohoda nespôsobuje ani nevyváženosť v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech povinnej. Povinná ako spotrebiteľ, bola v tomto prípade v postavení, že mala na výber to, či predložený návrh rozhodcovskej zmluvy, aj ak bol vopred pripravený, podpíše alebo odmietne, pretože bola poučená o dôsledkoch podpísania rozhodcovskej zmluvy, a teda aj tom, že v prípade sporu bude môcť o ňom rozhodovať nielen všeobecný, ale aj rozhodcovský súd. Súd má tiež za to, že ak sa spotrebiteľovi popri spotrebiteľskej zmluve a všeobecných obchodných podmienkach predloží na podpis rozhodcovská doložka s jasným obsahom, na samostatnej listine, nemôže sa považovať za neprijateľnú zmluvnú podmienku. Navyše sama povinná netrvala na určení neplatnosti zmlúv o úvere a rozhodcovských zmlúv sp.zn. 4C/228/2014, toto konanie bolo právoplatne zastavené a to na základe späťvzatia návrhu a žiadosti navrhovateľky - povinnej o zastavenie konania.

Na základe uvedeného, súd dospel k názoru, že nie sú splnené podmienky na vyhovie návrhu povinnej na zastavenie exekúcie, podľa citovaných zákonných ustanovení, nakoľko v návrhu na zastavenie exekúcie neuviedol dôvody, pre ktoré by podľa zákona mala byť exekúcia zastavená, taktiež to nevyplýva z osobitného zákona. Súd nezistil ani iné dôvody, ktoré by bránili vymáhateľnosti nároku a preto návrh povinnej na zastavenie exekúcie zamietol.

Poučenie:

P o u č e n i e : Proti výroku I. tohto uznesenia nie je prípustné odvolanie,

Proti výroku II. tohto uznesenia je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 355 ods. 2, § 362 ods. 1 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 363 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podanie urobené v listinnej podobe (§ 125 ods. 3 CSP) treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší

subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.