

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 9CoP/29/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2716201619
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Renáta Gavalcová
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2016:2716201619.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedníčky senátu: Mgr. Renáty Gavalcovej a sudcov: JUDr. Evy Behranovej a Mgr. Fedora Benku, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: M. Z., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Senica, dieťa rodičov matky: K. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, A., otec: G. Z., nar. XX.XX.XXXX, bytom W. XXX/X, A., o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, rozhodujúc o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, na odvolanie matky proti uzneseniu Okresného súdu Skalica zo dňa 30. júna 2016, č.k. 7P/40/2016-33 takto

rozhodol:

Odvolací súd odvolanie matky o d m i e t a .

odôvodnenie:

1. Napadnutým znesením súd prvej inštancie nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk maloletej M. Z., nar. XX.XX.XXXX s otcom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou počas letných prázdnin roku 2016 nasledovne: od 8,00 hod. v pondelok v 27. týždni do 17,00 hod. v nedeľu v 28. týždni; od 8,00 hod. v pondelok v 31. týždni do 17,00 hod. v nedeľu v 32. týždni, bez prítomnosti matky, a to na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, vedeného na OS Skalica pod sp. zn. 7P/40/2016. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a v určený čas ho v mieste bydliska dieťaťa odovzdať otcovi a otec je povinný na tom istom mieste dieťa matke riadne a včas vrátiť. Styk a práva, povinnosti rodičov dieťaťa upravené v rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 7P/7/2015 - 27 zo dňa 16.04.2015 ostávajú nezmenené.

2. Rozhodnutie súd odôvodnil právne aplikáciou ust. § 102 ods. 1, 2, § 74 ods. 1, 2, § 75 ods. 1 až 5, 7, 8, § 76 ods. 1, 2, 3, § 77 ods. 1, písm. d) Zákona č. 99/1963 zb.- O.s.p. účinného v čase rozhodovania súdu prvej inštancie (ďalej len O.s.p.), § 25 ods. 1 až 5, § 28, § 34, ods. 1, § 36 ods. 1, § 62, ods. 1 až 5, § 75 ods. 1 Zákona o rodine.

3. Súd vychádzal zo skutkových zistení, že naposledy bolo o styku otca s maloletou rozhodnuté rozsudkom Okresného súdu Skalica č. k. 7P/7/2015-27 zo 16.04.2015 v ktorom rozhodnutí súd upravil jeho styk s dieťaťom tak, že je oprávnený sa s maloletou stretávať každý párný týždeň v roku od piatku od 17.00 hod. do nedele do 17.00 hod., každý nepárny týždeň v roku vždy vo štvrtok od 15.00 hod. do 18.00 hod. s účinnosťou od 15.05.2015. Otec vo svojom návrhu uviedol, že matka maloletej mu zakazuje stretávanie sa s maloletou mimo rozhodnutia súdu, pritom bývajú obaja blízko seba a má záujem byť s dcérou počas letných prázdnin častejšie, venovať sa jej, venovať jej svoju pozornosť, keď vie sa o dieťa riadne postarať, vie navariť a prať, má vytvorené vhodné prostredie na to, aby mohla maloletá u neho aj prespávať. Otec doručil súdu dňa 29.03.2016 návrh na zverenie maloletej M. do striedavej osobnej starostlivosti a na súde bolo vytyčené pojednávanie na 23.06.2016, ale matka sa na pojednávanie nedostavila a ďalší termín pojednávania bol určený až na deň 21.09.2016, t. j. po letných prázdninách.

4. Súd po preskúmaní návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia, po oboznámení sa s obsahom spisu dospel k názoru, že návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia je možné vyhovieť. Súd zohľadnil pri rozhodovaní o návrhu otca na nariadenie predbežného opatrenia skutočnosť, že čoskoro začínajú letné prázdniny, otec sa stretáva s dieťaťom striktno len podľa rozhodnutia súdu a práve letné prázdniny slúžia na prehlbovanie citových väzieb a vzťahov medzi deťmi a rodičmi (rodičia môžu mať dovolenky a viac sa deťom venovať) a súd má za to, že by bolo nespravodlivé, aby počas týchto letných prázdnin mala mať dieťa matka vo svojej starostlivosti vo väčšom rozsahu ako otec. Pri svojom rozhodovaní vychádzal aj z posledného rozhodnutia ohľadne úpravy styku otca s dieťaťom, z ktorého vyplýva, že dieťa chodí k otcovi na celé víkendy a prespáva u neho.

5. Proti tomuto uzneseniu v celom jeho rozsahu podala odvolanie matka maloletej a žiada, aby odvolací súd rozhodol tak, že návrh na nariadenie predbežného opatrenia zamietne a to z dôvodov, že maloletá svoje vnímanie otca prezentuje ako výrazne negatívne, otca odmieta, je toho názoru, že otec sa pri realizácii styku s maloletou správa k nej nevhodne, otec maloletú trestá za to, že sa počas styku pýta za matkou, nepodáva maloletej potrebné lieky v čase jej choroby, nevhodne vykonáva starostlivosť o maloletú, čoho dôsledkom je zlý zdravotný stav maloletej a taktiež má poznatky, že otec pripravil vycestovanie do zahraničia bez upovedomenia matky maloletej a vyžiadania si súhlasu. Matka uviedla, že súd prvej inštancie nariadil predbežné opatrenie výlučne na podklade skutočností tvrdých otcom maloletej M. Z., otec opakovane uvádza vymyslené a nepravdivé údajné vyhlásenia matky, napr. že ona mu neumožňuje styk, matku celkovo sa snaží neustále očierňovať a stavať do pozície, že je arogantnou osobou, ktorá sama svojvoľne rozhoduje o osude maloletej M.. Súd prvej inštancie si nijakým spôsobom neoveril, či tvrdenia otca nie sú jednostrannými vyhláseniami bez reálneho základu, čo následne viedlo k tomu, že nemá vo veci ucelené informácie. Dovolí si tvrdiť, že vydané predbežné opatrenie by malo za následok stupňujúcu sa agresivitu otca na maloletej M.. Maloletá M. otca odmieta, nechce k nemu chodiť a otec má neprimerane veku prísne nároky na správanie sa maloletej. Je toho názoru, že ak sa má styk otca s maloletou začať realizovať v rozšírenej podobe, považuje za nutné najskôr pracovať s rodičmi maloletej formou psychologického poradenstva, uloženého výchovným opatrením. Na základe vyjadrenia maloletej M., otec maloletej pripravuje ich vycestovanie mimo Slovenska a to bez toho, že by uvedenú skutočnosť oznámil matke maloletej. Maloletej vybavuje cestovný pas napriek tej skutočnosti, že maloletá jeden cestovný pas už vydaný má a túto skutočnosť pred matkou maloletej tají.

6. K odvolaniu matky zaslal písomné vyjadrenie otec maloletej, v ktorom uviedol, že žiada, aby odvolací súd rozhodol tak, že predbežné opatrenie nebude zrušené. Vo svojom vyjadrení uviedol, že je pravdou, že matka maloletú M. neustále ovplyvňuje nielen v tom smere, že jej vstúpuje to, že on ako otec je zlý, že ich o všetko okradol a každú chorobu, ktorú M. má, je zapríčinená ním. To sa odzrkadľuje na správaní maloletej M., ktorá v jeho prítomnosti sa pýta, prečo im všetko ukradol alebo, že je zlý tata, atď. Pri každom stretnutí však následne vzniká opačný problém, ako uvádza matka maloletej, a to, že maloletá M. nechce ísť od neho späť k svojej matke. Nesúhlasí s tvrdením matky maloletej, že by maloletú M. trestal, práve naopak, v prípade, ak maloletá M. sa chce počas upraveného styku stretnúť s matkou, tak jej to umožní. O maloletú M. sa počas styku stará riadne a riadne jej podáva aj lieky. Čo sa týka vycestovania do zahraničia, tak v danom prípade je pravdou, že chcel maloletej M. vybaviť cestovný pas nový, nakoľko jej končila platnosť pasu 20.08.2016, avšak matka maloletej mu pas odmietla dať a taktiež aj rodný list, aby jej mohol obstaráť nový pas. Otec uviedol, že v prípade, ak s maloletou M. cestuje do zahraničia, tak matku vždy o tejto skutočnosti upovedomí. Čo sa týka návrhu matky maloletej ohľadne psychologického poradenstva, tak v danom prípade matka zabudla uviesť, že absolvovali sedenie na Úrade sociálnych vecí a rodiny v Skalici, referát poradensko-psychologických služieb u pani Mgr. K. I., ktoré cca po dvoch sedeniach sama matka maloletej odmietla.

7. Krajský súd v Trnave ako súd odvolací (zák. č. 161/2015 Z.z. § 34 Civilného sporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len CSP), po zistení, že odvolanie bolo podané včas (§ 204 ods. 1 zák. č. 99/1963 Z.z. Občianskeho súdneho poriadku účinného do 30.6.2016 aj § 362 ods. 1 CSP), oprávneným subjektom - účastníkom, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP), po skonštatovaní, že podané odvolanie má zákonné náležitosti (§ 127 a § 363 CSP) a že odvolateľ použil zákonom prípustné odvolacie dôvody (§ 365 ods. 1 písm. f) CSP v spojení s § 62 ods. 1 zák. č. 162/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku účinného od 1.7.2016 - ďalej len CMP), preskúmal napadnuté rozhodnutie bez viazanosti rozsahom (§ 65 CMP) a dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), bez

potreby zopakovania alebo doplnenia dokazovania (§ 68 CMP), postupom bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP a contrario) a dospel k záveru, že odvolanie matky maloletej je potrebné odmietnuť, pretože smeruje proti rozhodnutiu súdu prvej inštancie, proti ktorému zákon odvolanie nepripúšťa (§ 355 ods. 2 v spojení s § 357 písm. d) CSP), nakoľko rozhodnutie zaniklo inak.

8. Predmetom prieskumu odvolacieho súdu, s poukazom na obsah preskúmaného uznesenia i argumenty matky predstreté v odvolacom konaní, bolo posúdiť, či sú splnené zákonné podmienky a dané skutkové okolnosti odôvodňujúce dosiaľ právoplatne súdom upravený rozsah styku otca s maloletou v priebehu letných prázdnin predbežným opatrením rozšíriť, ako to navrhuje otec a či takéto rozšírenie styku zodpovedá najlepším záujmom dieťaťa.

9. V čase podania návrhu otcom a rozhodovania súdu prvej inštancie bola účinná úprava predbežných opatrení v § 74 a nasl. OSP:

10. V zmysle § 74 ods. 1 OSP pred začatím konania môže súd nariadiť predbežné opatrenie ak je potrebné, aby dočasne boli upravené pomery účastníkov, alebo ak je obava, že výkon súdneho rozhodnutia bol ohrozený.

11. V zmysle § 102 ods. 1 OSP ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz. Podľa ods. 2 tohto ustanovenia v konaní, ktoré môže súd začať aj bez návrhu, úkony podľa ods. 1 vykoná aj bez návrhu.

12. Podľa § 75 ods. 2 OSP návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa.

13. V zmysle § 75 ods. 6 OSP súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez výsluchu účastníkov a bez nariadenia pojednávania. Podľa ods. 8 tohto ustanovenia o nariadení predbežného opatrenia rozhodne súd aj bez vyjadrenia ostatných účastníkov.

14. Ust. § 76 ods. 1 OSP obsahuje demonštratívny výpočet možných predbežných opatrení, ktoré súd môže nariadiť, iba preto je možné vydať predbežné opatrenie aj iného obsahu, teda i predbežne upraviť styk rodiča s dieťaťom.

15. V zmysle § 77 ods. 1 OSP predbežné opatrenie zanikne, ak a) sa nepodá v súdom určenej lehote návrh na začatie konania, b) sa návrhu vo veci samej nevyhovelo, c) sa návrhu vo veci samej vyhovelo a uplynulo 30 dní od vykonateľnosti rozhodnutia vo veci, d) uplynul určený čas, po ktorý malo trvať.

16. Dňa 1.7.2016 nadobudli účinnosť nové civilné kódexy - Civilný sporový poriadok, ktorý je v zmysle § 470 ods. 1 CSP v spojení s § 2 ods. 1 CMP potrebné aplikovať aj na toto konanie začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti a Civilný mimosporový poriadok, ktorý je v zmysle § 395 ods. 1 a 2 CMP tiež potrebné aplikovať na túto rodinnoprávnu vec starostlivosti súdu o maloletých (§1 ods. 2 CMP), hoci konanie bolo začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti, ktoré už inštitút predbežného opatrenia neobsahujú a predbežné opatrenie je v nich nahradené tzv. neodkladným opatrením a zabezpečovacím opatrením. Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti týchto zákonov (t.j. pred 1.7.2016) zostávajú pritom zachované. CMP vo svojej tretej časti obsahuje niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu v § 360 až § 369, ktoré sú ale pre daný prípad irelevantné.

17. V zmysle § 324 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie (ods. 1). Na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd (ods. 2). Neodkladné opatrenie súd nariadi iba za predpokladu, ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (ods. 3).

18. V zmysle § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. V ods. 2 pod písm. a) až h) zákon demonštratívne vymenúva možné obsahy neodkladných opatrení. Podľa ods. 3 tohto ustanovenia za podmienok ustanovených osobitným predpisom môže súd nariadiť kontrolu dodržiavania neodkladným opatrením nariadenej povinnosti technickými prostriedkami.

19. Podľa § 328 ods. 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327 (teda neodmietol návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahujúci predpísané náležitosti, alebo ako nezrozumiteľný alebo neurčitý), nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne. Podľa ods. 2 o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu. Podľa ods. 3 uznesenie, ktorým bolo rozhodnuté o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je súd povinný písomne vyhotoviť a odoslať.

20. V zmysle § 329 ods. 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez vylúčenia a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Podľa ods. 2 pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

21. V zmysle § 330 ods. 1 CSP súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas. Podľa ods. 2 ak to povaha veci pripúšťa, súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej.

22. Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

23. Podľa § 333 CSP neodkladné opatrenie zanikne, ak uplynul čas, na ktorý bolo nariadené a podľa § 334 CSP súd na návrh neodkladné opatrenie zruší, ak odpadnú dôvody, pre ktoré bolo nariadené.

24. Podľa § 2 ods. 1 Zákona č. 161/2015 Z. z. (ďalej len CMP), na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 395 ods. 1 a 2, ak § 396 CMP neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti (1). Právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované (2).

26. Z vyššie citovaného prechodného ustanovenia je zrejmé, že nová právna úprava CMP dôsledne dodržiava princíp okamžitej aplikability procesno-právnych noriem, ktorý znamená, že nová procesná úprava sa použije na všetky konania a to aj na konania začaté pred dňom účinnosti nového zákona.

27. Ustanovenia § 360 až 369 CMP upravujú len niektoré ustanovenia o neodkladných a iných opatreniach súdu, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa Civilného sporového poriadku. Inštitút neodkladných opatrení nahradil doterajšie predbežné opatrenia. Novozavedeným inštitútom sa zmenila doterajšia koncepcia právnej úpravy predbežných opatrení podľa O.s.p., podľa ktorej bolo cieľom predbežných opatrení dočasne upraviť pomery účastníkov konania a následne rozhodnúť vo veci samej. Nová právna úprava upustila od doterajšej koncepcie predbežnosti poskytovanej ochrany, pretože po nariadení navrhovaných opatrení nemusí nevyhnutne nasledovať konanie vo veci samej. Niektoré neodkladné opatrenia sú osobitne upravené v civilnom mimosporovom poriadku. V mimosporových konaniach sa ponecháva širší priestor pre ingerenciu štátu a realizáciu verejnej moci pri poskytovaní právnej ochrany a to z úradnej povinnosti s cieľom ochrániť práva účastníkov pri súčasnom presadzovaní verejného záujmu. Hoci medzi účastníkmi mimosporových konaní nie je charakteristický spor o práva, nevyklučuje to, že medzi nimi môžu vzniknúť rozpory ohľadom predmetu konania, napr. i pri otázkach výchovy, či výživného. Ust. § 361 CMP je sledovaná zvýšená protektívna funkcia mimosporových konaní a umožňuje súdu nariadiť neodkladné opatrenie aj v prípadoch verejného záujmu ako najširšej kategórie pokrývajúcej záujem štátu, ak si to vyžaduje neodkladná ochrana práv a právom chránených záujmov. Naplnenie účelov osobitných konaní podľa

CMP je úzko späté s funkciou preventívnu, t. j. aby sa aj v týchto vzťahoch poskytovala ochrana práv a záujmov ešte pred ich porušením, či ohrozením. Najdôležitejším princípom mimosporového konania je princíp ochrany verejného záujmu.

28. Podľa § 333 písm. c) CSP, odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

29. Rozhodnutie môže zaniknúť aj inak, predovšetkým ak stratí účinnosť alebo ak sú účinky jeho výroku obmedzené lehotou ustanovenou priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia (typicky pri predbežných opatreniach resp. neodkladných opatreniach). V takých prípadoch je odvolanie bezpredmetné a rozhodnutie odvolacieho súdu by bolo iba akademické, bez praktického významu pre pomery účastníkov konania.

30. V danej veci sa otec maloletej podaným návrhom na nariadenie predbežného opatrenia na súde prvej inštancie dňa 28.06.2016 domáhal o nariadenie predbežného opatrenia, ktorým by súd dočasne upravil styk maloletej M. s ním tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou počas letných prázdnin v mesiaci júl v 27. a 28. týždeň a mesiaci august v 31. a 32. týždeň bez prítomnosti matky.

31. Súd prvého stupňa podanému návrhu otca maloletej na nariadenie predbežného opatrenia napadnutým uznesením vyhovel a nariadil predbežné opatrenie, ktorým dočasne upravil styk maloletej M. Z., nar. XX.XX.XXXX s otcom tak, že otec je oprávnený stýkať sa s maloletou počas letných prázdnin roku 2016 nasledovne: od 8,00 hod. v pondelok v 27. týždni do 17,00 hod. v nedeľu v 28. týždni; od 8,00 hod. v pondelok v 31. týždni do 17,00 hod. v nedeľu v 32. týždni, bez prítomnosti matky a to na čas do právoplatného rozhodnutia súdu o návrhu otca na zverenie dieťaťa do striedavej osobnej starostlivosti, vedeného na OS Skalica pod sp. zn. 7P/40/2016. Matka je povinná dieťa na styk s otcom pripraviť a v určený čas ho v mieste bydliska dieťaťa odovzdať otcovi a otec je povinný na tom istom mieste dieťa matke riadne a včas vrátiť. Styk a práva, povinnosti rodičov dieťaťa upravené v rozsudku Okresného súdu Skalica č.k. 7P/7/2015 - 27 zo dňa 16.04.2015 ostávajú nezmenené.

32. Z predmetného rozhodnutia vyplýva, že napadnuté uznesenie je časovo obmedzené a účinky jeho trvania sú obmedzené priamo vo výroku napadnutého rozhodnutia, nakoľko predmetné predbežné opatrenie trvá len počas letných prázdnin roku 2016 a to od pondelka od 8,00 hod. v 27. týždni do 17,00 hod. v nedeľu v 28. týždni a od pondelka 8,00 hod. v 31. týždni do 17,00 hod. v nedeľu v 32. týždni, t.j. trvá do 14. 08.2016.

33. Odvolací súd má za to, že v danom prípade predmetné predbežné opatrenie zaniklo zo zákona v dôsledku uplynutia času na ktorý bolo vo výroku časovo obmedzené, keď trvalo len do 14.08.2016 a preto zároveň došlo aj k zániku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie. Z uvedeného vyplýva, že v čase rozhodovania odvolacieho súdu o odvolaní matky maloletej (spis predložený odvolaciemu súdu dňa 16.08.2016) napadnuté uznesenie zaniklo uplynutím doby na ktorú bolo vo výroku časovo obmedzené, čím sa stalo odvolanie matky maloletej bezpredmetné, pretože v čase rozhodovania odvolacieho súdu už nebolo o čom rozhodovať (pozri rozhodnutie NS SR sp.zn. 3 Cdo 503/2015).

34. Z týchto dôvodov odvolací súd odvolanie matky maloletej ako odvolanie proti rozhodnutiu, ktoré zaniklo inak, odmietol podľa § 333 písm. c) CSP a vecnou správnosťou napadnutého uznesenia, ako aj dôvodmi odvolania sa už zaoberať nemohol.

35. O prípadnej náhrade trov tohto odvolacieho konania bude rozhodnuté v rozhodnutí, ktorým sa konanie bude končiť (§ 52 až § 58 CMP).

36. Senát krajského súdu toto rozhodnutie prijal pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP).
Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

- a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,
- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je podľa § 421 CSP prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne (§ 421 ods. 1 CSP).

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a) až n) (§ 421 ods. 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvom pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b) (§ 422 ods. 1 CSP).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 424 CSP).

Dovolanie môže podať intervenient, ak spolu so stranou, na ktorej vystupoval, tvoril nerozlučné spoločenstvo podľa § 77 (§ 425 CSP).

Prokurátor môže podať dovolanie, ak sa konanie začalo jeho žalobou alebo ak do konania vstúpil (§ 426 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1).

Povinnosť podľa ods. 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 420 možno odôvodniť iba tým, že v konaní došlo k vade uvedenej v tomto ustanovení (§ 431 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie, v čom spočíva táto vada (§ 431 ods. 2 CSP).

Dovolanie prípustné podľa § 421 možno odôvodniť iba tým, že rozhodnutie spočíva v nesprávnom právnom posúdení veci (§ 432 ods. 1 CSP).

Dovolací dôvod sa vymedzí tak, že dovolateľ uvedie právne posúdenie veci, ktoré pokladá za nesprávne, a uvedie, v čom spočíva nesprávnosť tohto právneho posúdenia (§ 432 ods. 2 CSP).

Dovolací dôvod nemožno vymedziť tak, že dovolateľ poukáže na svoje podania pred súdom prevej inštancie alebo pred odvolacím súdom (§ 433 CSP).

Dovolacie dôvody možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 434 CSP).

V dovolaní nemožno uplatňovať nové prostriedky procesného útoku a prostriedky procesnej obrany okrem skutočností a dôkazov na preukázanie prípustnosti a včasnosti podaného dovolania (§ 435 CSP).