

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 27P/245/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8114224370  
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Sylvia Szabadošová  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2016:8114224370.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prešov sudkyňou JUDr. Sylviou Szabadošovou v právnej veci navrhovateľa T. Č., N.. XX.X.XXXX, trvale bytom W. - B., B. XA, o určenie výživného zo strany matky M. Č., T. Č., N.. XX.X.XXXX, trvale bytom W. - B., B. XA, t.č. bytom W., C. XX, zastúpenú v konaní JUDr. Jolanou Karabinošovou, advokátkou v Prešove, Veselá 5, za účasti otca Q. Č., N.. XX.X.XXXX, trvale bytom W. - B., B. XA, zastúpeného JUDr. Jozefom Elsnerom, advokátom so sídlom v Lipanoch, Sabinovská 65, takto

### rozhodol:

matka je p o v i n n á prispievať na výživu navrhovateľa T. Č., N.. XX.X.XXXX sumou 60 Eur mesačne, ktoré bude poukazovať k rukám navrhovateľa, vždy do 15-tého dňa v mesiaci vopred, počnúc dňom 5.2.2015, t.j. dňom právoplatnosti rozsudku o rozvedení manželstva opakovane do budúcnosti,

dĺžné výživné za obdobie od 5.2.2015 do 31.8.2016 pre navrhovateľa vo výške 380 Eur p o v o ľ u j e súd matke splácať v 10 Euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu,

žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### odôvodnenie:

1. Matka navrhovateľa svojím návrhom podaným na tunajší súd dňa 5.9.2014 žiadala rozviesť manželstvo s otcom navrhovateľa. Na čas po rozvedení navrhla zveriť vtedy ešte maloletého navrhovateľa do svojej osobnej starostlivosti a zo strany jeho otca navrhla určiť výživné v sume 50 Eur mesačne.

2. Rozsudkom Okresného súdu Prešov, č.k. 27P 245/2014-33 zo dňa 9.12.2014 bolo manželstvo rodičov navrhovateľa rozvedené. V tejto časti nadobudol rozsudok právoplatnosť dňa 5.2.2015. Na čas po rozvedení bol vtedy ešte maloletý navrhovateľ zverený do osobnej starostlivosti otca, zo strany matky bolo určené výživné v sume 40 Eur mesačne.

3. Uznesením Krajského súdu v Prešove, č.k. 8CoP 7/2015-46 zo dňa 21.5.2015 bol zrušený rozsudok o rozvedení manželstva vo výroku o výživnom a v nadväzujúcom výroku o trovách konania. Vec bola vrátená súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

4. V priebehu konania navrhovateľ doviedol plnoletosť a na pojednávaní dňa 23.8.2016 predniesol návrh na určenie výživného zo strany svojej matky v sume 100 Eur mesačne.

5. Matka navrhla určiť výživné v minimálnej výške stanovenej Zákonom o rodine, t.j. 30 % zo sumy životného minima na dieťa z dôvodu, že už došlo k určeniu výživného na dve staršie plnoleté deti, každému výživným v sume 40 Eur mesačne na základe dohody účastníkov konania.

6. Otec trval na určení výživného v sume 100 Eur mesačne.

7. Súd nariadil a vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, potvrdením o čistom mesačnom príjme a opismi mzdových listov matky, výpisom z daňového priznania otca za rok 2014, prehľadom príjmov a výdavkov rodiny otca, pracovnou charakteristikou matky, výpisom z účtu otca, potvrdením o daňovom priznaní otca za rok 2015, nájomnou zmluvou zo dňa 11.5.2010, výpisom majetku otca, nájomnou zmluvou č. XX zo dňa 1.1.2009, prílohou k nájomnej zmluve, prehľadom platieb SIPO otcom, rozhodnutím o úhrade miestneho poplatku za komunálny odpad otcom, rozhodnutím o vyrúbení daní z nehnuteľností otca, prehľadom výdavkov (bločkami) pre navrhovateľa, obsahom spisu Okresného súdu Prešov, sp. zn. 20C 172/2015, ako aj ďalším spisovým materiálom a zistil tento skutkový stav:

8. Navrhovateľ od septembra 2016 navštevuje X. ročník B. W. Š. Z.. Stravuje sa v škole, za obedy mu otec platí 26 Eur mesačne. Na učebné pomôcky, školské potreby, súčiastky do dielne mu dáva otec okolo 15 Eur mesačne. Tiež má výdavky do dielne, ktorú má doma, a to v sume okolo 20 Eur mesačne. Na hygienické potreby mu otec platí okolo 20 až 25 Eur mesačne, do posilňovne, ktorú navrhovateľ navštevuje, mu platí okolo 30 Eur mesačne. Navrhovateľ dostáva od otca 1 Euro denne vreckové, t.j. 30 Eur mesačne. Hrá rekreačne hokej, na ktorý sa skladá spolu s ďalším spoluhráčmi v sume okolo 3 až 4 Eur. V blízkej dobe by si chcel robiť vodičský preukaz, chcel by tiež chodiť viac na rôzne kultúrne podujatia.

9. Navrhovateľ nemá žiadne vážnejšie zdravotné problémy, naposledy však bol na ošetrení zubného chrupu na L., za čo uhradil okolo 90 Eur, pričom je to lacnejšia oprava akoby vyšla na Slovensku. Navrhovateľ uviedol, že so svojou mamou sa nestretáva, avšak stretávať by sa s ňou chcel. Matka mu nekupuje žiadne darčeky, nad rámec bežného výživného mu ničím neprispieva. V súčasnej dobe mu prispieva na výživu sumou 40 Eur mesačne.

10. Navrhovateľ býva so svojím otcom a dvoma plnoletými bratmi v rodinnom dome, ktorý je v spoločnom vlastníctve oboch rodičov. Otec platí inkaso mesačne v sume 180 Eur. Po odchode matky zo spoločnej domácnosti sa náklady na bývanie znížili zo sumy 300 Eur mesačne. Komunálny odpad platí otec ročne v sume 70 Eur na 4 osoby. Je vlastníkom F. bytu, ktorý zdedil po svojich rodičoch. V súčasnej dobe je byt prázdny, nie sú tam žiadni nájomníci a výdavky s týmto bytom má v sume 50 Eur mesačne. Uvedený byt založil. Záložným veriteľom je jeho priateľ, ktorý mu požičal finančné prostriedky v sume XX XXX Eur.

11. Otec je samostatne zárobkovo činnou osobou. Za rok 2014 boli jeho príjmy z podnikateľskej činnosti vo výške X XXX Eur, výdavky vo výške X XXX,XX Eur, čiastkový základ dane vo výške X XXX,XX Eur. Za rok 2015 boli jeho príjmy z podnikateľskej činnosti vo výške X XXX Eur, výdavky vo výške X XXX,XX Eur, čiastkový základ dane bol vo výške X XXX,XX Eur. Otec si nevedie peňažný denník, nakoľko si paušálne odpočítava daň z príjmu. Je vlastníkom viacerých nehnuteľností, ktoré zdedil po svojich rodičoch a ktoré prenajíma na základe nájomných zmlúv za minimálne nájomné.

12. Matka v súčasnej dobe býva v podnájme so svojím priateľom v Q. byte, za ktorý platia mesačne 250 Eur, každý z nich platí polovičnú sumu, t.j. po 125 Eur mesačne. Keďže priateľ matky bol prepustený z práce z dôvodu nadbytočnosti, momentálne v plnej miere hradí tento podnájom matka sama. Okrem toho platí matka pôžičku na práčku v sume 50 Eur mesačne, pôžičku na chladničku by mal platiť jej priateľ. Do práce si hradí cestovné, a to voľný lístok MHD v sume 20 Eur mesačne. Na výživu starších plnoletých synov prispieva spolu sumou 80 Eur mesačne, to je každému po 40 Eur mesačne. Zároveň spláca dlžné výživné na tieto deti, každému po 10 Eur mesačne.

13. Matka je zamestnaná vo firme R. B. T., M..Y..B., kde za posledných 12 mesiacov bol jej priemerný čistý mesačný príjem XXX,XX Eur. Priateľ matky bol zamestnaný v rovnakej firme, avšak v súčasnej dobe je nezamestnaný, evidovaný na úrade práce.

14. Z potvrdenia finančných nákladov na žiaka T. Č. za kalendárny rok 2016 bolo zistené, že celkové náklady na platbu za skrinky, zálohu na stužkovú slávnosť, koncoročný školský výlet, nákup učebníc cudzieho jazyka, nákup zošitov na štúdium, nákup elektronických súčiastok, nákup pomôcok k štúdiu, poplatok na ZRPŠ, príspevok do triedneho fondu, pracovné listy na odborné predmety, trojdňový výlet do N. a pracovný odev boli v sume XXX Eur, čo predstavuje sumu XX Eur mesačne.

15. Z nájomnej zmluvy uzatvorenej medzi prenajímateľom Q. Č. a nájomcom L., B..T..Y.. bolo zistené, že zmluvné strany sa dohodli, že nájomca bude využívať predmet nájmu na poľnohospodárske účely za nájomné vo výške 150 kg obilia na 1 ha poľnohospodárskej pôdy ročne. Z nájomnej zmluvy č. XX uzatvorenej medzi Q. Č. a R. F. F. K. bolo zistené, že zmluvné strany sa dohodli, že nájomca bude využívať predmet nájmu na lesnú výrobu v zmysle lesného hospodárskeho plánu. Zároveň sa dohodli na odplatnosti nájmu počas celého obdobia jeho trvania v cene 16,60 Eur za 1 ha lesnej pôdy ročne. Zmluvné strany sa dohodli na nájmomnom za predmet nájmu v celkovej výške 13,49 Eur.

16. Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

17. Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

18. Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

19. Podľa § 62 ods. 4 Zákona o rodine, pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

20. Podľa § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprímerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

21. Podľa § 161 ods. 1 Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak, súd kedykoľvek počas konania prihliada na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať a rozhodnúť (ďalej len „procesné podmienky“).

22. Podľa § 161 ods. 2 Civilného sporového poriadku, ak ide o nedostatok procesnej podmienky, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

23. V predmetnom konaní vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že v priebehu konania dovŕšil T. Č. plnoletosť, preto nebolo dôvodné ho zverovať do starostlivosti jednému z rodičov.

24. Keďže v súčasnej dobe býva navrhovateľ so svojím otcom, ktorý mu zabezpečuje všetky jeho nevyhnutné potreby a výdavky, navrhovateľ žiadal určiť výživné zo strany svojej matky, ktorá mu doposiaľ nedostatočne na výživu prispieva, a to sumou 40 Eur mesačne. Uvedené výživné navrhovateľ nepovažuje za postačujúce vzhľadom na výdavky, ktoré má v súvislosti so štúdiom na strednej škole a ktoré súdu riadne preukázal. Keďže je už v X. ročníku B. W. Š. Z., je potrebné mu zakupovať učebné pomôcky, školské potreby, hradiť cestovné a stravné. Tiež má výdavky v súvislosti s kultúrnymi školskými a mimoškolskými podujatiami, ktorých by sa chcel zúčastňovať vo väčšej miere. Okrem toho má športové aktivity, ktorým by sa rád venoval a ktoré v plnej miere nepostačujú pokryť jeho otec.

25. V priebehu konania navrhovateľ dostatočným spôsobom preukázal, že vo väčšej miere mu jeho výdavky zabezpečuje otec. Zo strany matky má platené výživné iba v sume 40 Eur mesačne, ktoré nie je postačujúce, nezodpovedá jeho odôvodneným potrebám, a preto žiadal určiť výživné v sume 100 Eur mesačne.

26. Napriek tomu, že navrhovateľ riadne preukázal všetky svoje výdavky, ktoré súd považoval za odôvodnené, pri určovaní výšky výživného musí prihliadať aj na možnosti a schopnosti na strane povinného rodiča, teda matky, s ktorou navrhovateľ nežije v spoločnej domácnosti. Matka v súčasnej dobe býva v podnájme s priateľom, s čím má zvýšené výdavky na úhradu nájomného. Tiež má

ďalšie 2 vyživovacie povinnosti na plnoletých synov, ktorí študujú a ktorým sa zaviazala prispievať na výživu každému po 40 Eur mesačne. Medzi rodičmi navrhovateľa doposiaľ nedošlo k majetkovému vyporiadaniu medzi manželmi, preto matka nemá momentálne zabezpečené vlastné bývanie a jej príjem sa pohybuje v sume okolo XXX Eur mesačne, z ktorého pri úhrade nájomného, vlastných nevyhnutných výdavkov a úhrade výživného pre svojej deti, jej zostáva minimálna suma.

27. Keďže matka má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti, jej príjem je minimálny a majetok, ktorý nadobudla v manželstve s otcom navrhovateľa v súčasnej dobe nemôže užívať a využívať vo svoj prospech, považoval súd výživné z jej strany pre navrhovateľa v sume 60 Eur mesačne za primerané a také, ktoré je schopná platiť.

28. Aj keď sa matka dohodla s dvoma staršími plnoletými deťmi na výživnom v sume 40 Eur mesačne, bolo tak urobené z dôvodu, že títo poberajú sociálne štipendium v školách, ktoré navštevujú. Keďže navrhovateľ nepreukázal, že by poberal sociálne štipendium, považoval súd za odôvodnené určiť na jeho výživu vyššie výživné, než jeho dvom bratom, napriek tomu, že sú od neho starší.

29. Súd určil výživné zo strany matky počnúc dňom 5.2.2015, t.j. od právoplatnosti rozvodového rozsudku, čím jej takto vznikol dlh na výživnom do 31.8.2016 v sume 380 Eur, (t.j. 24 dní v mesiaci február x 0,71 Eur + 18 mesiacov x 20 Eur), ktoré súd povolil matke splácať v 10 Euro mesačných splátkach spolu s bežným výživným pod stratou výhody splátok, až do úplného vyrovnania dlhu. Súd zohľadnil, že doposiaľ matka prispieva na výživu navrhovateľa pravidelne sumou 40 Eur mesačne.

30. Súd povolil matke splatiť dlžné výživné v splátkach z dôvodu, že má ďalšie 2 vyživovacie povinnosti, ktorým tiež prispieva na výživu a tiež spláca dlžné výživné.

31. O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 CSP) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 62 ods. 2 CMP odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.