

Súd: Okresný súd Ružomberok
Spisová značka: 2P/50/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5916203467
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Branislav Klukoš
ECLI: ECLI:SK:OSRK:2016:5916203467.3

Uznesenie

Okresný súd Ružomberok vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: I. R., nar.XX.XX.XXXX, toho času bytom u matky, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom: Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Ružomberok - odbor sociálnych vecí a rodiny, dieťa rodičov: D. R. L., nar. XX.XX.XXXX, bytom K. T. X/XX, I. a R. R., nar. XX.XX.XXXX, bytom R. XXX, XXX XX K. B., v konaní o návrhu matky na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, takto

rozhodol:

- I. Súd konanie **z a s t a v u j e**.
- II. Súd zrušuje uznesenie Okresného súdu Ružomberok č.k. 2P/50/2016-11 zo dňa 28.06.2016 v celom rozsahu.
- III. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 22.06.2016 sa matka mal. dieťaťa domáhala, aby súd zveril mal. dieťa do jej osobnej starostlivosti, otca zaviazal k povinnosti prispievať na výživu maloletého výživným vo výške 150,- eur od podania návrhu vždy do 15.dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého s tým, že otec bude oprávnený stretávať sa s mal. dieťaťom každý nepárny týždeň v kalendárnom roku v nedeľu v čase od 9.00 hod. do 12.00 hod. za prítomnosti matky v meste Ružomberok. Ďalej sa domáhala, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým v zmysle § 76 ods. 1 písm. b/ OSP odovzdá dočasne maloletého do starostlivosti matky a otca zaviazke k povinnosti prispievať výživným pre syna v nevyhnutnej miere.
2. Uznesením č.k. 2P/50/2016-11 zo dňa 28.06.2016 súd dočasne zveril mal. dieťa do starostlivosti matky a otca maloletého zaviazal prispievať na jeho výživu výživným vo výške 30,- eur mesačne vždy do každého 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky maloletého, počnúc vykonateľnosťou výroku uznesenia.
3. Podaním doručeným tunajšiemu súdu dňa 12.08.2016 matka maloletého zobrala vzhľadom na zamietnutie jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia uznesením tunajšieho súdu zo dňa 21.07.2016 svoj návrh na úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému v celom rozsahu späť a žiadala, aby súd konanie zastavil.
4. Podľa § 395 ods. 1 z.č. 161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“) ak § 396 neustanovuje inak, platí tento zákon aj na konania začaté pred dňom nadobudnutia jeho účinnosti.
5. Podľa § 23 ods. 1 C.m.p. konanie sa začína na návrh.
6. Podľa § 29 ods. 1 C.m.p. navrhovateľ môže počas konania zobrať návrh na začatie konania späť, a to celkom alebo sčasti. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.
7. Podľa § 2 ods. 1, 2 C.m.p. na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak. Na účely tohto zákona sa pojmy žaloba, strana a spor vykladajú ako návrh na začatie konania, účastník konania (ďalej len "účastník") a konanie podľa tohto zákona, ak z povahy veci nevyplýva inak..

8. Podľa 335 ods. 1 z.č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku neodkladné opatrenie nariadené po začatí konania vo veci samej súd prvej inštancie aj bez návrhu zruší rozhodnutím, ktorým žalobu odmieta alebo zamieťa alebo ktorým konanie vo veci samej zastavuje.

9. Vzhľadom na dispozičný úkon navrhovateľky, ktorá zobrala návrh na začatie konania v celom rozsahu späť, súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovvej časti uznesenia a konanie zastavil.

10. Nakoľko v predmetnej veci bolo po začatí konania uznesením tunajšieho súdu č.k. 2P/50/2016-11 zo dňa 28.06.2016 nariadené neodkladné opatrenie, súd ho s poukazom na ust. § 335 ods. 1 C.s.p. aj bez návrhu zrušil.

11. O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, nakoľko v konaní ani žiadne trovy nevznikli.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na súde proti ktorého rozhodnutiu smeruje (Okresný súd Ružomberok), písomne v troch vyhotoveniach.

Podľa § 363 Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), v odvolaní sa má okrem všeobecných náležitostí podania stanovených v § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpisu a v prípade ak bolo podanie urobené v prebiehajúcom konaní, tak aj uvedenie spisovej značky tohto konania) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 62 ods. 1 a 2 C.m.p. odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.