

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 7C/423/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4115223962
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Denisa Šaligová
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4115223962.5

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nitra, sudkyňou JUDr. Denisou Šaligovou, v spore žalobcu: Generali Poist'ovňa, a.s., so sídlom v Bratislave, Lamačská cesta 3/A, IČO: 35 709 332, proti žalovanému: PABLO s.r.o., Farská 29, Nitra, IČO : 44 238 918, o zaplatenie 589,89 eur s príslušenstvom, takto

r o z h o d o l :

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 589,89 eur spolu s 5,15 % ročným úrokom z omeškania od 17.06.2014 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalobca má právo na plnú náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenou súdu dňa 4.8.2015 domáhal, aby súd vydal platobný rozkaz, ktorým by zaviazal žalovaného zaplatiť mu žalovanú istinu vo výške 589,89 eur spolu s príslušenstvom. Žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzatvoril dňa 13.9.2013 poistnú zmluvu č.2400283655, predmetom ktorej bolo havarijné poistenie. Poistné sa malo uhrádzať v štvrtročných splátkach splatných k 16. dňu mesiacov september, december, marec a jún príslušného poistného obdobia. Nezaplatením čo i len jednej splátky poistného sa dňom nezaplatenia splátky, stalo splatné celé ročné poistné. Žalovaný uhradil tri splátky poistného za prvé poistné obdobie od 16.9.2013 do 15.9.2014 s tým, že ďalšiu čiastku poistného uhradil len čiastočne v sume 4 eur. V zmysle ust. § 801 ods.1 Obč. zák. zaniklo poistenie v dôsledku nezaplatenia poistného za prvé poistné obdobie do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, t.j. odo dňa 16.6.2014. Žalobcovi vznikol nárok na zaplatenie poistného za obdobie do zániku poistenia t.j. od 16.6.2014 do 16.9.2014.

2. Súd vydal platobný rozkaz, ktorý bol unesením č.k. 7C 423/2015-31, zo dňa 25.1.2016 zrušený podľa § 173 O.s.p., pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému do vlastných rúk.

3. Súd vo veci rozhodol bez nariadenia pojednávania (§ 297 písm. b) C.s.p.), pretože ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia vecí, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur, pričom miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil na svojej úradnej tabuli v zákonnej lehote.

4. Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobou, poistnou zmluvou o havarijnom poistení, záznamom, protokolom, čestným vyhlásením, obhliadkou vozidla, inkasným účtom poistnej zmluvy, všeobecnými poistnými podmienkami a zistil nasledovný skutkový a právny stav.

5. Strany sporu uzatvorili dňa 13.9.2013 poistnú zmluvu o havarijnom poistení, predmetom ktorej bolo poistenie vozidla. Žalovaný sa zaviazal uhrádzať poistné v štvrtročných splátkach po 593,89 eur vždy k 16. dňu mesiaca september, december, marec a jún príslušného poistného obdobia. Začiatok poistenia

bol 16.9.2013. Poistným obdobím bol jeden rok, t.j. od 16.9.2013 do 16.9.2014. Žalovaný uhradil tri splátky za prvé poistné obdobie. Štvrtú splátku poistného uhradil len v sume 4 eur. Poistné za prvé poistné obdobie bolo splatné dňa 16.6.2014. Žalovaný poistné za prvé poistné obdobie nezaplatil v lehote 3 mesiacov odo dňa jeho splatnosti, ako mu to ukladá § 801 ods. 1 Obč.zák.

6. Podľa § 796 ods.1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

7. Podľa § 801 ods.1 Občianskeho zákonníka, poistenie zanikne aj tak, že poistné za prvé poistné obdobie alebo jednorazové poistné nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti.

8. Podľa § 803 ods.1 Občianskeho zákonníka, poisťiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

9. Podľa § 559 ods.1 Obč.zák., splnením dlh zanikne.

10. Podľa § 559 ods.2 Obč.zák., dlh musí byť splnený riadne a včas.

11. Podľa § 517 ods.1 Obč.zák., dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

12. Podľa § 517 ods.2 Obč.zák., ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

13. Podľa § 3 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

14. Poistenie zaniklo v zmysle § 801 ods.1 Obč.zák., pretože poistné za prvé poistné obdobie od 16.9.2013 do 16.9.2014, ktoré bolo splatné 16.6.2014, nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti, t.j. do 16.9.2014. Bola zaplatená len časť štvrtej splátky poistného v sume 4 eur. Žalobcovi tak vznikol nárok na poistné do zániku poistenia za obdobie od 16.6.2014 do 16.9.2014 v sume 589,89 eur, pričom bola zohľadnená skutočnosť, že žalovaný uhradil sumu 4 eur (593,89 eur - 4 eur).

15. Z dôvodu, že žalovaný sa dostal s plnením do omeškania, priznal súd žalobcovi úrok z omeškania 8,15% ročne (o päť percentuálnych bodov vyššie ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky v čase omeškania, nakoľko zmluvný vzťah vznikol po 1.2.2013) z dlžnej sumy od 17.6.2014, t.j. deň nasledujúci po splatnosti neuhradeného poistného.

16. Podľa § 255 C.s.p., súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

17. Podľa § 262 ods. 1 C.s.p., o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

18. Podľa § 262 ods. 2 C.s.p., o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

19. Úspešnému žalobcovi priznal súd plnú náhradu trov konania v zmysle ust. § 255 C.s.p., pričom rozhodol len o nároku na náhradu trov konania a o výške bude rozhodovať samostatným uznesením vyšší súdny úradník podľa § 262 ods.2 C.s.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Nitra písomne.

V odvolaní sa uvedie ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, uvedie sa spisová značka, ďalej sa uvedie proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané. Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 C.s.p. odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 C.s.p. odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Ak žalovaný nespĺní povinnosť uloženú týmto rozsudkom, môže žalobca podľa návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku.