

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/289/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115215324
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115215324.2

Opravné uznesenie

Okresný súd Košice I v právnej veci žalobcu: AB 1 B.V., registračné číslo: 560 07 043, so sídlom Amsterdam, Strawinskylaan 933 PSC 1077XX, Holandské kráľovstvo, zastúpeného advokátskou kanceláriou GOLIAŠOVA GABRIELA s.r.o., so sídlom Piaristická 707/25 Trenčín IČO: 47 234 679, proti žalovanej: C. Y., X.. XX.X.XXXX, L. E. X. X, F., v konaní o zaplatenie 340,11 eur s príslušenstvom taktó

rozhodol:

Rozsudok tunajšieho súdu č.k.: 17C/289/2015-51 zo dňa 1.10.2015 o p r a v u j e vo výrokovej časti tak, že prvý výrok správne znie: „Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi 316,91 eur a úroky z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo 74,59 eur od 15.11.2013 do zaplattenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,09 eur od 21.11.2013 do zaplattenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,09 eur od 21.12.2013 do zaplattenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,09 eur od 21.1.2014 do zaplattenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,09 eur od 21.2.2014 do zaplattenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,09 eur od 21.3.2014 do zaplattenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,09 eur od 21.4.2014 do zaplattenia, vo výške 5,25% ročne zo sumy 13,09 eur od 21.5.2014 do zaplattenia, vo výške 5,15% ročne zo sumy 13,09 eur od 21.6.2014 do zaplattenia, vo výške 5,15% ročne zo sumy 13,09 eur od 21.7.2014 do zaplattenia, vo výške 5,15% ročne zo sumy 13,09 eur od 21.8.2014 do zaplattenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 13,09 eur od 21.9.2014 do zaplattenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 13,09 eur od 21.10.2014 do zaplattenia, vo výške 5,05% ročne zo sumy 13,09 eur od 21.11.2014 do zaplattenia a vo výške 5,05% ročne zo sumy 72,15 eur od 28.11.2014 do zaplattenia a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.“

odôvodnenie:

1. V písomnom vyhotovení rozsudku Okresného súdu Košice I č.k.: 17C/289/2015-51 zo dňa 1.10.2015 došlo k zrejmej chybe v písaní, keď vo výrokovej časti rozsudku chýba dátum úročenia v časti úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo 74,59 eur od 15.11.2013 do zaplattenia napriek tomu, že v odôvodnení rozsudku je tento dátum úročenia uvedený, a to od 15.11.2013 do zaplattenia.
2. Právna zástupkyňa žalobcu sa svojím podaním doručeným súdu dňa 4.8.2016 domáhala doplnenia absentujúceho dátumu úročenia v časti petitu: ... úroku z omeškania vo výške 5,5 % ročne zo 74,59 eur v predmetnom rozsudku.
3. Podľa ust. § 224 prvá C.s.p. súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave súd vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania.
4. Pretože v rozsudku tunajšieho súdu č.k.: 17C/289/2015-51 zo dňa 1.10.2015 ide o zrejmu nesprávnosť, súd na základe vyššie citovaného zákonného ustanovenia rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. f) C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).