

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 25CoP/28/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4422200163  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Soňa Vacková  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2022:4422200163.1

## Uznesenie

Krajský súd v Nitre v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Sone Vackovej a členiek senátu JUDr. Lýdie Gálisovej a JUDr. Márie Malíkovej vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: U. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v konaní zastúpené opatrovníkom: Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa matky: J. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., Y. T. XX, zastúpená: Advokátska kancelária JUDr. Ladislav Magyerka s.r.o., so sídlom Nové Zámky, Ernestova bašta 2, IČO: 36 857 751, o určenie otcovstva a o úprave výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu, o návrhu navrhovateľa: Z., nar., bytom E. J., zastúpeného: JUDr. Petra Hromádková, advokát so sídlom Széchényiho 6, 943 01 Štúrovo, na nariadenie neodkladného opatrenia, o odvolaní matky proti uzneseniu Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 25. mája 2022 pod č.k. 8Pc/3/2022-280, takto

### rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, týkajúcej sa úpravy styku navrhovateľa s maloletým dieťaťom (výrok V.) a súvisiacich výrokov VI. a VII. **p o t v r d z u j e .**

### o d ô v o d n e n i e :

1.1. Súd prvej inštancie uznesením spojil konanie o návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia sp.zn. 16P/34/2022 a konanie o návrhu navrhovateľa na určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu sp.zn. 8Pc/3/2022 s tým, že konanie sa bude viesť pod sp.zn. 8Pc/3/2022 (výrok I.). Druhým výrokom zrušil uznesenie č.k. 8Pc/3/2022-100 zo dňa 13.04.2022. Tretím výrokom nariadil neodkladné opatrenie v znení uvedenom vo výrokoch IV., V., VI. a VII. Štvrtým výrokom dočasne zveril maloleté dieťa do osobnej starostlivosti matke a otcovi uložil povinnosť prispievať na výživu maloletého dieťaťa sumou 150 eur mesačne vždy do 15-teho dňa tohto ktorého mesiaca vopred k rukám matky. Piatym výrokom upravil styk otca s maloletým dieťaťom tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletým v každom párnom týždni v kalendárnom roku od soboty od 10:00 hod. do nedele 18:00 hod. a v každom týždni v kalendárnom roku stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. Šiestym výrokom uložil matke povinnosť v určenom čase v mieste jej bydliska maloleté dieťa na styk s otcom riadne pripraviť, odovzdať mu ho a otcovi uložil povinnosti po ukončení stretnutia maloleté dieťa v určenom čase a na určenom mieste odovzdať matke. Siedmym výrokom rozhodol tak, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu vedenej na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8Pc/3/2022. Svoje rozhodnutie odôvodnil ustanoveniami § 166 ods. 1, § 324 ods. 1, § 325 ods. 1, 2, § 329 ods. 1, 2, § 330 ods. 1, § 331 ods. 2, § 376 CSP, § 360 ods. 1, 2, § 366 CMP, § 62 ods. 2 Zákona o rodine, článok 9 ods. 3 Dohovoru o právach dieťaťa.

1.2. Uviedol, že na súde prvej inštancie prebieha konanie vedené pod sp.zn. 8Pc/3/2022 o návrhu navrhovateľa o určenie otcovstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu. Matka dňa 24.03.2022 doručila súdu návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým sa domáhala zverenia maloletého do svojej starostlivosti. Uznesením č.k. 8Pc/3/2022-100 zo dňa 13.04.2022 súd jej návrh ako nedôvodný a predčasný zamietol z dôvodu, že neboli splnené zákonné podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť, matka proti nemu podala odvolanie. Následne súd prvej inštancie zrušil uznesenie č.k. 8Pc/3/2022-100 zo dňa 13.04.2022,

pretože vyhovel odvolaniu matky v celom rozsahu (maloletého zveril do jej starostlivosti) a doposiaľ z uznesenia žiadny z účastníkov konania nenadobudol práva. Navrhovateľ súčasne doručil na tunajší súd návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, vedené pod sp.zn. 16P/34/2022, ktorým žiadal upraviť styk s maloletým. Zo správy zo šetrenia pomerov zo dňa 05.04.2022 mal súd prvej inštancie preukázané, že odporkyňa - matka uznáva navrhovateľa za otca svojho maloletého dieťaťa.

1.3. Konštatoval, že v zmysle § 91 ods. 2 Zákona o rodine bolo na pojednávaní určené otcovstvo navrhovateľa k maloletému dieťaťu. Zo spisového materiálu mal preukázané, že rodičia maloletého dieťaťa nežijú v spoločnej domácnosti od mája 2019. Od tej doby sa o dieťa stará matka. Otec na výživu dieťaťa prispieva nepravidelne a styk otca s maloletým sa realizuje tiež nepravidelne, v poslednom období v priestoroch škôlky, ktorú maloletý navštevuje. Súd prvej inštancie dočasne zveril maloletého do starostlivosti matky a otca zaviazal na platenie výživného vo výške 150 eur mesačne, nakoľko rodičia maloletého sa na vyššie uvedenom dohodli. Keďže na pojednávaní došlo k určení otcovstva navrhovateľa k maloletému, navyše rodičia sa dohodli na zverení maloletého do starostlivosti matky a výške výživného zo strany otca, nevzhladol dôvod, pre ktorý by nebolo možné návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia vyhovieť. Z uvedeného dôvodu považoval za dôvodný návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia o úpravu styku s maloletým, keďže rodičia sa doteraz o styku otca s maloletým dohodnúť nevedeli a otec maloletého aktuálne navštevuje jedine v škôlke, nakoľko mu matka styk s maloletým neumožňuje a neumožňuje im kontakt ani prostredníctvom sociálnych sietí. Podľa vyjadrení rodičov maloletý u otca prespával aj v minulosti a matka žiadnym spôsobom nepreukázala, že by bol problém s prespávaním maloletého u otca. Vyslovil názor, že styk otca, ktorý sa realizuje jedine v priestoroch škôlky, nie je postačujúci ani na udržiavanie citového vzťahu s otcom, nieto ešte na jeho rozvíjanie. Na výchove dieťaťa sa majú podieľať obaja rodičia, teda aj ten rodič, ktorému dieťa nebolo zverené do výchovy a ktorý na jeho výchovu môže vplývať jedine formou návštev. Toto nie je len jeho právom, ale aj povinnosťou, ktorá vyplýva pre oboch rodičov zo zákona rovnako. Pokiaľ otec pravidelne a hodnotne využije čas návštev, bude dočasná úprava jeho styku s maloletým postačujúca k tomu, aby sa medzi ním a maloletým naďalej rozvíjal a upevňoval cit spolupatričnosti. Predpokladom rozhodnutia súdu o styku rodiča s maloletým dieťaťom je zistenie, že rodičia sa nedohodli o styku vôbec, alebo sa dohodli o styku, ale tak, že ich dohoda nezodpovedá záujmom dieťaťa a že súdna úprava styku rodiča s dieťaťom vychádza z pomerov a okolností, ktoré existujú v čase rozhodovania. Dodal, že vo veci sa vykoná ďalšie dokazovanie, ktorého výsledkom môže byť aj iná úprava styku, ako je uvedená vo výrokovvej časti tohto uznesenia, keďže neodkladné opatrenie nie je konečným rozhodnutím. Styk otca s maloletým počas prázdnin neupravil, pretože návrhy rodičov sa v tomto smere značne rozchádzali a vo veci je potrebné vykonať dokazovanie, ktoré presahuje možnosti dokazovania v rámci konania o neodkladnom opatrení, pričom za tým účelom rodičom a maloletému dieťaťu už aj nariadil opakované konzultácie na referáte poradensko-psychologických služieb, ktorého závery doteraz nie sú známe.

2. Matka podala v zákonnej lehote odvolanie a navrhovala, aby odvolací súd napadnuté uznesenie v rozsahu piateho výroku zmenil tak, že styk navrhovateľa s maloletým bude každú stredu od 15:00 hodiny do 18:00 hodiny v prítomnosti matky. Dôvodila tým, že navrhovateľ sa pri snahe dostať sa k maloletému správal násilne, rušil susedov, dodnes má z neho ona a rovnako aj maloletý strach. Dôvodom jej návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia bolo opakované vyhrážanie sa navrhovateľa únosom maloletého na územie J. Maloletý sa ho bojí, dlhú dobu sa s ním nestretával bez matkinej prítomnosti, resp. prítomnosti inej osoby, ktorá by pre maloletého mala predstavovať psychologickú podporu. Uviedla, že súd síce konštatoval, že v zmysle § 91 ods. 2 zákona o rodine, že na pojednávaní došlo k určení otcovstva navrhovateľa k maloletému, avšak zápisnica z pojednávania súdu prvej inštancie neobsahuje obligatórne náležitosti údajov pre zápis do matriky. Vzhľadom na doterajšie správanie navrhovateľa, ktorého svedkom bol aj maloletý, považovala napadnuté uznesenie v súčasnom štádiu konania a rovnako aj v situácii medzi účastníkmi konania za rozporné, nehľadiac na najlepší záujem maloletého. Poukázala tiež na vyjadrenie materskej školy preukazujúce potrebu bezodkladnej úpravy pomerov medzi účastníkmi konania a to aj s poukazom na opakované pokusy navrhovateľa vziať si maloletého z materskej školy. Súdom upravený rozsah styku navrhovateľa s maloletým považovala za predčasný, keďže navrhovateľ doposiaľ komunikuje nevhodne a direktívne, v prítomnosti maloletého matku označuje vulgárnymi pomenovaniami, čo tento vníma nesmierne citlivo. Podľa nej by náhla zmena súčasnej situácie mohla pre maloletého spôsobiť zbytočný stres. Ani v škôlke, kde sa s maloletým v súčasnosti stretáva, sa navrhovateľ nesprával vhodne. Dodala, že prirodzene rešpektuje právo navrhovateľa na zachovanie citových väzieb s maloletým, avšak bude nevyhnutné, aby si maloletý k nemu postupne vybudoval dôveru a potom by bolo možné upraviť styk aj bez jej prítomnosti, resp. s prespaním.

3. Kolízny opatrovník vo vyjadrení k odvolaniu matky uviedol, že je v záujme maloletého dieťaťa udržiavať a rozvíjať citový vzťah medzi maloletým a jeho otcom, ako aj osobný kontakt. Matka nebráni v realizácii styku, v minulosti ho podporovala a umožňovala v jej domácnosti. Od decembra 2021 sa vzťahy medzi rodičmi zhoršili a styk sa realizoval len v materskej škole, prípadne za prítomnosti matky. Matka deklarovala, že maloletý bol svedkom nevhodného správania sa otca a má z neho strach. Mal za to, že je vhodné vybudovať u maloletého dôveru v otca, rozvíjať ich vzájomný vzťah a podporovať realizáciu styku bez prítomnosti matky. Maloletý si postupne zvykne na dlhšie trávnený čas v prítomnosti otca bez prítomnosti matky, resp. ochrany, ktorú mu poskytovala materská škola. Preto navrhol napadnutý výrok zmeniť a upraviť styk otca s maloletým tak, že otec bude oprávnený stretávať sa s maloletým v každom párnom týždni v kalendárnom roku v sobotu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v nedeľu od 10:00 hod. do 18:00 hod. a v každom týždni v kalendárnom roku v stredu od 15:00 hod. do 18:00 hod. Realizáciu styku v takomto rozsahu (bez prespania) považoval za vhodnú, pretože v prípade potreby vie matka poskytnúť maloletému potrebnú citovú oporu, pocit istoty a bezpečia.

4. Otec vo vyjadrení k odvolaniu matky poprel tvrdenia matky o jeho agresívnom správaní a tvrdil, že matka nimi chce dosiahnuť obmedzenie styku so synom. Ani tvrdenie a násilnom správaní v bytovom dome matka ničím nepodložila, neprivolala príslušníkov polície, nie je voči nemu iniciované žiadne trestné ani priestupkové konanie. Nesúhlasil ani s tvrdením o obavách, že by dieťa zobral so sebou do J., samotná matka na referáte ÚPSVaR potvrdila, že dieťa vždy vrátil podľa dohody. Matka mu zámerne zabraňuje v styku s vlastným synom, od januára mu nedovolí sa s ním stretnúť, jedinou možnosť vidieť ho má v materskej škole. Podľa vyjadrenia škôlky sa tam nesprával nevhodne, keď uviedli, že syna navštívil za účelom porozprávať sa s dieťaťom. Vždy sa s matkou snažil dohodnúť kedy by mohol prísť pozrieť syna. Matka jeho správy ignorovala, neodpovedala na ne, nedvíhala telefón, na istý čas si ho zablokovala. Maloletý z neho strach nemá, na konci každého stretnutia sa teší, keď odchádza, je smutný. Od času vydania uznesenia súdu o nariadení neodkladného opatrenia u neho syn strávil víkend zo soboty na nedeľu 4. a 5. júna a víkend zo soboty na nedeľu dňa 2. a 3. júla. Syn bol u neho veľmi spokojný a šťastný. Býva v rodinnom dome a záhradu zariadil tak, aby sa tam mohli so synom čo najviac hrať a venovať sa športovým aktivitám. Matka po nariadení neodkladného opatrenia robí všetko pre to, aby sa s maloletým stretával čo najmenej. V stredu mu matka nedovolí ísť pre syna do škôlky, neželá si ani to, aby na nich pred škôlkou čakal, väčšinou ho prinesie na detské ihrisko. Uviedol, že je v najlepšom záujme maloletého, aby sa v čo najväčšej možnej miere stretával so svojim otcom a nie sú dané žiadne okolnosti odôvodňujúce obmedzenie styku s maloletým.

5. Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie bolo podané účastníkom konania v zákonom stanovenej lehote na podanie odvolania (§ 94 CMP), 362 ods. 1 CSP) a zistení, že spĺňa náležitosti § 363 CSP, neviazaný rozsahom odvolania (§ 65 CMP), neviazaný dôvodmi odvolania (§ 66 CMP), prejednal odvolanie matky bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 CSP). Dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné, preto uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, týkajúcej sa úpravy styku navrhovateľa s maloletým dieťaťom (výrok V.) a súvisiacich výrokov VI. a VII., ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

6. Konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je upravené v Civilnom mimosporovom poriadku zákonom č. 161/2015 Z.z. účinnom od 01.07.2015. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

7. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

8. Podľa § 324 ods. 1 CSP, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

9. Podľa § 325 ods. 1 CSP, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

10. Odvolací súd dospel k záveru, že napadnuté uznesenie súdu prvej inštancie je vecne správne, keďže súd prvej inštancie dostatočne zistil skutočnosti, ktoré odôvodňovali potrebu nariadenia neodkladného opatrenia a vec aj správne právne posúdil. Súd prvej inštancie považoval v danej veci za rozhodujúce, že je v záujme maloletého dieťaťa, aby ho otec pravidelne navštevoval a aby sa budoval vzťah otca a syna, keďže dieťa je vo veku, kedy nadväzuje svoje prvé citové vzťahy a väzby k rodičovi by sa mali posilňovať, nie im brániť. Dieťa by malo udržiavať dostatočný kontakt s oboma rodičmi tak, aby bolo zaručené vyvíjanie vzájomného vzťahu aj s rodičom, ktorému nie je zverenú do starostlivosti. Maloletý má s otcom dobrý vzťah, čas strávený spoločne venujú športovým aktivitám, radi sa bicyklujú. Pri posledných stykoch otca s maloletým, ktoré sa uskutočnili v júni a v júli, počas ktorých maloletý u otca aj prespal, sa neprejavovali u maloletého žiadne známky strachu, naopak, maloletý bol šťastný. Vzhľadom k tomu ani odvolací súd nevidí potrebu, aby matka bola počas styku prítomná. Rovnako nie

je podľa odvolacieho súdu vzhľadom k dobrému vzťahu medzi otcom a synom vhodné podľa návrhu matky obmedziť tento styk len na stred v rozsahu troch hodín. Pre budovanie vzťahu je dôležitý širší styk tak, ako bol určený súdom prvej inštancie.

11. Odvolací súd konštatuje, že tvrdenia matky a otca si vo svojej podstate odporujú, avšak agresívne správanie sa otca z ničoho iného ako z tvrdenia matky nevyplýva, nebolo predmetom riešenia v priestupkovom, ani v trestnom konaní. Otec sa s maloletým snaží byť čo najviac, určený čas styku chce využiť naplno a matka by mu v ňom nemala brániť svojim úmyselným či neúmyselným konaním. Otcova snaha byť s maloletým by mala byť podporovaná práve matkou maloletého, nezhody v dohode o styku otca s maloletým totiž môžu prameniť z konfliktov medzi účastníkmi, ktoré sa v poslednom čase zhoršili. Je však v záujme maloletého, aby sa rodičia dokázali dohodnúť ohľadne styku s maloletým, ako aj ohľadne jeho preberania a odovzdávania druhému rodičovi. Maloletý akýkoľvek priek v tomto smere veľmi citlivo vníma, či sa deje zo strany otca, či zo strany matky. Dieťa by v žiadnom prípade nemalo byť prostredníkom medzi konfliktmi dospelých a v prípade ak sa jedná o jemu také blízke osoby, akými sú rodičia, môže to mať i do budúca vážnejšie vplyvy na jeho správanie voči jednotlivým rodičom, ich vzájomné konflikty si môže brať dokonca za vinu. Dieťa by si nemalo vyberať medzi rodičmi kto je tým dobrým a kto je zlým, každý z rodičov by mal mať za cieľ, aby toho druhého nedostával do situácie, ktorej vnímanie môže byť pre maloletého nevhodné.

12.1. Čo sa týka záverov súdu prvej inštancie ohľadne naplnenia ustanovenia § 91 ods. 2 zákona o rodine, teda že na pojednávaní uskutočnenom dňa 13.05.2022 došlo k určeniu otcovstva súhlasným vyhlásením oboch rodičov, s týmito sa odvolací súd nestotožnil. Rovnako to namietala aj matka maloletého vo svojom odvolaní. Ak sa otcovstvo určuje súhlasným vyhlásením rodičov pred súdom, môže sa toto uskutočniť v konaní o určení otcovstva alebo v samostatnom konaní, ktoré konaniu o určení otcovstva predchádza. Ide o druh predbežného konania, v prípade ktorého sa postupuje v zmysle § 104 CMP. Aby mohlo dôjsť k prijatiu súhlasného vyhlásenia súdom, nesmie byť do tej doby otcovstvo k dieťaťu určené inou zákonnou domnienkou otcovstva. Súd v danom konaní vypočuje matku, ako i muža, ktorého táto označila za otca jej dieťaťa, na okolnosť, či tento uznáva, že je otcom dieťaťa. Ak v danej fáze dôjde k uznaniu otcovstva súhlasným vyhlásením, súd túto skutočnosť zaznamená v zápisnici (ktorú obaja rodičia podpíšu) a uvedenú skutočnosť oznámi príslušnému matričnému úradu. Ak dôjde k súhlasnému vyhláseniu rodičov až v konaní o určení otcovstva, i v tomto prípade túto skutočnosť zaznamená v zápisnici (ktorú obaja rodičia podpíšu) a zároveň súd konanie o určení otcovstva zastaví, a ak sú splnené podmienky pokračuje konaním o úprave výkonu rodičovských práv a povinností. Súd prvej inštancie v danej veci nedodrжал formu, akou malo byť otcovstvo určené súhlasným oboch rodičov pred súdom. Zo zápisnice nevyplýva, že došlo k výslovnému súhlasu každého z rodičov smerujúce k určeniu otcovstva k maloletému dieťaťu, títo sa nedohodli ani na priezvisku maloletého, čo tiež musí byť jeho súčasťou. To spisu nevyplýva ani to, že súd prvej inštancie túto skutočnosť oznámil matričnému úradu. Napriek tomu je však potrebné dodať, že matka maloletého otcovstvo navrhovateľa výslovne nepopiera a do inej časti ako do časti napadnutého uznesenia týkajúceho sa styku s maloletým dieťaťom, sa ani neodvolala. Z uvedeného dôvodu, aj keď otcovstvo nebolo určené súhlasným vyhlásením oboch rodičov pred súdom, bolo potrebné, aby navrhovateľovi boli dočasne priznané rodičovské práva na styk s maloletým, keďže mu boli uložené rodičovské povinnosti platiť výživné. Z toho dôvodu je uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch v najlepšom záujme maloletého.

12.2. Odvolací súd sa s ostatnými závermi súdu prvej inštancie stotožnil, preto napadnutý výrok ohľadne styku navrhovateľa s maloletým dieťaťom, ako aj s ním súvisiace výroky, ako vecne správne potvrdil. Zároveň súd prvej inštancie napadnuté uznesenie v dostatočnej miere po právnej aj skutkovej stránke odôvodnil, keď uviedol svoje úvahy, ktorými sa pri rozhodovaní riadil a danú vec správne právne posúdil.

13. Na zdôraznenie správnosti napadnutého uznesenia odvolací súd dodáva, že Civilný sporový poriadok umožňuje na návrh nariadiť neodkladné opatrenie pred začatím konania, počas konania alebo po jeho skončení. Neodkladné opatrenie je procesným prostriedkom, ktorý slúži na poskytnutie rýchlej, efektívnej, a v rámci konania vo veci samej len dočasnej úpravy pomerov. Je neoddeliteľnou súčasťou práva na súdnu ochranu zaručeného v čl. 46 Ústavy Slovenskej republiky. Pokiaľ je toto právo ohrozené je potrebný okamžitý zásah súdu. Vo vzťahu k maloletému dieťaťu má neodkladné opatrenie okrem dočasnosti aj zabezpečujúci charakter, ktorý sa prejavuje v jeho schopnosti zabrániť nepriaznivým následkom, ktoré mohli pred začatím konania alebo už v začatom konaní nastať. Potreba zabezpečenia ochrany maloletého dieťaťa vyplýva priamo zo zákona o rodine, v ktorom je zakotvená zásada, podľa ktorej je záujem maloletého dieťaťa na prvom mieste pri rozhodovaní o všetkom, čo sa ho týka. Pri posudzovaní záujmu maloletého dieťaťa sa zohľadňuje úroveň starostlivosti, bezpečnosť

dieťaťa a bezpečnosť a stabilita prostredia, v ktorom sa dieťa zdržiava, ochrana dôstojnosti a duševného, telesného a citového vývinu dieťaťa.

14. Z uvedených dôvodov je namieste, aby bol styk otca dočasne upravený neodkladným opatrením tak, ako o tom rozhodol súd prvej inštancie. Je potrebné si uvedomiť, že samotný styk nie je len stretnutie rodiča s dieťaťom či dieťaťa s rodičom. Styk zahŕňa aj podiel rodiča na výchove dieťaťa, formovaní jeho osobnosti a zabezpečení jeho plnohodnotného vývinu. Na druhej strane aj pre dieťa je nevyhnutnou súčasťou jeho všestranného rozvoja tak, aby vyrástol plnohodnotný a citovo zrelý jedinec. Rodičovstvo totiž nie je len zabezpečením materiálnych hodnôt pre dieťa. Absencia styku dieťaťa s niektorým z rodičov má negatívny vplyv na vývoj osobnosti dieťaťa, čo môže v budúcnosti viesť k poruchám správania, vzdelávania, v krajnom prípade aj k zdravotným problémom. Aj z uvedených dôvodov je úprava styku dieťaťa s oboma rodičmi v jeho najlepšom záujme, a to aj v priebehu konania vo veci samej. Ostatné skutočnosti a tvrdenia rodičov maloletého budú predmetom skúmania vo veci samej. Zatiaľ je potrebné, aby sa dočasne upravený styk realizoval tak, ako bol stanovený súdom prvej inštancie v napadnutom uznesení.

15. Z vyššie uvedených dôvodov odvolací súd uznesenie súdu prvej inštancie v napadnutej časti, týkajúcej sa úpravy styku navrhovateľa s maloletým dieťaťom (výrok V.) a súvisiacich výrokov VI. a VII., ako vecne správne podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil.

Rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3:0.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP), v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde (§ 427 ods. 2 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP), to neplatí, ak je a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa, c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).