

Súd: Okresný súd Dunajská Streda
Spisová značka: 13Ps/7/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2216201841
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Bíróová
ECLI: ECLI:SK:OSDS:2016:2216201841.1

Uznesenie

Okresný súd Dunajská Streda vo veci nesvojprávnej T. G., Z.. XX.XX.XXXX, bytom Domov sociálnych služieb pre dospelých Lehnice, zastúpenú opatrovníkom: Domov sociálnych služieb pre dospelých so sídlom Lehnice, Hlavná 588, IČO 31 875 114, o návrhu nesvojprávnej o vrátenie spôsobilosti na právne úkony, takto

rozhodol:

Súd konanie **zastavuje**.

odôvodnenie:

(1) Navrhovateľka (nesvojprávna) dňa 12.02.2016 podala návrh na vrátenie jej spôsobilosti na právne úkony.

(2) Z obsahu spisu bolo zistené, že navrhovateľka návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony podala aj dňa 18.09.2015 (vec vedená pod sp. zn. 6Ps/44/2015), ktoré konanie bol uznesením z 09.02.2016 zastavené, s poukazom na výrok súdu uvedený postupom podľa § 186 ods. 3 („Návrh na vrátenie spôsobilosti na právne úkony môže podať i ten, kto bol pozbavený spôsobilosti na právne úkony. Ak však súd jeho návrh zamietol a ak nemožno očakávať zlepšenie jeho stavu, môže súd rozhodnúť, že mu toto právo po primeraný čas, najdlhšie však po dobu jedného roka, nepatrí.“) O. s. p. v rozhodnutí č. k. 14Ps/39/2014 zo dňa 17. 12.2014 (vo veci vedenej taktiež na návrh nesvojprávnej o vrátenie spôsobilosti na právne úkony - zo dňa 19.08.2014) v zmysle ktorého jej právo na podanie ďalšieho takéhoto návrhu vzniklo dňom 25.01.2016. Uznesenie zo dňa 09.02.2016 nadobudlo právoplatnosť až dňom 08.03.2016, navrhovateľka podala ďalší návrh už dňa 12.02.2016 (teda v čase ešte prebiehajúceho konania o takom istom návrhu).

(3) Podľa § 159 Civilného sporového poriadku (zákon č. 160/2015 Z. z. účinný od 01.07.2016 - CSP) začatie konania bráni tomu, aby o tom istom spore prebiehalo na súde iné konanie. Ak na súde prebieha o tom istom spore iné konanie, súd zastaví konanie, ktoré sa začalo neskôr.

(4) Keďže navrhovateľka podala návrh predčasne, keď ešte predchádzajúce konanie nebolo právoplatne ukončené, bol tu daný dôvod na zastavenie konania postupom podľa § 159 CSP.

(5) Podľa § 52 Civilného mimosporového poriadku (zákon č. 161/2015 Z. z. účinný od 01.07.2016 - CMP) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Trnave cestou tunajšieho súdu.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému

rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní.