

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 6P/86/2024
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4324202106
Dátum vydania rozhodnutia: 17. 06. 2024
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Petříková
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2024:4324202106.2

Uznesenie

Okresný súd Levice vo veci starostlivosti o mal. dieťa: A. B. C., nar. XX.XX.XXXX, bytom ako matka, v konaní zastúpený kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Levice, dieťa rodičov: D. E. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. XXXX/XX, H. a D. I. C., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom D. XXX/XX, I. J., o nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a h r á d z a súhlas otca s podaním prihlášky na plnenie povinnej školskej dochádzky mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v K. L., L. G. XX, H..

II. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Navrhovateľka, matka mal. dieťaťa, sa návrhom doručený tunajšiemu súdu dňa 06.06.2024 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia, ktorým by súd nahradil súhlas otca maloletého pri podpise prihlášky na plnenie povinnej školskej dochádzky mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX v K. L., L. G. XX v Leviciach.

2. V podanom návrhu uviedla, že s otcom mal. detí uzavrela manželstvo dňa 28.10.2017, ktoré bolo rozhodnutím súdu právoplatne rozvedené dňa 23.10.2021. Poukázala na to, že momentálne na Okresnom súde Levice prebieha konanie o zverenie mal. detí do striedavej osobnej starostlivosti oboch rodičov, ktoré je vedené po sp.zn. 6P/25/2023. Ako ďalej uviedla, jej starší syn A. B. C., končí materskú školu a zo zákona musí ďalej navštevovať základnú školu. Dieťa je zverené a zároveň má trvalý bydlisko u nej ako u matky. Dňa 26.04.2024 ho prihlásila do spádovej základnej školy, a to Základnej školy, L. G. XX M. H., ktorá je v bezprostrednej blízkosti trvalého bydliska dieťaťa. Otec mal. detí, však bezdôvodne nepodpísal prihlášku na ZŠ na Školskej ulici v Leviciach, ale namiesto toho prostredníctvom emailu a bez predošlého oznámenia jej ako matke, prihlásil syna na ZŠ F. I. v I. J. a na ZŠ Lúky vo Vrábľoch. Na ZŠ v I. J. pán riaditeľ odmietol jeho žiadosť a tým sa stala bezpredmetnou, pričom matka o uvedenej skutočnosti bola informovaná v telefonickom rozhovore s p. riaditeľom. Matka v podanom návrhu žiada súd o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým bude nahradený podpis druhého rodiča – otca mal. dieťaťa pri zápise maloletého na povinnú školskú dochádzku, ktorú by vykonával na ZŠ, Školská ul. 14, Levice, nakoľko prihláška bude v najbližších dňoch zamietnutá z dôvodu chýbajúceho podpisu druhého rodiča. Matka v podanom návrhu ďalej poukázala na to, že syn A. sa už veľmi teší do školy, býva s ňou a svojím bratom blízko školy, kde môžu chodiť aj pešo, nakoľko škola je veľmi blízko ich bytu. Maloletý A. má aj veľa kamarátov z materskej školy, ktorí tiež budú navštevovať túto istú ZŠ. Chodia spolu na futbal v škôlke, na basketbal cez víkendy a tiež na Crossfit pre deti dva krát do týždňa. A. je veľmi naviazaný na svojich kamarátov a rád by pokračoval s nimi aj na uvedenej ZŠ. Matka zároveň poukázala na jej pracovnú dobu, ktorú má od 08:00 hod. do 15:30 hod. a preto ako uviedla, môže bez problémov nosiť oboch synov do školy tak ako ich aj štyri roky každý deň nosila do materskej školy. Podľa jej udania, otec deti nedoniesol do MŠ ani jeden krát. Požiadala súd o rýchle a neodkladné rozhodnutie, aby dieťa mohlo načas nastúpiť na povinnú školskú dochádzku tak ako prikazuje zákon.

3. K podanému návrhu matka pripojila aj listinné dôkazy: rodný list mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX; emailovú komunikáciu medzi rodičmi mal. dieťaťa zo dňa 22.04.2024 a 26.04.2024, pracovnú zmluvu matky maloletého; potvrdenie zamestnávateľa matky zo dňa 03.06.2024; pamätný list, ktorý sa odovzdáva dieťaťu a rodičovi pri zápise do 1. ročníka na ZŠ spolu s fotkou mal. A. B. a rozhodnutie ZŠ, L. G. XX, H. zo dňa 07.06.2024 o neprijatí maloletého na základné vzdelávanie v ich ZŠ z dôvodu neudelenia súhlasu druhého rodiča.

4. Z pripojenej elektronickej komunikácie medzi rodičmi mal. dieťaťa v dňoch 22.04.2024 až 26.04.2024 vyplýva, že otec informoval matku o tom, že prihlásil mal. A. B. do ZŠ v I. J., avšak keďže mali plne obsadenú školu, prihlásil ho na ZŠ vo Vrábľoch, s čím matka vyjadrila nesúhlas.

5. Z pripojeného rozhodnutia Základnej školy, Školská ul. 14, Levice zo dňa 07.06.2024 vyplýva, že riaditeľ uvedenej základnej školy rozhodol vo veci žiadosti matky D. E. C. zo dňa 26.04.2024 o prijatie mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX na základné vzdelávanie v ich škole tak, že maloletého neprijal. V odôvodnení rozhodnutia poukázal na zákonné ustanovenie §-u 144a ods. 1 zákona č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších právnych predpisov (školský zákon) v zmysle ktorého rodičia nespĺnili podmienky prijatia na základné vzdelávanie, a to neposkytnutím súhlasu obidvoch zákonných zástupcov dieťaťa (prihláška na základné vzdelávanie nebola podpísaná obidvomi zákonnými zástupcami dieťaťa).

6. Na základe žiadosti súdu dňa 12.06.2024 Základná škola, L. G. XX, H. oznámila súdu, že PhDr. Katarína Orgoníková podala prihlášku a bola aj zapísaná na povinnú školskú dochádzku svojho syna A. B. C., avšak prihláška bola podpísaná iba jedným rodičom – matkou dieťaťa. Otec bol niekoľkokrát vyzvaný, aby prišiel prihlášku podpísať, čo sa však neudialo. Pred zápisom otec telefonicky oznámil základnej škole, že so zápisom jeho syna do školy na L. G. M. H. nesúhlasí. Následne dňa 07.06.2024 bolo vydané rozhodnutie o neprijatí dieťaťa na základné vzdelávanie.

7. Z vykonanej lustrácie v Registri obyvateľov má súd preukázané, že mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX je od 25.02.2018 prihlásený na trvalý pobyt na adrese F. G. XXXX/XX v Leviciach.

8. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

9. Podľa § 111 písm. h) zákona č.161/2015 Z.z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „CMP“), v konaní vo veciach starostlivosti súdu o maloletých rozhoduje súd o veciach maloletého , o ktorých sa rodičia nevedia dohodnúť.

10. Podľa § 324 odsek 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

11. Podľa § 325 odsek 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

12. Podľa § 328 odsek 1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

13. Podľa § 329 odsek 1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia.

14. Podľa § 329 odsek 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

15. Podľa § 331 odsek 1 CSP návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

16. Podľa § 331 odsek 2 CSP uznesenie o neodkladnom opatrení súd odošle najneskôr do troch dní od jeho vyhotovenia.

17. Podľa § 360 odsek 1 CMP neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

18. Podľa § 367 odsek 1 CMP neodkladným opatrením môže súd nariadiť, aby ten, kto má maloletého pri sebe, maloletého odovzdal do starostlivosti toho, koho označí súd, alebo do striedavej osobnej starostlivosti.

19. Podľa § 367 odsek 2 CMP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do siedmich dní od doručenia návrhu. V tejto lehote súd uznesenie vyhotoví.

20. Podľa § 28 ods. 1, 2, 3 zákona č. 36/2005 Z.z. (Zákona o rodine), súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä

- a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývin maloletého dieťaťa,
- b) zastupovanie maloletého dieťaťa,
- c) správa majetku maloletého dieťaťa.

Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti vykonáva jeden z rodičov, ak druhý z rodičov nežije, je neznámy alebo ak nemá spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu. Platí to aj v prípade, ak jeden z rodičov bol pozbavený rodičovských práv a povinností, ak mu bol výkon jeho rodičovských práv a povinností obmedzený alebo pozastavený.

21. V zmysle č. 3 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom pri akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí, nech uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

22. V zmysle čl. 18 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa je zakotvená zásada, že obaja rodičia majú spoločnú zodpovednosť za výchovu a vývoj dieťaťa.

23. Podľa § 35 Zákona o rodine, ak sa rodičia nedohodnú o podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností, najmä o vysťahovaní maloletého dieťaťa do cudziny, o správe majetku maloletého dieťaťa, o štátnom občianstve maloletého dieťaťa, o udelení súhlasu na poskytovanie zdravotnej starostlivosti a o príprave na budúce povolanie, rozhodne na návrh niektorého z rodičov súd.

24. Podľa § 19 ods. 3 zákona č. 245/2008 Z. z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon) povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak.

25. Podľa § 20 ods. 2 školského zákona v znení neskorších predpisov, zákonný zástupca dieťaťa je povinný prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole (ďalej len „zápis“). Prihláška na vzdelávanie v základnej škole sa podáva na formulári podľa vzoru schváleného a zverejneného ministerstvom školstva. Zápis sa koná od 1. apríla do 30. apríla, ktorý predchádza začiatku školského roka, v ktorom má dieťa začať plniť povinnú školskú dochádzku.

26. Podľa § 20 ods. 5 školského zákona žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode,22) v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie.

27. Podľa § 60 ods. 1 školského zákona na základné vzdelávanie sa prijíma dieťa, ktoré splnilo podmienky podľa § 19 a o ktorého prijatie na základe zápisu podľa § 20 ods. 2 požiadal zákonný zástupca do spádovej školy alebo inej školy podľa výberu zákonného zástupcu. Na základné vzdelávanie možno výnimočne prijať dieťa, ktoré nedovŕšilo šiesty rok veku, po vyjadrení príslušného zariadenia poradenstva a prevencie a všeobecného lekára pre deti a dorast. Ak ide o dieťa, ktoré absolvovalo predprimárne vzdelávanie v zahraničí, zákonný zástupca predloží riaditeľovi kmeňovej školy doklad s uvedením názvu a adresy materskej školy, ktorý potvrdzuje, že dieťa navštevovalo príslušnú materskú školu.

28. Podľa § 60 ods. 2 školského zákona o prijatí dieťaťa na základné vzdelávanie rozhodne riaditeľ školy do 15. júna, ktorý predchádza školskému roku, v ktorom sa má základné vzdelávanie začať. Riaditeľ školy do 30. júna zašle zoznam detí prijatých na plnenie povinnej školskej dochádzky obci, v ktorej majú trvalý pobyt, ktorý obsahuje meno, priezvisko, dátum narodenia a adresu trvalého pobytu prijatého dieťaťa.

29. V zmysle vyššie citovaných zákonných ustanovení je zjavné, že neodkladné opatrenie môže súd nariadiť v dvoch prípadoch, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery, alebo ak je obava

z ohrozenia exekúcie, pričom tak môže urobiť pred začatím konania, počas konania a tiež po jeho skončení. Neodkladné opatrenie umožňuje pružne riešiť situáciu, keď je potrebný urýchlenný zásah súdu. Je jedným zo zabezpečovacích inštitútov v civilnom procese a jeho zabezpečovacia funkcia sa prejavuje najmä v schopnosti zabrániť dočasnou a provizórnou úpravou nepriaznivým následkom, ktoré by mohli pred začatím konania alebo v už začatom konaní nastať. Pri nariadovaní neodkladného opatrenia prevláda požiadavka rýchlosti nad požiadavkou úplnosti skutkových zistení z dôvodu, že nariadenie neodkladného opatrenia má dočasný, neodkladný a predbežný charakter. V dôsledku toho sa nezisťujú všetky skutočnosti, ktoré má mať súd zistené pred vydaním konečného rozhodnutia vo veci samej a skutočnosti, z ktorých sa vyvodzuje dôvodnosť návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, nemusia byť preukázané dôkazmi. Zákon z tohto dôvodu ani nepredpokladá, že by pri rozhodovaní o neodkladnom opatrení mal súd vykonávať dokazovanie. Pre nariadenie neodkladného opatrenia je postačujúce, pokiaľ sú okolnosti, z ktorých sa vyvodzuje opodstatnenosť návrhu na toto dočasné opatrenie, aspoň osvedčené. Ak by sa v konaní o nariadenie neodkladného opatrenia malo trvať na požiadavke riadneho vykonania hodnotenia dôkazov, mohol by byť účel tohto procesného inštitútu zmarený, pretože základnými znakmi neodkladných opatrení sú ich dočasnosť a provizórnosť. Zo samotného označenia „ neodkladné opatrenie“ vyplýva, že nejde o konečnú a definitívnu úpravu vzťahov medzi účastníkmi, že nariadením neodkladného opatrenia nezíska ani jeden z účastníkov silnejšie postavenie a tiež nezíska práva, o ktorých sa má rozhodnúť až v budúcnosti, ale sa ním len dočasne, predbežne a neodkladne upravuje určitý okruh vzťahov. Dočasnou úpravou urobenou vo forme neodkladného opatrenia sa preto neprejudikujú práva a povinnosti účastníkov ani posúdenie právneho vzťahu medzi nimi. Znamená to, že obsahom dočasnej úpravy v neskoršom konaní nie je súd viazaný a môže rozhodnúť inak.

30. V konaní o nariadenie neodkladného opatrenia spočíva povinnosť tvrdenia na jeho navrhovateľovi, pričom splnenie tejto povinnosti predkladá len to, aby navrhovateľ súdu navrhol aspoň dôkazy základného významu pre osvedčenie nároku, ktorý má byť dočasne chránený neodkladným opatrením, taktiež však dôkazy na osvedčenie naliehavosti, primeranosti a nevyhnutnosti dočasného opatrenia. Neodkladné opatrenia možno nariadiť len pokiaľ nie sú splnené podmienky pre konečné rozhodnutie, pričom svoje opodstatnenie stráca len čo súd poskytne porušeným alebo ohrozeným právam definitívnu ochranu. Neodkladné opatrenia sa podľa ich obsahu nariaďujú v súlade s ust. § 325 odsek 1 CSP, § 360 a nasl. CMP alebo v súlade s iným zákonom, napr. Zákonom o rodine. V konaniach týkajúcich sa starostlivosti o mal. deti, ktorých účelom je v prvom rade ochrana maloletých, súd na základe vlastných zistení uváži, či sú splnené všetky zákonné podmienky na nariadenie požadovaného neodkladného opatrenia.

31. Zákon teda rozlišuje medzi tzv. bežnými vecami súvisiacimi s výkonom rodičovských práv a povinností a podstatnými vecami. Práve z uvedeného § 35 vyplýva, že pri podstatných veciach súvisiacich s výkonom rodičovských práv a povinností sú rodičia povinní sa dohodnúť. Podstatným rozhodnutím vo veci mal. dieťaťa treba rozumieť také rozhodnutia rodiča, ktoré svojim obsahom a dôsledkami výrazne zasahuje do výkonu rodičovských práv a povinností druhého rodiča a súčasne má výrazný vplyv na záujem samotného dieťaťa. Ktorýkoľvek z rodičov, ktorý je spôsobilý k právnym úkonom v plnom rozsahu a nebol zbavený rodičovských práv, môže zastupovať svoje dieťa. Neznamená to, že by vo všetkých prípadoch postačovalo, aby dieťa zastupoval jeden z rodičov, bez toho, aby bol druhý rodič dopytovaný na jeho názor na dotknutú záležitosť. V prípadoch, keď jeden z rodičov zastupuje dieťa v bežných veciach, nie je nutné vyjadrenie druhého rodiča. Ak ide o podstatnú vec, je treba urobiť dopyt u druhého rodiča, či s prejavom zastupujúceho rodiča súhlasí.

32. Z vykonanej lustrácie v súdnom registri tunajšieho súdu vyplýva, že vo veci starostlivosti o mal. A. B. C., nar. XX.XX.XXXX súd naposledy rozhodol rozsudkom Okresného súdu Levice č.k. 6P/32/2020-418 zo dňa 17.03.2021, ktorým bolo manželstvo rodičov mal. detí rozvedené a na čas po rozvode manželstva boli mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. I., nar. XX.XX.XXXX zverení do osobnej starostlivosti matky. V zmysle uvedeného rozsudku sú obaja rodičia oprávnení mal. deti zastupovať a spravovať ich majetok. Otcovi mal. detí bola uložená povinnosť prispievať na výživu mal. A. B. sumou 170,- eur mesačne a mal. H. I. sumou 130,- eur mesačne vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvode manželstva. Zároveň súd upravil stretávanie sa otca s mal. deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s mal. deťmi každý páry týždeň v sobotu od 09:00 hod. do 17:00 hod. a v nedeľu od 09:00 hod. do 17:00 hod. s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. deti odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky. Voči uvedenému rozsudku podal v zákonnej lehote otec odvolanie. O podanom odvolaní rozhodol Krajský súd v Nitre rozsudkom č.k.

7CoP/18/2021-806 zo dňa 30.09.2021, pričom rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku (I.), ktorým bolo manželstvo účastníkov konania rozvedené, potvrdil. Rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku (IV.), ktorým určil vyživovaciu povinnosť otca na maloleté deti zmenil tak, že zaviazal otca prispievať na výživu mal. A. B. sumou 140,- eur mesačne a na výživu mal. H. I. sumou 110,- eur mesačne, vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky, počnúc právoplatnosťou výroku rozsudku o rozvoze manželstva. Zároveň rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom výroku (V.), ktorým určil styk otca s maloletými deťmi, ako aj vo výroku o trovách konania (VI.) zrušil a vec vrátil na ďalšie konanie a nové rozhodnutie. Rozhodnutím Okresného súdu Levice č.k. 6P/32/2020-857 zo dňa 16.03.2022 súd schválil rodičovskú dohodu, v zmysle ktorej je otec oprávnený stretávať sa s mal. A. B., nar. XX.XX.XXXX a mal. H. I., nar. XX.XX.XXXX nasledovne:

- počas štyroch mesiacov od právoplatnosti rozsudku posledný víkend v mesiaci od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod. a od piateho mesiaca každý párny týždeň v mesiaci od piatku od 16:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,

- každoročne vo Veľkonočný pondelok od 09:00 hod. do 18:00 hod.,

- počas letných prázdnin každoročne druhý a štvrtý týždeň v mesiaci júl a druhý a štvrtý týždeň v mesiaci august od pondelka od 09:00 hod. do nedele do 18:00 hod.,

- počas Vianočných sviatkov každý párny rok od 23.12. od 09:00 hod. do 30.12. do 18:00 hod. a každý nepárny rok od 31.12. od 09:00 hod. do 06.01. nasledujúceho roka do 18:00 hod., s tým, že rodičia sú navzájom oprávnení a povinní si mal. deti odovzdať a prevziať v stanovenom čase v mieste bydliska matky.

Predmetný rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 21.03.2022.

33. Otec mal. detí sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu elektronicky dňa 09.02.2023 domáha zmeny úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k obom mal. deťom. Predmetné konanie je vedené pod sp.zn. 6P/25/2023, pričom do dnešného dňa vo veci nebolo právoplatne rozhodnuté, nakoľko v priebehu konania bolo nariadené znalecké dokazovanie a súdu zo strany znalca nebol ešte doručený vypracovaný znalecký posudok.

34. Súd po oboznámení sa s návrhom matky na nariadenie neodkladného opatrenia a vykonanom dokazovaní v rozsahu nevyhnutnom pre rozhodnutie o neodkladnom opatrení dospel k záveru, že návrh na nariadenie neodkladného opatrenia je dôvodný. Vo veci starostlivosti o maloletého A. B. naposledy rozhodoval Okresný súd Levice v konaní pod sp.zn. 6P/32/2020, v ktorom bol upravený výkon rodičovských práv a povinností k mal. dieťaťu, pričom maloletý bol rozhodnutím súdu zverený do osobnej starostlivosti matky, otec bol zaviazaný prispievať na výživu mal. dieťaťa a súčasne bol upravený aj styk otca s mal. dieťaťom. Matka sa podaným návrhom domáha nahradenia súhlasu otca, nakoľko otec nesúhlasí s tým, aby si maloletý A. plnil povinnú školskú dochádzku na Základnej škole, L. G. XX M. H., na ktorú ho prihlásila. Otec prvotne prihlásil bez vedomia matky maloletého do ZŠ v I. J., avšak jeho žiadosť bola zmietnutá z dôvodu plnej kapacity počtu žiakov v škole. Následne otec podal žiadosť o prihlásenie mal. dieťaťa na plnenie si povinnej školskej dochádzky na ZŠ vo Vrábľoch. Prostredníctvom elektronickej komunikácie žiadal matku o podpísanie predmetnej prihlášky, s čím matka vyjadrila nesúhlas. Z pripojenej správy ZŠ, Školská ul. 14, Levice doručenej súdu dňa 12.06.2024 vyplýva, že matka podala prihlášku a bola zapísaná na povinnú školskú dochádzku mal. A. B. na ich základnú školu. Nakoľko prihláška bola podpísaná iba matkou, uvedená základná škola opakovane vyzvala otca, aby sa dostavil predmetnú prihlášku podpísať, čo sa však neudialo. Pred zápisom im otec telefonicky oznámil, že so zápisom maloletého do ZŠ na Školskej ulici v Leviciach nesúhlasí. Z pripojeného rozhodnutia tejto základnej školy zo dňa 07.06.2024 má súd preukázané, že na základe neudelenia súhlasu zo strany otca s plnením povinnej školskej dochádzky maloletého na ich základnej škole, bolo o žiadosti matky rozhodnuté riaditeľom tejto základnej školy tak, že maloletý nebol do školy prijatý, nakoľko prihláška na základné vzdelávanie nebola podpísaná obidvoma zákonnými zástupcami. Za daných okolností by vznikla situácia, že maloletý by nebol prijatý na žiadnu základnú školu.

35. V danej veci je nesporné, že rodičia sa nevedia dohodnúť, ktorú základnú školu bude navštevovať ich mal. syn A. B.. Keďže predmetná otázka návštevy základnej školy je vecou podstatnou, súd mal za to, že sú dané podmienky na postup podľa ustanovenia § 35 Zákona o rodine. Vzhľadom na rozhodnutie ZŠ, L. G. XX, H. zo dňa 07.06.2024, na základe ktorého mal. A. B. nebol prijatý na základné vzdelávanie a plnenie povinnej školskej dochádzky v ich škole, ktoré však ešte nie je právoplatné a je možné podať voči nemu v zákonnej 15-dňovej lehote opravný prostriedok (odvolanie), súd vzhliadol v danej veci potrebu okamžitého zásahu prostredníctvom nariadenia neodkladného opatrenia. V danom prípade mal súd tiež

za preukázané, že rodičia nedokážu vzájomne nájsť kompromis v otázke výberu konkrétnej základnej školy, ktorú bude maloletý navštevovať. Pri rozhodovaní o nezhode rodičov pri výbere základnej školy, v ktorej bude maloletý plniť povinnú školskú dochádzku nemohol súd opomenúť zákon č. 245/2008 Z.z. o výchove a vzdelávaní (školský zákon), ktorý v § 19 ods. 3 určuje, že povinná školská dochádzka začína začiatkom školského roka, ktorý nasleduje po dni, keď dieťa dovŕši šiesty rok veku a dosiahne školskú spôsobilosť, ak tento zákon neustanovuje inak a v § 20 ods. 2 ukladá zákonnému zástupcovi dieťaťa povinnosť prihlásiť dieťa na plnenie povinnej školskej dochádzky v základnej škole. Priamo školský zákon určuje, že žiak plní povinnú školskú dochádzku v základnej škole v školskom obvode, v ktorom má trvalý pobyt (ďalej len „spádová škola“), ak zákonný zástupca pre svoje dieťa nevyberie inú základnú školu. Podľa § 20 ods. 5 uvedeného zákona, žiak môže plniť povinnú školskú dochádzku v inej ako spádovej škole, ak ho riaditeľ tejto školy prijme na základné vzdelávanie. S poukazom na vyššie uvedené je v danom prípade súd toho názoru, že keďže maloleté dieťa bolo posledným rozhodnutím súdu zverené do osobnej starostlivosti matky, pričom zároveň trvalý pobyt dieťaťa je na adrese F. G. XXXX/XX M. H., matka v súlade so zákonným ustanovením školského zákona podala prihlášku na plnenie povinnej školskej dochádzky mal. A. B. na tzv. spádovú základnú školu, v ktorej obvode má maloletý aj trvalý pobyt. S uvedeným rozhodnutím matky, otec bez akéhokoľvek odôvodnenia vyjadril nesúhlas a dieťa prihlásil prvotne do základnej školy, ktorá je v obvode trvalého bydliska otca a následne po zamietnutí jeho žiadosti (z dôvodu naplnenia kapacity počtu žiakov tejto školy), maloletého prihlásil do základnej školy vo Vrábľoch, ktorá sa nachádza až v okrese Nitra. Súd ďalej poznamenáva, že základným kritériom pri výbere základnej školy, ktorú bude maloleté dieťa navštevovať by mala byť najmä dostupnosť školského zariadenia vzhľadom na relatívne nízky vek mal. dieťaťa, ktoré je súdnym rozhodnutím zverené do osobnej starostlivosti matky a preto optimálnym riešením by mala byť návšteva takého školského zariadenia, ktoré minimalizuje fyzickú a psychickú záťaž dieťaťa súvisiacu s dochádzaním do školy. V prípade, ak by mal. dieťa navštevovalo otcom navrhovanú základnú školu vo Vrábľoch, maloletý by bol vystavený práve takejto záťaži, nakoľko vzhľadom na bydlisko maloletého by tento musel denne do školy i zo školy cestovať autom alebo autobusom z Levíc do Vrábľov a späť, ktorú dochádzku by navyše bolo nutné zo strany rodičov zabezpečiť. Odhliadnuc od požiadaviek, ktoré by vyžadovala takáto organizácia dochádzky zo strany pracujúcich rodičov, ktorí navyše vzhľadom na vysokú mieru animozity nie sú medzi sebou schopní konštruktívnej komunikácie, na maloletého by takéto dochádzanie kládlo neprímerané časové nároky, ukrajovalo by mu z času potrebného na realizáciu školských povinností i z priestoru, ktorý môže venovať oddychu a aktivitám primeraným veku. Vzhľadom na nesporné výhody matkou navrhnutého školského zariadenia (bezprostredná blízkosť školy, príležitosti upevňovať a prehľbovať vzťahy so spolužiakmi aj po škole a iné) a súčasne nevýhody otcom navrhovaného riešenia (sústavné cestovanie oberajúce maloletého o čas a energiu) je súd toho názoru, že je v najlepšom záujme maloletého, aby navštevoval základnú školu, ktorá sa nachádza v blízkosti bydliska maloletého a zároveň spĺňa kritérium tzv. spádovej školy. Súd zhodnotil vyššie uvedené skutočnosti a dospel k záveru, že sú osvedčené podmienky pre nariadenie neodkladného opatrenia, pričom pri svojom rozhodovaní mal na zreteli ako prvoradé hľadisko záujem mal. dieťaťa a jeho zdravý a pokojný vývoj.

36. Záverom súd poukazuje na to, že predmetným rozhodnutím o neodkladnom opatrení sa dosiahla aj trvalá úprava pomerov medzi účastníkmi konania v zmysle ustanovenia § 336 ods. 1 Civilného sporového poriadku a preto súd nevhliadol potrebu pokračovať v konaní aj vo veci samej.

37. O náhrade trov konania rozhodol súd v súlade s § 52 CMP tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Levice, v dvoch písomných vyhotoveniach.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Rozhodnutie je vykonateľné doručením.