

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 14Co/310/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1512223991
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Javorčíková
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2016:1512223991.4

Opravné uznesenie

Krajský súd v Bratislave v senáte zloženom z predsedníčky JUDr. Kataríny Javorčíkovej a sudcov JUDr. Edity Szabovej a Mgr. Barbory Bartekovej v právnej veci žalobcu: POHOTOVOSTĚ, s.r.o., IČO: 35 807 598, so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava, zastúpený: advokátska kancelária Fridrich Paľko, s.r.o., IČO: 36 864 421, so sídlom Grösslingova 4, Bratislava, proti žalovanému: Slovenská republika - Ministerstvo spravodlivosti SR, IČO: 00 166 073, so sídlom Župné námestie č. 13, 813 11 Bratislava, v konaní o náhradu škody 3 408,41 EUR a nemajetkovej ujmy 681,68 EUR, o odvolaní žalobcu proti rozsudku Okresného súdu Bratislava V v Bratislave zo dňa 16.10.2014 č.k. 50C/189/2012-90; uzneseniu zo dňa 4.10.2012 č.k. 50C/189/2012-7 a uzneseniu zo dňa 21.1.2015 č.k. 50C/189/2012-123, pomerom hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd výrokovú časť rozsudku zo dňa 13.10.2015, č.k. 14Co/310/2015-150, 14Co/311/2015, 14Co/312/2015, o p r a v u j e tak, že

1. Vo výrokoch pod bodmi I. a III. má správne znieť:

I. Odvolací súd rozsudok Okresného súdu Bratislava V v Bratislave zo dňa 16.10.2014 č.k. 50C/189/2012-90 v napadnutej časti p o t v r d z u j e .

Odporcovi sa náhrada trov odvolacieho konania n e p r i z n á v a .

III. Uznesenie zo dňa zo dňa 21.1.2015 č.k. 50C/189/2012-123 p o t v r d z u j e .

2. V časti uvedenia dátumu rozsudku má správne znieť 6. októbra 2015.

Vo zvyšnej časti zostáva rozhodnutie n e z m e n e n é .

odôvodnenie:

1.

Krajský súd v Bratislave ako súd odvolací rozhodol vo veci rozsudkom, ktorý bol vyhlásený na pojednávaní dňa 6.10.2015, pod č.k. 14Co/310/2015-150, 14Co/311/2015, 14Co/312/2015. Pri písomnom vyhotovení rozsudku došlo k nesprávnostiam a nebol vyhotovený v súlade s jeho vyhláseným obsahom podľa zápisnice z pojednávania na č.l. 151 súdneho spisu. Konkrétne vo výroku pod bodom I. chýbala časť, že sa rozsudok potvrdzuje v napadnutej časti, a pod bodom III. bolo nesprávne uvedené uznesenie, ktoré bolo duplicitne uvedené aj vo výroku II. Nesprávne bol uvedený aj dátum vydania rozsudku, keď namiesto správneho dátumu 6. októbra 2016 bol uvedený dátumu 15. október 2015.

2.

Podľa § 224 Civilného sporového poriadku (CSP) súd kedykoľvek aj bez návrhu opraví v rozsudku chyby v písaní a počítaní, ako aj iné zrejme nesprávnosti. O oprave vydá opravné uznesenie, ktoré doručí subjektom konania. Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie. V zmysle vyššie citovaných ustanovení odvolací súd vzniknuté pochybenie týmto opravným uznesením odstráni.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa (§ 419 CSP) v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP). Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom (§ 429 ods. 1 CSP). V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha - dovolací návrh (§ 428 CSP).