

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 2T/59/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6116010660
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr Peter Pulman
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2016:6116010660.1

Rozhodnutie

Okresný súd Banská Bystrica v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Petra Pulmana a prísediacich M. Q. a D.. L. V. na hlavnom pojednávaní dňa 23. augusta 2016 takto

r o z h o d n u t i e :

Obžalovaný X. E., nar. XX. XX. XXXX v V., trvale bytom L. Q. XXX, prechodne bytom V., Q. XX,

je vinný, že

dňa 05. 11. 2007 v Banskej Bystrici, v autobazári HERO na Partizánskej ceste uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu o zabezpečení a kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXX na kúpu ojazdeného osobného motorového vozidla zn. C. Y. B. X.XTD SX, ev. č. E., VIN V rok výroby XXXX v celkovej obstarávacej cene 9065,13 €, kde pri uzatvorení zmluvy uhradil akontáciu vo výške 1782,51 €, poplatok za preverenie vo výške 116,18 € a administratívny poplatok vo výške 83,18 €, zvyšok sumy sa zaviazal splácať 36 mesačnými splátkami po 251,81 €, pričom pri uzatvorení zmluvy uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a jeho čistom mesačnom príjme s tým, že je zamestnaný u G. E., P.O.O. XX, V. A., i napriek tomu, že u uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracoval, pričom do dnešného dňa neuhradil žiadnu splátku zo zvyšnej čiastky ani poškodenej spoločnosti nevrátil predmetné vozidlo a svoju solventnosť takto len predstieral, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, škodu vo výške 6437,33 €,

t e d a

vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru a splácanie úveru, a tak mu s pôsobil väčšiu škodu,

č í m s p á c h a l

zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j e :

Podľa § 222 ods. 3 Trestného zákona s použitím § 38 ods. 2, § 41 ods. 2, § 42 ods.1 Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 51 ods. 1 Trestného zákona s poukazom na ustanovenie § 49 ods. 1 písm. a) Trestného zákona sa výkon uloženého trestu podmienene odkladá a obžalovanému sa ukladá probačný dohľad nad jeho správaním v skúšobnej dobe.

Podľa § 51 ods. 2 Trestného zákona sa ustanovuje skúšobná doba na 4 (štyri) roky.

Podľa § 51 ods. 4 písm. g) Trestného zákona sa obžalovanému ukladá povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona sa v rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/30/2013 zo dňa 04. 04. 2016 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/72/2015 zo dňa 25. 06. 2015 zrušujú výroky o trestoch v častiach týkajúcich sa obžalovaného X. E. ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce.

Podľa § 288 ods. 1 Trestného poriadku sa spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. v likvidácii, Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, s nárokom na náhradu škody odkazuje na civilný proces.

o d ô v o d n e n i e :

Dokazovaním na hlavnom pojednávaní bolo preukázané, že obžalovaný dňa 05. 11. 2007 v Banskej Bystrici, v autobazári HERO na Partizánskej ceste uzatvoril so spoločnosťou Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130 zmluvu o zabezpečení a kúpnu zmluvu č. XXXXXXXXXX na kúpu ojazdeného osobného motorového vozidla zn. C. Y. B. X.XTD SX, ev. č. E., VIN V rok výroby XXXX v celkovej obstarávacej cene 9065,13 €, kde pri uzatvorení zmluvy uhradil akontáciu vo výške 1782,51 €, poplatok za preverenie vo výške 116,18 € a administratívny poplatok vo výške 83,18 €, zvyšok sumy sa zaviazal splácať 36 mesačnými splátkami po 251,81 €, pričom pri uzatvorení zmluvy uviedol nepravdivé údaje o zamestnávateľovi a jeho čistom mesačnom príjme s tým, že je zamestnaný u G. E., P.O.O. XX, V. A., i napriek tomu, že u uvedeného zamestnávateľa nikdy nepracoval, pričom do dnešného dňa neuhradil žiadnu splátku zo zvyšnej čiastky ani poškodenej spoločnosti nevrátil predmetné vozidlo a svoju solventnosť takto len predstieral, čím týmto svojím konaním spôsobil spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, IČO: 35 923 130, škodu vo výške 6437,33 €.

Súd hlavné pojednávanie vykonal v neprítomnosti obžalovaného, pretože na tento postup boli splnené všetky zákonné podmienky. Obžalovanému bolo predvolanie na termín hlavného pojednávania riadne a včas doručené, mal zachovanú lehotu na prípravu na hlavné pojednávanie, bol v predvolaní poučený o možnosti vykonať hlavné pojednávanie v jeho neprítomnosti a svoju neprítomnosť žiadnym spôsobom neospravedlnil.

Prečítaním výpovede obžalovaného súd zistil, že tento uviedol, že jeden jeho známy mu poradil, akým spôsobom si môže kúpiť auto, ak nemá dosť hotovosti. Povedal mu, že ak niekde pracuje, tak si môže kúpiť auto na leasing z bazáru. V tom období pracoval u G. E., pre ktorého robil výkopové práce po celom Slovensku. Bol v tom, že má s týmto G. E. pracovnú dohodu, aj keď žiadnu takúto nepodpisoval, ale nemyslel si, že je to potrebné v takýchto prípadoch. Keďže pracovnú zmluvu bolo potrebné predložiť k leasingovej zmluve, vyžiadal si túto od G. E.. Tento mu niečo aj dal a on s tým išiel do bazáru v Banskej Bystrici, kde kúpil C. Y. B.. Na meno toho bazárnik si vôbec nepamätá, avšak on vyplňoval všetky papiere ohľadom kúpy a leasingovej zmluvy, obžalovaný len podpísal nejaké predložené papiere a odišiel so zakúpeným autom. Zaplatil akontáciu vo výške 53.700,- Sk + nejaké poplatky, pričom mesačná splátka bola okolo 6000,- Sk. Asi mesiac a pol auto používal, avšak odišiel do T. robiť. Do T. mu volala dcéra, že prišli z leasingovky pre auto, kde im oznámil, že auto je u jeho kamaráta z L. Q., ktorého meno nevie, od ktorého potom leasingovka auto zobrala. Na otázku vyšetrovateľa, či bol leasingovou spoločnosťou vyzývaný k úhrade splátok uviedol, že nie, len ten jeden prípad, kedy mu volala dcéra. Neuhradil ani jednu splátku a keď si leasingovka prišla po auto bol v tom, že už ani nemusí platiť.

Splnomocnená zástupkyňa poškodeného M. X. uviedla, že dňa 05.11.2007 bola medzi spoločnosťou Consumer Finance Holding a X. E. uzatvorená úverová zmluva a zmluva o zabezpečení, predmetom ktorých bolo poskytnutie finančných prostriedkov na kúpu ojazdeného motorového vozidla zn. C. Y. B..

Cena vozidla bola 5941,71 €, pričom X. E. sa pôžičku zaviazal splácať v 36 mesačných splátkach po 251,81 €. Priamo pri uzatvorení zmluvy bola uhradená počiatočná platba vo výške 1981,88 €. Nakoľko X. E. neuhradil ani jednu zo splátok, preto mu posielali výzvy, ako aj pokus o zmier, na tieto však nereagoval. Následne odstúpili od zmluvy z dôvodu neplatenia, listom X. E. informovali o predčasnom ukončení zmluvy a opätovne ho vyzvali k úhrade celkového dlhu. Uvedený list prevzal, avšak opäť nereagoval. X. E. pri uzatváraní zmluvy predložil občiansky preukaz, vodičský preukaz a potvrdenie zamestnávateľa o príjme. Uvedené doklady boli zo strany ich spoločnosti preverované. Nakoľko sa im nedarilo s X. E. nijako skontaktovať, splnomocnili spoločnosť M., s. r. o., A. č. XX, B., na inkaso pohľadávky, prípadne prevzatie vozidla.

Svedok F. Q. uviedol, že v roku 2007 uzatvoril s X. E. v mene spoločnosti Consumer Finance Holding zmluvu o pôžičke. Vzhľadom na odstup času sa k podrobnostiam vyjadriť nevie, spomína si však, že išlo o vozidlo zn. C. Y. B. v hodnote 179.000,- Sk, pričom bola zložená záloha vo výške asi 50.000,- Sk. S X. E. spísal zmluvy, vyžiadal si od neho potrebné doklady, písomnosti následne poslal do leasingovej spoločnosti, oni úver schválili a na základe toho mu odovzdal vozidlo.

Svedkyňa A. E. uviedla, že je dcérou X. E. a na otázku vyšetrovateľa uviedla, že nevie nič o aute zn. C. Y. B., nikdy žiadne auto nemala u seba, nevozila sa na ňom, nemala od neho doklady, nevie koho to auto mohlo byť ani kde sa práve nachádza.

Svedok V. O. uviedol, že niekedy v mesiacoch február alebo marec 2008 prišiel za ním do obce O. X. E. s tým, že má problémy a poprosil ho, či by toto vozidlo mohol u neho odstaviť. Jednalo sa o vozidlo C. Y. B., modrej farby. Asi v mesiaci máj 2008 sa mu ozval X. E. s tým, že volá z Poľska, kde v priebehu telefonátu mu svedok oznámil, že ho kontaktovali nejaké osoby a chceli od neho uvedené vozidlo. X. E. požiadal, aby si vozidlo zobral a asi o dva týždne prišla osoba, ktorá sa predstavila ako synovec pána E. a že má príkaz vozidlo zobrať. Následne telefonicky E. kontaktoval a ten mu to do telefónu potvrdil. Vozidlo tejto osobe teda odovzdal.

Svedok G. E. uviedol, že osobu X. E. pozná len z videnia, avšak roky ho nevidel. Osobu X. E. nikdy nezamestnával. Od roku 2005 síce mal živnosť, avšak nikdy nič nevykonával a nikoho nezamestnával. K predloženému potvrdeniu o príjme na tlačive spoločnosti Consumer Finance Holding uviedol, že nikdy takéto potvrdenie o príjme nevystavoval, nikdy nemal ani svoju vlastnú pečiatku.

Listinné dôkazy - zmluva o zabezpečení, kúpna zmluva, potvrdenie zamestnávateľa o výške príjmu, súvisiace podklady poškodenej spoločnosti, evidenčná karta vozidla, výpis z lustrácie - pátranie po vozidle, výpis zo živnostenského registra a správa Sociálnej poisťovne potvrdzujú skutkový stav, ako je ustálený vo výroku rozsudku, ako aj výpovede svedkov na hlavnom pojednávaní, pričom vozidlo je stále evidované v pátraní na polícii.

Konanie obžalovaného súd po právnej stránke kvalifikoval ako dokonaný zločin úverového podvodu podľa § 222 ods. 1, ods. 3 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný vylákal od iného úver tým, že ho uviedol do omylu v otázke splnenia podmienok na poskytnutie úveru (v skutočnosti neexistujúca pracovná zmluva) a splácanie úveru, a tak mu spôsobil väčšiu škodu.

Pri úvahách o treste za takto zistené zavinenie súd vychádzal z ustanovení § 34 Trestného zákona, teda prihliadal na spôsob spáchania činu, na zavinenie a pohnútku obžalovaného, pričom dospel k záveru, že obžalovaný konal so zisťným motívom obohatiť sa na úkor iného.

Súd zisťoval poľahčujúce a priťažujúce okolnosti s negatívnym záverom. Predchádzajúce odsúdenia obžalovaného súd nehodnotil ako priťažujúce okolnosti vzhľadom na to, že prvé odsúdenia obžalovaného majú účinky zahľadania a posledné dva odsúdenia sa týkajú skutkov, ktorých sa obžalovaný dopustil až po spáchaní skutku, za ktorý teraz stojí pred súdom.

Zároveň súd v zmysle § 34 Trestného zákona prihliadal aj na možnosti nápravy obžalovaného, kde je súd toho názoru, že uložený trest má plniť tak individuálnu, ako aj generálnu prevenciu, teda má výchovne pôsobiť na obžalovaného, aby sa v budúcnosti protiprávneho konania vyvaroval a súčasne by trest mal odradiť iných občanov od páchania trestnej činnosti.

Obžalovaný X. E. je v súčasnosti bez pracovného pomeru. Doposiaľ bol osemkrát súdom potrestaný, naposledy rozsudkom Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/30/2013 zo dňa 04.04.2016, právoplatným dňa 04.04.2016 pre zločin podľa § 189 ods. 1 Trestného zákona. Priestupkovo bol riešený 12 krát prevažne pre dopravné priestupky. Z miesta bydliska nie je bližšie hodnotený.

Za spáchanie zločinu úverového podvodu podľa § 22 ods. 3 Trestného zákona je ustanovený trest odňatia slobody na 3 až 10 rokov.

Nakoľko obžalovaný tento skutok spáchal predtým, ako bol za iné trestné činy odsúdený bolo namieste ukladať mu súhrnný trest, pričom aj vzhľadom na odstup času od spáchania skutku súd považoval za primeraný trest odňatia slobody na samej dolnej hranici trestnej sadzby vo výmere 3 (tri) roky, výkon ktorého podmienienečne odložil za súčasného uloženia probačného dohľadu nad jeho správaním v skúšobnej dobe, ktorú ustanovil na 4 (štyri) roky, pričom v rámci skúšobnej doby obžalovanému určil povinnosť podrobiť sa v súčinnosti s probačným a mediačným úradníkom programu sociálneho výcviku.

Nakoľko ide o trest súhrnný, súd súčasne podľa § 42 ods. 2 Trestného zákona v rozsudku Okresného súdu Levice sp. zn. 2T/30/2013 zo dňa 04. 04. 2016 a v trestnom rozkaze Okresného súdu Poprad sp. zn. 4T/72/2015 zo dňa 25. 06. 2015 zrušil výroky o trestoch v častiach týkajúcich sa obžalovaného X. E., ako aj všetky rozhodnutia a opatrenia na tieto výroky obsahovo nadväzujúce.

Poškodenú spoločnosť Profidebt Slovakia s.r.o. v likvidácii, Mliekarenská 10, 821 09 Bratislava, s nárokom na náhradu škody súd odkázal na civilný proces, pretože mal síce preukázané, že na túto spoločnosť prešla pohľadávka pôvodne poškodenej spoločnosti Consumer Finance Holding, a.s., Hlavné námestie 12, Kežmarok, ale o stave vymáhania tejto pohľadávky v čase vyhlásenia rozsudku nemal žiadnu vedomosť, vrátane prípadného jej ďalšieho postúpenia, pričom zisťovanie tejto otázky by neprimerane predĺžilo trestné konanie, ktorého prvoradým cieľom aj tak je rozhodnutie o vine a treste.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, v lehote 15 dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici. Odvolanie má odkladný účinok (§306/2).

Odvolanie môžu podať:

- prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku (§ 307/1a) a to v neprospech i v prospech obžalovaného (§ 308/1,2). V prospech obžalovaného môže podať odvolanie aj proti vôli obžalovaného (§ 308/2)
- obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka (§ 307/1b) a to len vo svoj prospech (§ 308/2)
- príbuzný obžalovaného v priamom rade, jeho súrodenci, osvojiteľ, osvojenec, manžel a druh (pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného), a to len v jeho prospech (§ 308/2)
- zákonný zástupca obž., opatrovník obž. a obhajca obžalovaného pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka obžalovaného, a to len v jeho prospech. Ak je obž. pozbavený spôsobilosti na právne úkony alebo ak je jeho spôsobilosť na právne úkony obmedzená, môžu podať odvolanie v prospech obž. i proti jeho vôli (§ 308/2)
- štátny orgán starostlivosti o mládež pre nesprávnosť výroku, ktorý sa priamo týka mladistvého obžalovaného a to len v jeho prospech a to aj proti jeho vôli (§ 345/1)
- poškodený, ktorý uplatnil nárok na náhradu škody, pre nesprávnosť výroku o náhrade škody (§ 307/1c), a to v neprospech obžalovaného (§ 308/1). Ak je poškodeným právnická osoba, odvolanie môže podať len osoba oprávnená konať za právnickú osobu (§ 68)
- zúčastnená osoba pre nesprávnosť výroku o zhabaní veci (§ 307/1d), (§ 45/1).

Osoby oprávnené podať odvolanie proti niektorému výroku rozsudku môžu ho napadnúť aj preto, že taký výrok nebol urobený, ako aj pre porušenie ustanovení o konaní, ktoré predchádzalo rozsudku, ak toto porušenie mohlo spôsobiť, že výrok je nesprávny alebo že chýba.