

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 17C/469/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7115230781
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Patrícia Lučanská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2016:7115230781.3

Uznesenie

Okresný súd Košice I v právnom spore žalobcu: Bytový podnik mesta Košice, s. r. o., IČO: 44 518 684, so sídlom Južné nábrežie 13, Košice, proti žalovaným: X) S. A., J.. XX.X.XXXX, G. H.. Z. X, H.Š., X) M. H., J.. XX.X.XXXX, G. H. X, H., X) O. N., J.. X.X.XXXX, G. N., Č. V., v konaní o zaplatenie 111,54 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Konanie voči žalovanej v 2. rade zastavuje **z a s t a v u j e**.

Vo vzťahu žalobcu a žalovanej v 2. rade **n e p r i z n á v a** stranám náhradu trov konania.

Taktiež vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 3. rade stranám náhradu trov konania **n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca sa žalobou doručenu súdu dňa 13.11.2015 domáhal, aby súd zaviazal žalovaných spoločne a nerozdielne na zaplatenie sumy 111,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,05% ročne z dlžnej sumy od 8.7.2015 do zaplatenia. Zároveň žiadal priznať náhradu trov konania.

2. Okresný súd Košice I uznesením č. k. 17C/469/2015-23 zo dňa 14.1.2016 konanie voči žalovanému v 3. rade zastavil z dôvodu, že žalovaný v 3. rade má hlásený trvalý pobyt na adrese Stachov, Česká republika. Uznesenie doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť.

3. Žalobca písomným podaním doručeným súdu dňa 28.7.2016, t.j. ešte pred prvým pojednávaním s prejednaním veci samej, zobral žalobu voči žalovanej v 2. rade späť v celom rozsahu bez uvedenia dôvodu.

4. Podľa ust. § 144 C.s.p. žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa ust. § 145 ods. 1 C.s.p. ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Nakoľko žalobca zobral žalobu voči žalovanej v 2. rade späť v celom rozsahu pred prvým pojednávaním, súd v súlade s vyššie citovaným zákonným ustanovením konanie zastavil.

7. Podľa ust. § 262 ods. 1 C.s.p. o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

8. Podľa ust. § 256 ods. 1 O.s.p. ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

9. Zastavenie konania voči žalovanej v 2. rade procesne zavinil žalobca, ktorý vzal žalobu vo vzťahu k žalovanej v 2. rade späť v celom rozsahu. Žalovanej v 2. rade žiadne trovy nevznikli, preto súd o náhrade

trov konania rozhodol tak, že vo vzťahu žalobcu a žalovanej v 2. rade uvedeným stranám náhradu trov konania nepriznal.

10. Zastavenie konania voči žalovanému v 3. rade uznesením súdu č. k. 17C/469/2015-23 zo dňa 14.1.2016 procesne zaviniť žalobca, keďže podal žalobu nedôvodne, nakoľko vo vzťahu k žalovanému v 3. rade neboli splnené podmienky konania (žalovaný v 3. rade je občan Českej republiky), pričom žalovanému 3. rade v konaní žiadne trovy nevznikli, preto súd o náhrade trov konania rozhodol tak, že vo vzťahu žalobcu a žalovaného v 3. rade uvedeným stranám náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie (§ 357 písm. a/ a písm. m/ C.s.p.).

Odvolanie sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy. Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom súde (ust. § 362 ods. 1 a 2 C.s.p.).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (ust. § 363 C.s.p.).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (ust. § 365 C.s.p.).