

Súd: Okresný súd Trebišov
Spisová značka: 3T/76/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7916010304
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martin Kurečko
ECLI: ECLI:SK:OSTV:2016:7916010304.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trebišov v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Martina Kurečka a prísediacich Ing. Miroslava Čelovského a Vladimíra Ferika na hlavnom pojednávaní konanom dňa 23.8.2016 v Trebišove takto

r o z h o d o l :

Obžalovaní:

1/ H. F. C. K. A. Č. F. C. , nar. XX.X.XXXX v Trebišove, trvale bytom V., B. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

2/ H. J. N. Z. F. S. , nar. XX.X.XXXX v Trebišove, trvale bytom V.S., B. XXXX/XX, bez pracovného pomeru,

s ú v i n n í , ž e

- po predchádzajúcej vzájomnej dohode v čase od 15.00 hod dňa 27.2.2016 do 07.00 hod. dňa 28.2.2016 došli k spoločnej budove predajne potravín JOKO a bývalých garáží na ul. Švermovej v V., kde cez odtiahnutú mrežu vošli do garáže susediacej s potravinami JOKO, kde železnou tyčou vybúrali dieru v stene príručního skladu, cez ktorý následne vošli do samotnej predajne, odkiaľ odcudzili rôzne mliečne výrobky, mäsové výrobky, detské plienky, hracie karty, cigarety a euromince, čím poškodenému E. E. spôsobili po vyčíslení škodu krádežou vo výške 406,05 € a škodu na zariadení vo výške 30,- €,

t e d a

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

č í m s p á c h a l i

zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona.

Z a t o s a o d s u d z u j ú

Obžalovaný H. F.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona) na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na účel výkonu trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Obžalovaný H. J.:

Podľa § 212 ods. 4 Tr. zákona s použitím § 38 ods. 2 Tr. zákona (§ 36 písm. l/, § 37 písm. m/ Tr. zákona) na trest odňatia slobody vo výmere 3 (tri) roky.

Podľa § 48 ods.2 písm. b/ Tr. zákona zaraďuje obžalovaného na účel výkonu trestu do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. poriadku súd ukladá obom obžalovaným povinnosť spoločne a nerozdielne nahradiť poškodenému E. E. U. X. U. A. S. Y. A. , nar. XX.X.XXXX, bytom V., G. XXXX/X, spôsobenú škodu vo výške 436,05 € /štyristotridsaťšesť Eur a päť centov/.

o d ô v o d n e n i e :

Súd na hlavnom pojednávaní prijal vyhlásenie obžalovaných H. F. C. H. J., že sú vinní zo spáchania skutku uvedeného v obžalobe, keďže ich vyhlásenie bolo dostatočne podporené dôkazmi zabezpečenými v prípravnom konaní, predovšetkým výsluchmi svedkov a listinnými dôkazmi, vrátane kladných odpovedí obžalovaných na otázky v zmysle § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g) a h) Tr. poriadku. Dokazovanie bolo ďalej vykonané len v rozsahu potrebnom pre rozhodnutie o druhu a výške ukladaného trestu ako aj pre rozhodnutie o uplatnenom nároku poškodeného E. E. na náhradu škody.

Výška spôsobenej škody, ktorá v dôsledku konania oboch obžalovaných vznikla poškodenému E. E., bola stanovená na základe zoznamu odcudzeného tovaru a odborných vyjadrení, ktoré sú súčasťou spisového materiálu.

Z právneho hľadiska bolo konanie obžalovaných potrebné kvalifikovať ako zločin krádeže podľa § 212 ods. 1, ods. 4 písm. b/ Tr. zákona s poukazom na § 138 písm. e/ Tr. zákona spáchaného formou spolupáchateľstva podľa § 20 Tr. zákona, ktorého objektívnu stránku naplnili obžalovaní konaním popísaným vo výrokovvej časti tohto rozsudku. Okolnosťou podmieňujúcou použitie vyššej trestnej sadzby je v danom prípade spáchanie trestného činu závažnejším spôsobom konania (§ 212 ods. 4 písm. b/ Tr. zákona), a to vlámaním (§ 138 písm. e) Tr. zákona). Uvedené posúdenie skutku, ktorého sa dopustili obžalovaní, jeho podradením pod kvalifikovanú skutkovú podstatu trestného činu krádeže (§ 212 ods. 4 písm. b) Tr. zákona), je vo vzťahu k eventuálnej kvalifikácii skutku podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona v pomere špeciality, pričom právnu kvalifikáciu podľa § 212 ods. 2 písm. a) Tr. zákona by bolo možné použiť len vtedy, ak by krádežou vlámaním nebola spôsobená ani malá škoda (t.j. škoda neprevyšujúca sumu 266 Eur). Právne posúdenie žalovaného skutku v zmysle uvedeného plne zodpovedá aj stanovisku trestnoprávneho kolégia Najvyššieho súdu Slovenskej republiky prijatého dňa 12.12.2011 pod sp.zn. Tpj 78/2011.

Subjektívna stránka trestného činu je u oboch obžalovaných daná priamym úmyslom podľa § 15 písm. a) Tr. zákona.

Svojím konaním obžalovaní porušili záujem štátu na ochrane súkromného vlastníctva.

Z miesta bydliska obžalovaní nie sú bližšie charakterizovaní. Zvyčajne sa zdržiavajú v osade, kde je sústredená prevažná väčšina neprispôsobivých obyvateľov mesta. Obaja sú bez pracovného pomeru. Obžalovaný Michal Karička bol doposiaľ 6x súdne trestaný, naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 14.1.2013 sp.zn. 3T/195/2012, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 14 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia. U menovaného prevažujú odsúdenia za trestnú činnosť majetkového charakteru. Rovnako 6x trestaný bol doposiaľ aj obžalovaný H. J., naposledy trestným rozkazom Okresného súdu Trebišov zo dňa 11.5.2011 sp.zn. 4T/72/2011, ktorým mu bol uložený trest odňatia slobody vo výmere 10 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia. Obdobne aj u neho prevládajú odsúdenia za majetkovú trestnú činnosť.

Pri rozhodovaní o druhu a výmere ukladaného trestu prihliadal súd na spôsob spáchania trestného činu a jeho následok, zavinenie, pohnútku, prítťažujúce a poľahčujúce okolnosti, ako aj na osoby páchatel'ov, ich pomery a možnosti ich nápravy. Ako na poľahčujúcu okolnosť prihliadol súd na priznanie oboch

obžalovaných a úprimné oľutovanie spáchania trestného činu (§ 36 písm. l/ Tr. zákona). Ako priťažujúcu okolnosť vyhodnotil súd u oboch obžalovaných skutočnosť, že už boli viackrát za trestnú činnosť odsúdení (§ 37 písm. m/ Tr. zákona).

Súd pri zohľadnení vyššie uvedených kritérií ako aj vzhľadom na povahu a závažnosť spáchaného trestného činu mal za to, že v danom prípade bude primerané a pre splnenie účelu trestu v zmysle § 34 ods. 1 Tr. zákona postačujúce uloženie trestu odňatia slobody u oboch obžalovaných na dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby, pričom s poukazom na osoby oboch obžalovaných a ich doterajší život (obaja obžalovaní sa opakovane dopúšťajú páchania trestnej činnosti) bol trest odňatia slobody ukladaný ako trest nepodmienečný.

Nakoľko obžalovaní v posledných desiatich rokoch pred spáchaním trestného činu už boli vo výkone trestu odňatia slobody, ktorý im bol uložený za úmyselný trestný čin, zaradil ich súd pre účely výkonu trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody so stredným stupňom stráženia.

Takto uložený trest u oboch obžalovaných podľa názoru súdu zodpovedá kritériám účelu trestu z hľadiska individuálnej i generálnej prevencie a mal by byť dostatočnou garanciou nepáchania ďalšej trestnej činnosti obžalovanými v budúcnosti.

Keďže obžalovaní spôsobili trestným činom svojim spoločným konaním poškodenému E. E. majetkovú škodu, ktorej výška bola v trestnom konaní dostatočne preukázaná a nárok na náhradu škody bol poškodeným riadne a včas uplatnený, uložil súd obžalovaným zároveň povinnosť spôsobenú škodu poškodenému E. E. spoločne a nerozdielne nahradiť.

spoločným konaním si prisvojili cudziu vec tým, že sa jej zmocnili a spôsobili tak malú škodu a taký čin spáchali závažnejším spôsobom konania - vlámaním,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní od oznámenia rozsudku na Okresný súd Trebišov. Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť.

Ak sa rozsudok vyhlásil v neprítomnosti takejto osoby, oznámením je až doručenie rozsudku.

Rozsudok môže odvolaním napadnúť:

- a/ prokurátor pre nesprávnosť ktoréhokoľvek výroku,
- b/ obžalovaný pre nesprávnosť výroku, ktorý sa ho priamo týka, okrem výroku o vine v rozsahu, v ktorom súd prijal jeho vyhlásenie, že je vinný, alebo vyhlásenie, že nepopiera spáchanie skutku uvedeného v obžalobe,
- c/ poškodený pre nesprávnosť výroku o náhrade škody.