

Súd: Okresný súd Partizánske
Spisová značka: 6C/25/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121454436
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Peter Štefčík
ECLI: ECLI:SK:OSPE:2022:6121454436.6

Uznesenie

Okresný súd Partizánske v spore žalobcu K.. C. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., C. N.. W.. M. XXX/X, zastúpeného Mgr. Martinom Berecom, advokátom v Bratislave, Mostová 2, IČO: 42 142 440 proti žalovanému H. U., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., T. XXX/XX, o zaplatenie 5677,71 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia doručený súdu dňa 03.08.2022 zamietá.

odôvodnenie:

(1) Žalobca sa podanou žalobou domáha proti žalovanému po čiastočnom späťvzati žaloby zaplatenia sumy 5 361,98 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne zo sumy 5 361,98 € od 01.11.2020 až do zaplatenia a náhrady trov konania.

(2) Súd vo veci samej rozhodol rozsudkom zo dňa 13.07.2022 č.k. 6C/25/2021-87, ktorým konanie v časti zastavil a v časti, v ktorej žalobca na žalobnom návrhu zotrval, žalobe vyhovel. Rozsudok doposiaľ nenadobudol právoplatnosť.

(3) Žalobca doručil súdu dňa 20.07.2022 návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia, ktorým sa domáhal zriadenia záložného práva vo svoj prospech za účelom zabezpečenia pohľadávky priznanej citovaným rozsudkom do výšky 5 361,86 € (ďalej len „prvé zabezpečovacie opatrenie“). Návrh na nariadenie prvého zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že žalovaný má finančné ťažkosti a uspokojenie pohľadávky preto môže byť ohrozené. Poukázal na to, že uzatvoril zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pri ktorých vznikla pohľadávka. Svoj nehnuteľný majetok zakladá v prospech tretích osôb - uzavrel zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti vo svojom vlastníctve.

(4) Súd návrhu vyhovel a uznesením zo dňa 28.07.2022 č.k. 6C/25/2021-106 nariadil zabezpečovacie opatrenie v znení „Súd v prospech žalobcu zriaďuje záložné právo: - k spoluvlastníckemu podielu X/X v pomere k celku na nehnuteľnostiach zapísaných na LV XXXX vedený pre okres T., obec T., katastrálne územie T., a to pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², pozemku parc. č. XXX/XX zastavaná plocha a nádvorie o výmere XXm², rodinný dom súpisné číslo XXXX, postavený na parc. č. XXX/XX, zastavaná plocha a nádvorie o výmere XX m², - na obchodný podiel spoločnosti 2454 s.r.o., IČO: 51 514 584, so sídlom Nitrianska 111/12, Partizánske 958 03, - na obchodný podiel spoločnosti DR s.r.o., IČO: 50 244 035, so sídlom Uherská cesta 76, Malé Uherce 958 03 za účelom zabezpečenia pohľadávky žalobcu vyplývajúcej z rozsudku Okresného súdu Partizánske sp. zn. 6C/25/2021 zo dňa 13.04.2022 vo výške 5.361,86 Eur.“

(5) Rozhodnutie o prvom nariadenom zabezpečovacom opatrení doposiaľ nenadobudlo právoplatnosť ani vykonateľnosť.

(6) Písomným podaním doručeným súdu elektronicky dňa 03.08.2022 podal žalobca prostredníctvom svojho právneho zástupcu ďalší návrh na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia na zabezpečenie rovnakej pohľadávky z rovnakých dôvodov ako v prípade prvého zabezpečovacieho opatrenia (ďalej len „druhé zabezpečovacie opatrenie“).

(7) Návrh na nariadenie druhého zabezpečovacieho opatrenia odôvodnil tým, že na základe verejne dostupných zdrojov má obavu, že môže byť uspokojenie súdom priznanej pohľadávky zmarené. Poukázal na to, že žalovaný sa začal zbavovať majetku - uzatvoril zmluvu o prevode vlastníckeho práva k nehnuteľnostiam, pri ktorých vznikla pohľadávka žalovaného a zakladá svoj majetok v prospech tretích osôb - pred vytýčením pojednávania uzavrel zmluvu o zriadení záložného práva k nehnuteľnosti zapísanej na liste vlastníctva č. XXXX pre katastrálne územie T. v prospech ČSOB a.s. Žalobca zistil, že žalovaný je vlastníkom aj ďalších nehnuteľností, preto z dôvodu obozretnosti a posilnenia procesnej ochrany a úpravy pomerov strán je potrebné zriadiť záložné právo na majetok, ktorý nie je zaťažený záložným právom, čím by bolo postavenie žalobcu pri výkone rozsudku značne posilnené.

(8) Záložné právo navrhol zriadiť na nehnuteľnostiach zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre okres N., obec Q., katastrálne územie Q. - pozemkom a stavbám špecifikovaným v návrhu na nariadenie druhého zabezpečovacieho opatrenia.

(9) Podľa § 343 ods. 1 až ods. 3 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku v znení neskorších predpisov (ďalej len „CSP“) zabezpečovacím opatrením môže súd zriadiť záložné právo na veciach, právach alebo na iných majetkových hodnotách dlžníka na zabezpečenie peňažnej pohľadávky veriteľa, ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Záložné právo sa zriaďuje vydaním uznesenia o zabezpečovacom opatrení. Záložné právo vzniká zápisom do príslušného registra. Výkon záložného práva môže nastať až po tom, ako bola pohľadávka právoplatne priznaná súdnym rozhodnutím.

(10) Podľa § 344 CSP ustanovenia o neodkladnom opatrení sa použijú primerane aj na zabezpečovacie opatrenie.

(11) Podľa § 324 ods. 1 CSP pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

(12) Podľa § 324 ods. 2 CSP na konanie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je príslušný okresný súd.

(13) Podľa § 326 ods. 1, ods. 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

(14) Podľa § 327 CSP ak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia neobsahuje predpísané náležitosti alebo je nezrozumiteľný, alebo neurčitý, súd taký návrh odmietne, ak ide o také vady, ktoré bránia pokračovaniu v konaní; ustanovenia o odstraňovaní väd podania sa nepoužijú.

(15) Podľa § 328 ods. 2 CSP o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodne súd najneskôr do 30 dní od doručenia návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia, ktorý spĺňa náležitosti podľa § 326. O návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia podľa § 325 ods. 2 písm. e) rozhodne súd do 24 hodín od doručenia návrhu.

(16) Podľa § 329 ods. 1, ods. 2 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

(17) Podľa § 332 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením, ak osobitný predpis neustanovuje inak.

(18) Súd vychádzal z toho, že cieľom zabezpečovacieho opatrenia je posilnenie pozície veriteľa peňažnej pohľadávky a zabránenie zhoršenia jeho pozície zriadením záložného práva na špecifikovaný majetok dlžníka na zabezpečenie tej pohľadávky, ktorá by mohla byť neskôr judikovaná, alebo už bola judikovaná. Aj zabezpečovacie opatrenie, zhodne ako neodkladné opatrenie, môže súd nariadiť pred začatím konania, v priebehu konania ako aj po jeho skončení. K základným predpokladom na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia patrí okrem návrhu navrhovateľa/žalobcu aj spôsobilý predmet záložného práva, ktorým môžu byť veci, práva a iné majetkové hodnoty, uplatnená alebo judikovaná peňažná pohľadávka a existencia obavy z budúceho zmarenia exekúcie. Pokiaľ ide o majetok, na ktorý sa má vzťahovať zabezpečovacie opatrenie, je potrebné prihliadať aj na zásadu primeranosti zásahov do majetkových pomerov dlžníka vo vzťahu k pohľadávke, na zabezpečenie ktorej slúži zabezpečovacie opatrenie a požiadavku proporcionality. Navrhovateľ/žalobca by mal konkretizovať a osvedčiť peňažnú pohľadávku za účelom preskúmania, či tento peňažný nárok trvá a je dôvodný. Všetky základné predpoklady pre nariadenie zabezpečovacieho opatrenia je navrhovateľ/žalobca povinný osvedčiť, pretože dokazovanie sa nevykonáva. Navrhovateľ/žalobca by mal poskytnúť súdu dôkazy

osvedčujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov v dôsledku hrozby zmarenia exekúcie. Pri skúmaní obavy budúceho zmarenia exekúcie vychádza súd z konkrétnych okolností veci.

(19) Po preskúmaní návrhu žalobcu na nariadenie druhého zabezpečovacieho opatrenia súd dospel k záveru, že žalobca osvedčil, že má voči žalovanému pohľadávku. Existencia pohľadávky vyplýva z doposiaľ neprávoplatného rozsudku vo veci 6C/25/2021 zo dňa 13.07.2022. Osvedčil aj, že žalovaný má majetok, ktorý je spôsobilým predmetom záložného práva - nehnuteľnosti v katastrálnom území Q., v obci Q., okres N., zapísaných na liste vlastníctva č. XXX pre katastrálne územie Q.. Osvedčil aj obavu z budúceho zmarenia exekúcie, pretože z predložených listín je zrejmé, že sa zmenšuje majetok žalovaného, respektíve jeho hodnota, keď došlo k prevodu vlastníckeho práva k nehnuteľnosti, po predaji ktorej došlo k vzniku pohľadávky uplatnenej v tomto spore, ako aj k zriadeniu záložného práva v prospech tretej osoby na inej nehnuteľnosti žalovaného. Čo však podľa názoru súdu neosvedčil je proporionalita druhého zabezpečovacieho opatrenia a primeranosť zásahov do majetku žalovaného.

(20) V zásade nemožno uprieť žalobcovi nárok na zabezpečenie svojej (zatiaľ neprávoplatne) judikovanej pohľadávky. Na druhej strane je však potrebné poskytnúť aj ochranu vlastníckemu právu žalovaného. Zabezpečenie pohľadávky v tom rozsahu, v akom vyplýva z prvého zabezpečovacieho opatrenia, je namieste. S prihliadnutím na výšku zabezpečovanej pohľadávky (5 361,86 €) však súd nepovažuje za primerané rozsah zabezpečenia rozširovať o ďalšie nehnuteľnosti vo vlastníctve žalovaného.

(21) Pohľadávka žalobcu je už (zatiaľ neprávoplatne) zabezpečená zriadením záložného práva k spoluvlastníckemu podielu X/X k nehnuteľnostiam zapísaným na LV č. XXXX pre katastrálne územie T.. Hoci sú tieto nehnuteľnosti zaťažené skorším záložným právom v prospech banky, súdu je aj bez potreby osobitného dokazovania jasné, že ich hodnota prevyšuje niekoľkonásobne hodnotu zabezpečenej pohľadávky žalobcu. Ide o dom a príslušné pozemky v intraviláne mesta T.. Zabezpečenie pohľadávky žalobcu je okrem toho posilnené aj záložným právom na obchodné podiely žalovaného v spoločnostiach 2454 s.r.o. a DR s.r.o. Už toto zabezpečenie súd považuje s prihliadnutím na všetky okolnosti za dostatočné.

(22) Z návrhu na nariadenie druhého zabezpečovacieho opatrenia nevyplýva, že by zabezpečenie prvým zabezpečovacím opatrením malo byť nedostatočné, že by nepostačovalo na zabezpečenie pohľadávky žalobcu. Takúto skutočnosť žalobca neosvedčil. Účelom zabezpečovacieho opatrenia nie je zabezpečiť akýkoľvek (všetok) majetok žalovaného, z ktorého je možné uspokojiť pohľadávku žalobcu. Jeho účelom je zabezpečiť ho len v primeranom rozsahu tak, aby z tohto zabezpečenia mohla byť prednostne uspokojená pohľadávka žalobcu v prípadnom exekučnom konaní. Pri nariadení zabezpečovacieho opatrenia je potrebné prihliadať nielen na hrozbu neuspokojenia pohľadávky žalobcu, ale aj na primeranosť ujmy, ktorá môže vzniknúť žalovanému. V tomto prípade najmä s prihliadnutím na výšku pohľadávky, jej doterajšie zabezpečenie záložným právom k spoluvlastníckemu podielu k nehnuteľnostiam v intraviláne mesta T., ako aj k obchodnému podielu žalovaného v spoločnosti DR s.r.o. (zodpovedá 16% vlastného imania spoločnosti) a v spoločnosti 2454 s.r.o. (zodpovedá 100% vlastného imania spoločnosti) už súd považuje ujmu, ktorá ďalším nariadením zabezpečovacieho opatrenia môže žalovanému vzniknúť, za neprimeranú.

(23) Z uvedených dôvodov súd druhý návrh žalobcu na nariadenie zabezpečovacieho opatrenia v tomto konaní v celom rozsahu zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Okresnom súde Partizánske. (§ 355 ods. 2, § 357 písm. d) CSP)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, uvedenie spisovej značky) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Odvolanie možno urobiť písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Odvolanie urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na toto podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva.

Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má uvedenú vadu, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.