

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 17Er/1304/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2315226272
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marianna Hostovecká
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2016:2315226272.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta vo veci exekúcie oprávneného: Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, zast. JUDr. Ján Šoltés, advokát so sídlom Karadžičova 8, 821 08 Bratislava, proti povinnému: Matej Mužlay, nar. 13.2.1957, bytom Šintava 116, 925 51 Šintava o vymoženie uloženej povinnosti 1 532,69 Eur s prísl. a trov exekúcie, o námietkach povinného proti exekúcii, takto

rozhodol:

Súd námietky povinného proti exekúcii vedenej súdnym exekútorom Mgr. Dušanom Čerešňom Exekútorský úrad Trnava, A. Hlinku 3858/1, pod spisovou značkou EX 2770/2015 zamietá.

odôvodnenie:

Na návrh oprávneného sa začalo exekučné konanie, kde vykonaním exekúcie súd poveril súdneho exekútora Mgr. Dušana Čerešňu, a to poverením vydaným Okresným súdom Galanta sp. zn. 17Er/1304/2015 zo dňa 10.12.2015 na uspokojenie pohľadávky oprávneného vo výške 1 532,69 Eur s prísl. a ďalších trov exekúcie na základe exekučného titulu - rozhodnutia Okresného súdu Galanta sp. zn. 5C/55/2015 zo dňa 12.8.2015.

V priebehu exekúcie súdny exekútor doručil dňa 15.1.2016 povinnému do vlastných rúk Upovedomenie o začatí exekúcie. V tomto upovedomení bol povinný upovedomený, že dňa 25.11.2015 začalo exekučné konanie vedené v jej neprospech. Tiež bol poučený o možnosti podania námietok proti exekúcii, ako aj o možnosti podania námietok proti trovám exekúcie. Zároveň bol povinný upovedomený aj o lehote na podanie týchto námietok.

Povinný podal na exekútorskom úrade dňa 28.1.2016 námietky proti exekúcii. Námietky povinného boli podané v zákonnej 14-dňovej lehote. V podaných námietkach povinný uviedol, že podáva námietku voči exekúcii. Je na polovičnom invalidnom dôchodku od roku 2014, nikto ho nechce ako invalida zamestnať ani na brigády. Od roku 2014 má už exekútora JUDr. Jána Ondráša z Košíc, ktorý mu zablokoval všetko o čom zároveň priložil aj kópie. Hlásia sa aj ďalší exekútori, takže nevie ako to bude splácať. Invalidný dôchodok má menší ako životné minimum.

Následne boli námietky povinného zaslané na vyjadrenie oprávnenému. Oprávnený dňa 18.4.2016 doručil tunajšiemu súdu stanovisko v ktorom uvádza, že námietky povinného proti návrhu na vykonanie exekúcie považuje v celom rozsahu za neodôvodnené. Zákon presne určuje, akými dôvodmi môže povinný námietky proti exekúcii odôvodniť, na iné dôvody súd pri rozhodovaní neprihliada. Tieto dôvody môžu spočívať iba v skutočnostiach, ktoré vznikli po vydaní exekučného titulu. Nakoľko povinný vo svojich písomných námietkach neuvádza žiaden dôvod, pre ktorý by mala byť exekúcia neprístupná, považuje námietky za neodôvodnené.

Podľa § 36 ods. 2 Exekučného poriadku, exekučné konanie sa začína dňom, v ktorom bol exekútorovi doručený návrh na vykonanie exekúcie. Exekútor však môže začať vykonávať exekúciu až udelením poverenia súdu na jej vykonanie (§ 44).

Podľa § 41 ods. 1 Exekučného poriadku, Exekučným titulom je vykonateľné rozhodnutie súdu, ak priznáva právo, zaväzuje k povinnosti alebo postihuje majetok

Podľa § 46 ods. 8 Exekučného poriadku, Exekútor upustí od vykonania exekúcie, ak povinný splnil, čo mu ukladá rozhodnutie. Exekútor upustí od vykonávania exekúcie aj v prípade, ak povinný plnil čiastočne a oprávnený s upustením od vykonávania exekúcie súhlasí. Ak exekútor vykonával exekúciu predajom nehnuteľnosti alebo zriadením exekučného záložného práva, oznámi príslušnému okresnému úradu, že upustil od vykonania exekúcie.

Podľa § 50 ods. 1 Exekučného poriadku povinný môže vzniesť u exekútora povereného vykonaním exekúcie do 14 dní od doručenia upovedomenia o začatí exekúcie námietky proti exekúcii, ak po vzniku exekučného titulu nastali okolnosti, ktoré spôsobili zánik vymáhaného nároku alebo bránia jeho vymáhateľnosti, alebo sú tu iné dôvody, pre ktoré je exekúcia neprípustná. To isté platí, ak sa namieta, že oprávnený alebo povinný nie sú právny nástupcami osoby uvedenej v exekučnom titule. Námietky musia byť odôvodnené a na dodatočne uvedené dôvody sa neprihliadne. Ak po podaní námietok exekútor upustil od vykonania exekúcie, o námietkach netreba rozhodnúť.

Podľa § 50 ods. 3 Exekučného poriadku, rozhodnutie o námietkach sa doručí oprávnenému, povinnému a po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia exekútorovi poverenému vykonaním exekúcie.

Podľa § 121 ods. 2 C.s.p. do plynutia lehoty určenej podľa dní sa nezapočítava deň, keď nastala skutočnosť určujúca začiatok lehoty. Ak koniec lehoty pripadne na sobotu alebo deň pracovného pokoja, je posledným dňom lehoty najbližší nasledujúci pracovný deň. Lehota je zachovaná, ak sa v posledný deň lehoty urobí úkon na súde alebo sa podanie odovzdá orgánu, ktorý má povinnosť ho doručiť; to platí aj vtedy, ak je podanie urobené elektronickými prostriedkami doručené súdu mimo pracovného času. (§ 121 ods. 4 a 5 C.s.p.).

V exekučnom konaní sa súd v rámci podaných námietok zaoberá takými okolnosťami, ktoré nastali po vzniku exekučného titulu, a ktoré by mohli spôsobiť jeho nevykonateľnosť, bránili by jeho vymáhateľnosti, prípadne pre ktoré by bola exekúcia neprípustná.

Vo vykonávacom konaní súd musí vychádzať z vykonávaného rozhodnutia, ktoré je exekučným titulom, pretože sa vykonáva len to, o čom už bolo právoplatne rozhodnuté a nenahrádza súd, resp. iný orgán v základnom konaní a v jeho rozhodovacej činnosti. Exekučný súd je viazaný rozhodnutím vo veci samej, ktoré je vykonávané a ktoré zakladá oprávnenému právo na splnenie určitej povinnosti voči označenému subjektu, a preto exekučnému súdu neprislúcha čokoľvek na tomto rozhodnutí meniť. Exekučný súd skúma iba to, či došlo k zániku judikovaného práva, t. j. práva vyplývajúceho z exekučného titulu.

Súd má po preskúmaní spisového materiálu za to, že námietkam povinného nie je dôvod vyhovieť, skutočnosti uvádzané povinným v jej námietkach proti exekúcii ohľadne jej nemajetnosti súd nepovažoval za dostatočne dôvodné, nakoľko tieto skutočnosti povinný žiadnym spôsobom nepreukázal. Súd pre správnosť uvádza, že nemajetnosť povinného nie je dôvodom, na základe ktorého by súd mohol exekúciu zastaviť, nakoľko nemajetnosť povinného by bola dôvodom na zastavenie exekúcie v prípade, že by bola riadne preukázaná, súdnym exekútorom riadne prešetrená a oprávnený by so zastavením exekúcie z dôvodu nemajetnosti povinného súhlasil. Na základe uvedeného súd rozhodol, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.