

Súd: Okresný súd Nitra
Spisová značka: 5T/86/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4116010997
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Alexandra Osadská
ECLI: ECLI:SK:OSNR:2016:4116010997.1

Rozhodnutie

Okresný súd Nitra, v konaní pred samosudkyňou Mgr. Alexandrou Osadskou, v trestnej veci obvinenej A. E., pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom v Nitre dňa 23. augusta 2016, o návrhu na schválenie dohody o vine a treste, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 334 odsek 1, odsek 4 Trestného poriadku dohodu o vine a treste zo dňa 11.08.2016 uzavretú medzi prokurátorom Okresnej prokuratúry Nitra a obvinenou A. E., pod sp. zn. 1 Pv 628/2015, podanú na Okresný súd Nitra dňa 12.08.2016 s c h v a ľ u j e v nasledovnom znení:

obvinená

A. E. D. A. Á. Q. U. Z. R. Á. , rod. T., narodená XX.XX.XXXX R. F.,
trvale bytom Š., J. XXX/X,
toho času v Ústave na výkon väzby a Ústave na výkon trestu odňatia slobody Nitra,

je v i n n á , ž e

dňa 07.11.2015, v čase medzi 02:00 hodinou a 04:00 hodinou, v priestoroch herne Autogames, na ul. Mostná č. 25, zobrala poškodenému I. M. mobilný telefón zn. Lenovo S 580, čiernej farby, ktorý mal on položený na stehne, následne ho predala, čím spôsobila I. M. škodu vo výške 80 eur, uvedeného skutku sa dopustila napriek tomu, že jej bola blokom na pokutu nezaplatenú na mieste, číslo 12060001, vydaným Obvodným oddelením PZ Sereď, za priestupok proti majetku podľa § 50 odsek 1 zákona č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov spáchaný dňa 27.03.2015 uložená pokuta a trestným rozkazom Okresného súdu Nitra, sp. zn. 1T/62/2015 zo dňa 05.04.2016, právoplatným dňa 05.04.2016, bola uznaná vinnou z prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona,

t e d a :

prisvojila si cudziu vec tým, že sa jej zmocnila a čin spáchala na veci, ktorú má iný na sebe a bola za obdobný čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacoch postihnutá a tiež bola za taký čin v predchádzajúcich dvadsiatich štyroch mesiacov odsúdená,

t ý m s p á c h a l :

prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Z a t o j e j s ú d u k l a d á :

Podľa § 212 odsek 3 Trestného zákona, zistiť poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písmeno l) Trestného zákona a zistiť priťažujúce okolnosti podľa § 37 písmeno h), písmeno m) Trestného zákona s použitím §

38 odsek 2, odsek 4 Trestného zákona súhrnný trest odňatia slobody vo výmere 18 (osemnásť) mesiacov nepodmienečne.

Podľa § 48 odsek 2 písmeno a) Trestného zákona asa zaraďuje na výkon uloženého trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 42 odsek 2 Trestného zákona súd zrušuje skorší výrok o treste uložený obvinenej trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T/62/2015 zo dňa 05.04.2016, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 05.04.2016, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, pokiaľ vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením, stratili podklad.

o d ô v o d n e n i e :

Okresný prokurátor v Nitre podal dňa 12.08.2016 pod sp. zn. 1 Pv 628/2015 návrh na Okresný súd Nitra na schválenie dohody o vine a treste vo veci obvinenou A. E., ktorá sa mala dopustiť prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona.

Okresný prokurátor v Nitre uzatvoril s obvinenou dňa 11.08.2016 dohodu o vine a treste na základe toho, že sa obvinená priznala v celom rozsahu k spáchanému skutku, priznala svoju vinu a súhlasila s navrhnutým trestom prokurátora, ktorý jej navrhol uložiť nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 18 mesiace, na výkon ktorého ju zaradil do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

Na základe vyššie uvedeného návrhu prokurátora na schválenie dohody o vine a treste, súd na verejnom zasadnutí oboznámil obvinenú opätovne s týmto návrhom. Obvinená sa vyjadrila, že porozumel konaniu o dohode o vine a treste ako i samotnému obsahu dohody, na základe čoho jej boli položené otázky podľa ustanovenia § 333 odsek 3 Trestného poriadku.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno a) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumela návrhu na dohodu o vine a treste, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno b) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená súhlasí, aby sa jej trestná vec prejedнала touto skrátenou formou, čím sa vzdáva práva na verejný súdny proces, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno c) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa jej kladie za vinu, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno d) Trestného poriadku súd zisťoval, či bola obvinená poučená o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či jej bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohla radiť na spôsobe obhajoby, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno e) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumela podstate konania o návrhu na dohodu o vine a treste, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno f) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená rozumie právnej kvalifikácii skutku ako trestného činu, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno g) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená bola oboznámená s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin kladený jej za vinu, na to odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno h) Trestného poriadku súd zisťoval, či sa dobrovoľne priznala a uznala vinu za spáchaný skutok, ktorý sa v návrhu dohody o vine a treste kvalifikuje ako pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno c), písmeno f), odsek 3 písmeno b) Trestného zákona, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno i) Trestného poriadku súd zisťoval, či obvinená súhlasí s navrhovaným trestom, trest prijíma a v stanovených lehotách sa podriadi výkonu trestu a ochrannému opatreniu a nahradí spôsobenú škodu, na čo odpovedala „Áno“.

Podľa § 333 odsek 3 písmeno j) Trestného poriadku súd zisťoval, či si obvinená uvedomuje, že ak súd prijme návrh na dohodu o vine a treste a vynesie rozsudok, ktorý nadobudne právoplatnosť vyhlásením, nebude možné proti tomuto rozsudku podať odvolanie, na čo odpovedala „Áno“.

Obvinená A. E. na všetky súdom položené otázky odpovedala zrozumiteľne a určito, slobodne a vážne „áno“.

Podľa § 334 odsek 1 Trestného poriadku súd môže rozhodovať len o skutku, jeho právnej kvalifikácii, primeranosti trestu, ochrannom opatrení vo vzťahu k obvinenej, ako aj o výroku o náhrade škody v rozsahu uvedenom v návrhu na dohodu o vine a treste, ak obvinená na všetky otázky odpovedala „áno“.

Súd konštatoval, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom a doplnenom znení nebola zrejme neprimeraná a považoval ju za spravodlivú.

Vzhľadom na to, že predložená dohoda o vine a treste v navrhnutom znení nie je zrejme neprimeraná a je aj spravodlivá, pričom obvinená na všetky otázky položené jej podľa § 333 odsek 3 písmeno a) až písmeno j) Trestného poriadku odpovedala „áno“, súd predloženú dohodu o vine a treste schválil a potvrdil ju rozhodnutím, ktoré je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku nie je prípustné odvolanie (§ 334 odsek 4 Trestného poriadku).

Dovolanie ako mimoriadny opravný prostriedok je prípustné iba za podmienky uvedenej v § 371 odsek 1 písmeno c) Trestného poriadku.