

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 1Nt/36/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722012920
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Róbert Veterník
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2022:5722012920.1

Uznesenie

Samosudca Okresného súdu Martin Mgr. Róbert Veterník dňa 08.08.2022 v Martine takto

rozhodol:

Podľa § 422 Tr. por. s použitím § 7 ods. 1 zák. č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o výkone trestu povinnej práce) súd u p ú š ť a od výkonu trestu povinnej práce uloženého odsúdenému O. O., nar. XX.XX.XXXX v Martine, trvale bytom O., trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/24/2015 zo dňa 06.03.2015, právoplatným dňa 29.04.2015, vo výmere 80 hodín.

odôvodnenie:

Okresný súd Liptovský Mikuláš uznal odsúdeného trestným rozkazom sp. zn. 3T/24/2015 zo dňa 06.03.2015, právoplatný dňa 29.04.2015, vinným zo spáchania prečinu krádeže podľa § 212 ods. 1 Tr. zák., za čo mu uložil trest povinnej práce vo výmere 80 hodín.

Podľa § 422 Tr. por. výkon trestu povinnej práce upravuje osobitný zákon.

Podľa § 3 ods. 2 zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o výkone trestu povinnej práce) probačný a mediačný úradník okresného súdu, v ktorého obvode má odsúdený trest vykonať, bezodkladne vyzve odsúdeného, aby sa dostavil v určenom termíne na prejednanie podmienok výkonu trestu povinnej práce.

Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o výkone trestu povinnej práce) probačný a mediačný úradník okresného súdu, v obvode ktorého má odsúdený trest vykonať, prejedná s odsúdeným podmienky výkonu trestu povinnej práce. O výsledku prejednávania bezodkladne písomne informuje predsedu senátu.

Podľa § 3 ods. 4 zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o výkone trestu povinnej práce) po prejednaní podmienok výkonu trestu povinnej práce podľa odseku 3 bezodkladne rozhodne predseda senátu okresného súdu, v obvode ktorého má odsúdený trest vykonať, o druhu a mieste výkonu trestu povinnej práce a nariadi jeho výkon; predseda senátu tak rozhodne aj bez predchádzajúceho prejednávania podmienok výkonu trestu podľa odseku 3, ak sa odsúdený bez dostatočného ospravedlnenia nedostavil k takému prejednaniu, hoci mu bola výzva podľa odseku 2 riadne doručená.

Podľa § 7 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov

(zákon o výkone trestu povinnej práce) predseda senátu môže upustiť od výkonu trestu povinnej práce alebo jeho zvyšku, ak je odsúdený podľa zaslanej lekárskej správy o jeho zdravotnom stave nie staršej ako 30 dní v dôsledku zmeny zdravotného stavu, ktorý si úmyselne neprivil, trvalo práceneschopným alebo invalidným alebo bez zavinenia odsúdeného nebol výkon tohto trestu nariadený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol trest povinnej práce uložený, alebo z iného závažného dôvodu.

Probačná a mediačná úradníčka Okresného súdu Martin tunajšiemu súdu podala návrh na upustenie od výkonu trestu povinnej práce odsúdeného z dôvodu, že trest nebol nariadený v súlade so zákonom. Z návrhu probačnej a mediačnej úradníčky vyplynulo, že odsúdený bol rozhodnutím Okresného súdu Liptovský Mikuláš, sp. zn. 3T/24/2015 zo dňa 06.03.2015 odsúdený na trest povinnej práce vo výmere 80 hodín. Vzhľadom k trvalému pobytu v obvode Okresného súdu Martin bola probácia v predmetnej veci dňa 29.06.2015 pridelená probačnému a mediačnému úradníkovi Okresného súdu Martin. Odsúdený bol opakovane probačným a mediačným úradníkom vyzývaný na prejednanie podmienok výkonu trestu povinnej práce, avšak neúspešne. Následne na základe oznámenia OO PZ Martin - západ bolo zistené, že odsúdený sa na mieste svojho trvalého pobytu nezdržiaval, mal nahlásený trvalý pobyt - mesto O., avšak zdržiaval sa u svojej priateľky v Liptovskom Mikuláši. Na základe uvedeného boli s odsúdeným prejednané podmienky k trestu povinnej práce až dňa 15.11.2017, kde v rámci vstupného pohovoru odsúdený uviedol, že sa bude v najbližšom období zdržiavať u svojich rodičov na adrese N. XX, O., preto by mal záujem uložený trest odpracovať v obvode Okresného súdu Martin. V uvedenom období však poskytovatelia práce evidovaní v obvode Okresného súdu Martin z dôvodu plných kapacít a požiadaviek na odsúdených vo forme výučných listov, prípadne konkrétnych manuálnych zručností, nemali záujem o zaradenie odsúdeného, ktorý má ukončené základné vzdelanie, na výkon trestu povinnej práce. Z návrhu probačnej a mediačnej úradníčky ďalej vyplynulo, že došlo k situácii, kedy odsúdenému bez jeho zavinenia nebol nariadený výkon trestu povinnej práce v súlade s ustanovením § 3 ods. 4 zákona č. 528/2005 Z. z., a to do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým mu bol tento trest uložený, t.j. trestným rozkazom Okresného súdu Liptovský Mikuláš sp. zn. 3T/24/2015 zo dňa 06.03.2015, právoplatný dňa 29.04.2015. S poukazom na uvedené skutočnosti preto probačná a mediačná úradníčka tunajšieho súdu v súlade s § 7 ods. 1 zákona č. 528/2005 Z. z. navrhla upustiť od výkonu tohto trestu u odsúdeného v rozsahu 80 hodín.

Súd po preskúmaní, či existujú dôvody na upustenie od výkonu trestu povinnej práce u odsúdeného v zmysle vyššie uvedeného v súlade s ustanovením § 422 Tr. por. s použitím § 7 ods. 1 zák. č. 528/2005 Z. z. o výkone trestu povinnej práce a o doplnení zákona č. 5/2004 Z. z. o službách zamestnanosti a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (zákon o výkone trestu povinnej práce) dospel k záveru, že vzhľadom na okolnosti daného prípadu a skutočnosť, že bez zavinenia odsúdeného nebol výkon tohto trestu nariadený do troch rokov od právoplatnosti rozhodnutia, ktorým bol trest povinnej práce uložený, sú splnené zákonné podmienky na upustenie od jeho výkonu a rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je možné podať sťažnosť do 3 pracovných dní od jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Žiline.

Sťažnosť má odkladný účinok.