

Súd: Okresný súd Bratislava IV  
Spisová značka: 14P/118/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1422202395  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Evin  
ECLI: ECLI:SK:OSBA4:2022:1422202395.2

## Uznesenie

Okresný súd Bratislava IV vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: O., bytom u matky, zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, so sídlom Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, dieťa rodičov: matka - I. a otec - H., o návrhu navrhovateľa V. na nariadenie neodkladného opatrenia a zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, takto

### rozhodol:

I. Súd n a r i a d' u j e neodkladné opatrenie tohto znenia:

Súd n a č a s do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti dočasne z v e r u j e maloletú O. do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa V., ktorý bude zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, starať sa o jej výživu, v bežných veciach ju bude zastupovať a spravovať jej majetok namiesto rodičov.

Matka j e do právoplatného skončenia konania vo veci samej p o v i n á prispievať na výživu maloletej O. výživným vo výške 80 eur mesačne, ktoré výživné je povinná platiť na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 08.08.2022.

Otec j e do právoplatného skončenia konania vo veci samej p o v i n ý prispievať na výživu maloletej O. výživným vo výške 110 eur mesačne, ktoré výživné je povinný platiť na adresu Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, Vazovova 7/A, 816 16 Bratislava, vždy do 15-teho dňa v mesiaci, počínajúc dňom 08.08.2022.

II. Navrhovateľ j e p o v i n ý v lehote do 30 dní od doručenia tohto uznesenia podať na súde prvej inštancie návrh vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať do právoplatného skončenia konania vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti.

IV. Žiaden z účastníkov n e m á nárok na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

1. Návrhom podaným na Okresný súd Bratislava IV dňa 08.07.2022 žiadal navrhovateľ o nariadenie neodkladného opatrenia, ktorým súd zverí maloletú O. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

2. Navrhovateľ v návrhu uviedol, že je bývalým partnerom matky maloletej O. s ktorou žil od času kedy mala maloletá 6 mesiacov. Aktuálne žije navrhovateľ v dvojizbovom rodinnom dome s dvorom v Z. v jednej domácnosti s vlastným synom Z. ktorého má zvereného do svojej osobnej starostlivosti a s partnerkou O. a jej tromi deťmi W., V. a A.. Dňa 14.09.2018 boli maloleté deti O. a I. odobraté zo starostlivosti matky I., pre zanedbanie starostlivosti a umiestnené do detského domova. Okresný súd Bratislava IV rozsudkom č.k. 25P/23/2019-267 zo dňa 15.06.2021 zveril obe maloleté deti do

starostlivosti matky I.. Napriek súdnej úprave styku matka neumožňovala navrhovateľovi navštevovať maloleté deti alebo sa s nimi stretávať. Navštevoval ich iba vtedy, keď boli u babky - jeho matky W. na prázdninách. Dňa 26.06.2022 navrhovateľa kontaktovala pani kurátorka z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava s tým, či idú maloleté deti k nemu na prázdniny a či má záujem zabezpečovať starostlivosť o ne. Oznamovala mu, že ak nemá záujem zabezpečovať starostlivosť o maloleté deti, bude podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia na základe ktorého budú maloleté deti umiestnené do detského domova, nakoľko je veľa podnetov ohľadom zanedbania starostlivosti o maloleté deti. Odvtedy sa navrhovateľ zaujíma o podmienky, v ktorých maloleté deti žijú v domácnosti matky, kde dochádza k domácej násilii a zanedbávaniu povinnej školskej dochádzky. Komunikuje aj s triednymi učiteľkami maloletých detí, ktoré tiež navrhovali zmenu starostlivosti o maloleté deti. Matka maloletých detí má tunajším súdom nariadený výchovný dohľad. V deň vysvedčenia t. j. 30.06.2022 si navrhovateľ vzal obe maloleté deti k sebe domov do Z., pričom mali byť pobalené na 2 mesiace, ale pobalená prišla len maloletá I., maloletá O. nemala žiadne veci. Maloleté deti prišli k navrhovateľovi zavšívavené. Navrhovateľ sa tiež dozvedel, že údajne škola platí maloletým deťom obedy, družinu, výlety, školské pomôcky. Od triednej učiteľky zistil, že maloletá O. je šikovná a snaživá, keď častejšie chodila do školy, mala dobré známky a chápala učivu, ale akonáhle dlhšie chýbala, už nestíhala dobehnúť zameškané učivo. Maloleté deti bývali doma často samé, staršia sestra O. sa starala o mladšiu sestru I., zatiaľ čo ich matka bola s partnerom vonku.

3. Kolízny opatrovník Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava vo vyjadrení zo dňa 25.07.2022 k návrhu uviedol, že na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/23/2019-267 zo dňa 15.06.2021, ktorým bol nad výchovou maloletých detí nariadený súdny dohľad, oddelenie sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately naďalej vykonáva šetrenia pomerov v domácnosti matky a je s matkou v kontakte. S rodinou pracujú aj terénne pracovníčky Centra pre deti a rodiny F., pričom dňa 23.06.2022 kontaktovali kolízneho opatrovníka s podozrením triednej učiteľky maloletej O., že starostlivosť o maloleté deti je zo strany matky zanedbaná a situácia v rodine je vážna. Z emailu triednej učiteľky vyplýva, že má podozrenie na domáce násilie v rodine. Na základe uvedených skutočností a v nadväznosti na predvolanie sa matka spolu s maloletými deťmi - O. a I. dostavila dňa 27.06.2022 na pohovor na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava, pričom odmietla všetky obvinenia. Matka bola dlhodobo zo strany pracovníkov oddelenia sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately a aj zo strany terénnych pracovníkov Centra pre deti a rodiny F. upozorňovaná na nedostatky v starostlivosti o maloleté deti. Taktiež bola upozorňovaná, že maloleté deti v prvom polroku školského roka 2021/2022 majú veľké množstvo vymeškaných hodín. Matka obe maloleté deti nechávala doma a do školy nemuseli chodiť. Z rozhovoru s maloletou O. vyplynulo, že sa musela starať o svoju mladšiu sestru I. aj počas choroby, aj sa s ňou učí do školy. Zo strany matky ide o nedbanlivosť a aj napriek upozorneniam zo strany učiteliek zo školy, matka nerešpektovala ich upozornenia a veľmi často sa vyhovárala najmä na staršiu O. a jej zdravotné problémy, ktoré údajne má a nemožnosť si v práci zobrať voľno. Taktiež pani učiteľka vyjadrila obavy, že starostlivosť o mladšiu I. zabezpečuje najmä staršia sestra - maloletá O.. Dňa 29.06.2022 ich telefonicky kontaktoval bývalý partner matky pán V. s obavou o život a zdravie maloletých detí, ktoré ho kontaktovali a uviedli, že sa boja matkinho partnera. Pán Valent v obave o život a zdravie detí kontaktoval linku 158, kde mu však údajne príslušník polície povedal, že Miriama má dostatok rokov na to, aby sa zbalila a odišla od matky. Následne na to pán Valent po dohode s maloletou O. vyzdvihol dňa 30.06.2022 obe maloleté deti a súčasne kolíznemu opatrovníkovi oznámil, že maloleté deti sú už u neho. Kolízny opatrovník sa na základe informácií od navrhovateľa snažil telefonicky skontaktovať s matkou maloletých detí, ktorá však nereagovala ani sa neozvala späť. Dňa 07.07.2022 vykonal kolízny opatrovník ohlásené šetrenie v domácnosti u navrhovateľa na adrese W.. Na danej adrese sa nachádzali aj maloletá I. a jej sestra O., ktoré tam boli na prázdninovom pobyte. Navrhovateľ je otcom maloletej I. a na danej adrese má v prenájme dvojizbový rodinný dom, v ktorom žije spoločne so svojou partnerkou O. a jej maloletými deťmi. Rodinný dom pozostáva z dvoch izieb, detská izba je vybavená tromi dvojposchodovými posteľami. V dome sa nachádza sociálne zariadenie a kuchyňa, ktorá je vybavená elektrickými spotrebičmi a pozemok disponuje priestrannou záhradou. Navrhovateľ pracuje v spoločnosti H. a F. v Z. a jeho mesačný príjem je vo výške 1.700 eur. Mesačný nájom za bývanie je vo výške 600 eur. Partnerka navrhovateľa pracuje v reštaurácii L. a jej mesačný príjem je 600 eur. Maloletá O. pri pohovore s kolíznym opatrovníkom uviedla, že sa k matke vrátiť nechce a chcela by zostať u pána S., pretože v domácnosti u matky musí celú starostlivosť o mladšiu sestru zabezpečovať ona. Zároveň uviedla, že matkin priateľ veľa pije a s matkou sa hádajú, pričom došlo aj k fyzickému napadnutiu. Dňa 29.06.2022 maloletá O. volala navrhovateľovi, aby pre ňu a maloletú I. prišiel k matke. O. taktiež uviedla, že niekedy doma nemajú ani čo jesť, ani

obedy v škole nemajú zaplatené. Navrhovateľa oslovuje „tatino“, pretože v minulosti ju vychovával. Dňa 18.07.2022 kolízneho opatrovníka telefonicky kontaktovala matka a uviedla, že jej navrhovateľ odmieta deti vrátiť. Matka bola informovaná o plánovanom stretnutí s maloletými deťmi a bola jej ponúknutá možnosť sa tohto stretnutia zúčastniť a dohodnúť sa na ďalšom postupe, pričom matka toto stretnutie odmietla. Dňa 18.07.2022 sa na Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Bratislava dostavil navrhovateľ s maloletou O., ktorá na stretnutí uviedla, že chce zostať u otca v Z., nakoľko v domácnosti matky musela zabezpečovať starostlivosť o mladšiu sestru I., matka bývala dlho v práci a atmosféra bývala napätá kvôli častým hádkam matky a jej priateľa. So svojím biologickým otcom nie je v kontakte. Matka následne dňa 21.07.2022 telefonicky kontaktovala kolízneho opatrovníka a oznámila, že je na Miriamu nahnevaná a ani jej partner si neželá, aby sa vrátila do ich domácnosti. V súčasnosti nevie s maloletou O. komunikovať a pokiaľ si želá zostať u navrhovateľa v Z., nech tam zostane. Matke bola ponúknutá možnosť absolvovať psychologické poradenstvo, čo odmietla. Nakoľko sa aktuálne obe maloleté deti nachádzajú v starostlivosti navrhovateľa, kolízny opatrovník skonštatoval, že návrh je podaný v záujme maloletej O..

4. Ani jeden z rodičov maloletej sa k návrhu navrhovateľa na nariadenie neodkladného opatrenia nevyjadrili.

5. Podľa § 324 ods. 1 zákona č. 1610/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „C.s.p.“), pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

6. Podľa § 325 ods. 1 C.s.p., neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

7. Podľa § 329 ods. 1, prvá veta C.s.p., súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

8. Podľa § 336 ods. 1 C.s.p., ak súd nariadi neodkladné opatrenie pred začatím konania, môže vo výroku uznesenia uložiť navrhovateľovi povinnosť podať v určitej lehote žalobu vo veci samej. Súd túto povinnosť neuloží najmä vtedy, ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami.

9. Podľa § 336 ods. 2 C.s.p., súd vo výroku uznesenia podľa odseku 1 uvedie strany a predmet konania vo veci samej.

10. Podľa § 336 ods. 3 C.s.p., súd aj bez návrhu uznesenie o neodkladnom opatrení zruší, ak žaloba nebola v lehote podaná.

11. Podľa § 336 ods. 4 C.s.p., ak bola žaloba odmietnutá alebo zamietnutá alebo ak bolo konanie vo veci samej zastavené, platí ustanovenie § 335 primerane.

12. Podľa § 2 ods. 1 zákona č. 161/2015 Z. z. Civilného mimosporového poriadku (ďalej len „C.m.p.“), na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

13. Podľa § 366 C.m.p., neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

14. Podľa § 45 ods. 1 prvá veta Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa

15. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine, vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

16. Podľa § 45 ods. 8 prvá a druhá veta Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby počas trvania náhradnej osobnej starostlivosti, najdlhšie však do dovŕšenia plnoletosti dieťaťa, poukazovali výživné úradu práce, sociálnych vecí a rodiny. Ak povinný podľa prvej vety neplní vyživovaciu povinnosť poukazovaním výživného úradu práce, sociálnych vecí a rodiny, má tento úrad právo vykonávať úkony vo veciach uplatňovania nárokov na výživné maloletého dieťaťa vrátane uplatňovania týchto nárokov v exekučnom konaní vo svojom mene a na účet tohto maloletého dieťaťa.

17. Po oboznámení sa s návrhom navrhovateľa ako aj vyjadrením kolízneho opatrovníka dospel súd k záveru, že v konaní bola preukázaná naliehavá potreba bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov a sú dané podmienky na nariadenie neodkladného opatrenia spočívajúceho v dočasnom zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa. Z návrhu a vyjadrenia kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka zanedbáva starostlivosť o maloletú O., ktorá jej bola zverená do osobnej starostlivosti na základe rozsudku Okresného súdu Bratislava IV č.k. 25P/23/2019-267 zo dňa 15.06.2021 a to po zdravotnej aj výchovnej stránke. Uvedené potvrdzuje aj Hodnotiaca správa Centra pre deti a rodiny N. zo dňa 14.07.2022, ktoré s rodinou pracuje od 01.03.2022 a z ktorej vyplýva, že matka starostlivosť o maloletú Miriamu nezabezpečuje v dostatočnom rozsahu, najmä týkajúc sa prípravy na vyučovanie a plnenia povinnej školskej dochádzky. Maloletá O. navštevuje Základnú školu H., kde má množstvo vymeškaných a neospravedlnených hodín. Učiteľky zo základnej školy, ktorú maloletá navštevuje, sa vyjadrili, že maloletá O. je zanedbaná, často chodí do školy hladná, veľmi často vynecháva vyučovanie, učivo nemá následne dobraté a chýbajú jej vyučovacie pomôcky. Matka maloletej O. nedokáže zadať pevné výchovné hranice, čo má maloletá tendenciu zneužívať. Na druhej strane ju matka preťažuje starostlivosťou o mladšiu sestru maloletú I. Napriek tomu, že matka opakovane prejavuje záujem vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú O., v jej starostlivosti a výchove je značné množstvo nedostatkov, ktoré z dlhodobého hľadiska môžu viesť k vystaveniu maloletej vážnemu ohrozeniu zdravia a poškodeniu jej priaznivého vývoja. Biologický otec maloletej neprejavil záujem zabezpečovať osobnú starostlivosť o maloletú, maloletá je s ním len v nepravidelnom telefonickom kontakte. Maloletá O. sa toho času nachádza vo faktickej osobnej starostlivosti navrhovateľa, s ktorým má vytvorený citový vzťah, ktorého dôverne pozná a vníma ako otca, keďže od jej útleho veku žil s nimi v spoločnej domácnosti. Navyše aj maloletá O. sa pri pohovore s kolíznym opatrovníkom vyjadrila, že chce zostať v domácnosti navrhovateľa a nechce sa vrátiť do domácnosti matky. Matka najskôr s uvedeným postupom nesúhlasila a domáhala sa, aby sa maloleté deti vrátili naspäť do jej domácnosti. Neskôr sa vyjadrila, že súhlasí a dokonca si neželá, aby sa maloletá Miriama vrátila naspäť ku nej. Šetrením kolízneho opatrovníka u navrhovateľa pritom neboli zistené také nedostatky, ktoré by bránili riadnemu zabezpečovaniu starostlivosti o maloletú. Zverenie maloletej do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa zároveň odporučil aj kolízny opatrovník vzhľadom k tomu, že matka maloletej starostlivosť o maloletú objektívne nezvláda. Keďže z doposiaľ zistených skutočností vyplýva, že maloletá má ku navrhovateľovi vytvorené sociálne väzby, šetrením v jeho domácnosti neboli zistené žiadne nedostatky a bolo preukázané, že navrhovateľ bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletej, súd jeho návrhu vyhovel. Podľa názoru súdu, je za tejto rodinnej situácie v záujme maloletej, aby bola dočasne zverená do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, ktorý bude zabezpečovať starostlivosť o maloletú a u ktorého neboli v tomto smere zistené žiadne nedostatky.

18. Pokiaľ ide o výšku výživného na maloleté dieťa, túto súd ponechal s poukazom na doposiaľ zistené zárobkové a majetkové pomery otca vo výške určenej rozsudkom č.k. 25P/23/2019-267 zo dňa 15.06.2021, t. j. vo výške 110 eur mesačne. S poukazom na to, že vyživovacia povinnosť matky zatiaľ nebola určená súdnym rozhodnutím, avšak bolo zistené, že matka je zamestnaná a dosahuje pravidelný príjem, súd ju do času rozhodnutia vo veci samej zaviazal na vyživovaciu povinnosť vo výške 80 eur mesačne. Takto určené výživné je v súlade s účelom neodkladného opatrenia, ktoré má zabezpečiť výživu maloletého dieťaťa len v nevyhnutnej miere. Podrobné dokazovanie týkajúce sa majetkových a zárobkových pomerov rodičov a ich životnej úrovne bude súd vykonávať v konaní vo veci samej, ktoré bude začaté na návrh navrhovateľa.

19. Nakoľko návrh vo veci samej ešte nebol podaný a nariadené neodkladné opatrenie v prejednávanej veci je neodkladným opatrením pred začatím konania vo veci samej, súd v súlade s ust. § 336 ods. 1 C.s.p. uložil navrhovateľovi povinnosť podať v určenej lehote návrh vo veci samej o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Súd v prípade, ak bude podaný návrh vo veci samej

o zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, bude v tomto konaní vykonávať podrobné dokazovanie za účelom náležitého zistenia skutkového stavu a až na jeho základe bude možné rozhodnúť o tom, do koho starostlivosti bude maloleté dieťa zverené tak, aby to bolo plne v jeho záujme. V prípade, že takýto návrh vo veci samej nebude podaný v určenej lehote, súd v súlade s § 336 ods. 3 C.s.p. toto neodkladné opatrenie zruší.

20. O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 52 C.m.p. tak, že žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie na Okresnom súde Bratislava IV do 15 dní odo dňa jeho doručenia, v dvoch vyhotoveniach. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné.

Odvolanie musí obsahovať všeobecné náležitosti každého podania podľa § 127 C.s.p. (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a spisová značka konania) a náležitosti odvolania podľa § 363 C.s.p. (proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne a čoho sa odvolateľ domáha).

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že (§ 365 ods. 1 C.s.p.):

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 ods. 1 a 2 C.m.p.)

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie.