

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 6P/3/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5822200207
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Daniela Pilarčíková
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2022:5822200207.6

Uznesenie

Okresný súd Námestovo, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: K. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, v tomto konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom: Ústredie práce, sociálnych vecí a rodiny, Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo, Námestie A. Bernoláka 381/4, Námestovo, IČO: 30 794 536, dieťa rodičov, matky: X. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom T., D. XXX/XX a otca: F. I., nar. XX.XX.XXXX, bytom W., právne zastúpený: JUDr. Zdenkou Hulmanovou, advokátkou so sídlom Kysucká cesta 3, Žilina, v konaní o návrhu matky na úpravu styku otca s maloletým, o návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd n a r i a d ť u j e neodkladné opatrenie v nasledujúcom rozsahu:

Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. každý nepárny víkend od soboty od 18.00 hod do nedele do 17.00 hod. Otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku maloleté dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska.

Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

II. Neodkladné opatrenie bude t r v a ť do právoplatného skončenia konania vo veci sp. zn. 6P/3/2022.

odôvodnenie:

1. Otec maloletého podal dňa 14.07.2022 prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrh na nariadenie neodkladného opatrenia.

2. Svoj návrh odôvodnil tým, že právoplatným rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp.zn. 5P/7/2016 zo dňa 22.02.2017 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bol maloletý zverený do osobnej starostlivosti matky. Styk otca s maloletým K. nebol upravený. Otec sa po uzavretí rodičovskej dohody stretával s maloletým K. každú nedeľu a to až do roku 2021, kedy otec síce chodil každú nedeľu, ale opakovane sa stalo, že i napriek tomu, že mu maloletý K. stretnutie v nedeľu cez týždeň potvrdil, dokonca ešte v nedeľu ráno po telefóne otcovi povedal, že s ním pôjde na stretnutie, v okamihu, keď otec prišiel pre maloletého K. do bydliska matky, maloletý K. otcovi oznámil, že s ním nikam nejde. Vzhľadom k situácii v rodine matky a zásadným zmenám v správaní maloletého K., ktoré otec začal v priebehu roku 2021, podal otec návrh na zverenie maloletého K. do jeho osobnej starostlivosti, nakoľko zmena osobnej starostlivosti je v danej situácii podľa presvedčenia otca v záujme maloletého K.. Súd v konaní vedenom pod sp.zn. 6P/3/2022 dospel k záveru, že vo veci je potrebné vykonať znalecké dokazovanie. Z tohto dôvodu sa rozhodovanie o zmene osobnej starostlivosti o maloletého K. časovo predĺži.

3. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia ďalej odôvodnil, že nemá možnosť stretávať sa s maloletým K., nakoľko mu v tom bráni matka, a preto je potrebné, aby súd nariadením neodkladného opatrenia upravil styk otca s maloletým K. aspoň v minimálnom rozsahu tak, aby maloletý K. nestratil väzbu na otca a mohli spolu tráviť čas, ktorý je pre maloletého K. veľmi potrebný. Matka v konaní

vedenom na Okresnom súde Námestovo pod spis.zn.6P/3/2022 navrhovala upraviť styk otca s maloletým K. každý nepárny víkend od piatku od 17.00 hod do nedele do 18.00 hod. Z návrhu matky je tak zrejmé, že ona a ani maloletý K. nemajú problém s matkou navrhovaným rozsahom styku. Z komunikácie medzi otcom a matkou vyplynulo, že pokiaľ sa otec matke aj dovolá, tak buď už majú iný program, alebo aj matka potvrdí otcovi stretnutie, no po príchode pred dom matky otec zistí, že matka ani maloletý K. nie sú doma. Následne mu matka píše, že mal prísť po syna, ale neprišiel, čo nie je pravda. Z dôvodu, aby došlo k udržiavaniu väzieb maloletého K. s otcom, je v záujme maloletého dieťaťa, aby v súčasnej situácii súd upravil styk otca s maloletým dieťaťom a to v rozsahu, s ktorým samotná matka nemá vzhľadom na jej písomné podanie zo dňa 28.01.2022 problém. Otec maloletého vzhľadom na vyššie uvedené navrhol, aby súd vydal neodkladné opatrenie v nasledujúcom znení: Otec je oprávnený stretávať sa s maloletým K. každý nepárny víkend od soboty od 18.00 hod do nedele do 17.00 hod. Otec si maloleté dieťa prevezme v mieste bydliska matky a po skončení styku maloleté dieťa odovzdá matke v mieste jej bydliska. Matka je povinná maloleté dieťa na stretnutie s otcom riadne pripraviť.

4. Podľa § 2 ods. 1 CMP na konanie podľa tohto zákona (CMP) sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), ak tento zákon neustanovuje inak.

5. Podľa § 112 ods. 1 CMP na konanie vo veciach starostlivosti súdu o maloletých je miestne príslušný súd, v ktorého obvode má maloletý v čase začatia konania bydlisko určené dohodou rodičov alebo iným zákonným spôsobom.

6. Inštitút neodkladných opatrení vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je upravený v ustanoveniach § 360 až 369 CMP, ktoré predstavujú výnimky zo všeobecnej právnej úpravy podľa CSP.

7. Podľa § 325 ods. 1 CSP neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

8. Podľa § 329 ods.1 veta prvá CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

9. Podľa § 329 ods. 2 CSP pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

10. Podľa § 330 ods. 1 CSP, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

11. Podľa čl. 4 CMP, ak je účastníkom konania maloleté dieťa, koná súd v jeho najlepšom záujme.

12. Podľa § 365 ods. 1 CMP ak sa ocitne maloletý bez akejkoľvek starostlivosti alebo ak je jeho život, zdravie a priaznivý vývoj vážne ohrozený alebo narušený, súd neodkladným opatrením nariadi, aby bol maloletý dočasne zverený do starostlivosti fyzickej osoby alebo právnickej osoby, ktorú v uznesení určí.

13. Podľa § 365 ods. 3 CMP Uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia je vykonateľné vyhlásením; ak sa nevyhlasuje, je vykonateľné, len čo bolo vyhotovené.

14. Podľa § 366 CMP Neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

15. Podľa čl. 5 základných zásad Zákona č. 36/2005 Z. z. o rodine (ďalej len Zákona o rodine) záujem maloletého dieťaťa je prvoradým hľadiskom pri rozhodovaní vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú.

16. Podľa § 36 ods.1 Zákona o rodine sa rodičia maloletého dieťaťa, ktorí spolu nežijú, môžu kedykoľvek dohodnúť o úprave výkonu ich rodičovských práv a povinností. Ak sa nedohodnú, súd môže aj bez návrhu upraviť výkon ich rodičovských práv a povinností, najmä určí, ktorému z rodičov zverí maloleté dieťa do osobnej starostlivosti.

17. Podľa čl. 3 Dohovoru o právach dieťaťa záujem dieťaťa musí byť prvoradým hľadiskom akejkoľvek činnosti týkajúcej sa detí nech už uskutočňovanej verejnými alebo súkromnými zariadeniami sociálnej starostlivosti, súdmi, správnymi alebo zákonodarnými orgánmi.

18. Podľa čl. 8 ods. 1 Dohovoru o právach dieťaťa, maloleté deti majú právo na zachovanie svojej totožnosti, mena a rodinných vzťahov v súlade so zákonom a s vylúčením nezákonných zásahov.

19. Podľa čl. 24 ods. 2 Charty základných práv Európskej únie je zakotvené, že pri všetkých opatreniach prijatými orgánmi verejnej moci alebo súkromnými inštitúciami, ktoré sa týkajú detí, sa musia v prvom rade brať do úvahy najlepšie záujmy dieťaťa.

20. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že ide o procesný inštitút, ktorého účelom je bezodkladne upraviť pomery účastníkov konania, ak je to potrebné, pričom nevyhnutným predpokladom tiež je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti odôvodňujúce potrebu neodkladnej úpravy pomerov. Pre rozhodnutie súdu je rozhodujúci stav v čase vydania rozhodnutia, ktorým je skutkový a právny stav veci, o ktorej sa má rozhodovať v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pokiaľ ide o preukázanie naliehavosti potreby dočasnej úpravy pomerov účastníkov, musí ísť o stav, ktorý neznesie odklad.

21. Neodkladné opatrenie je vo svojej podstate prostriedkom naliehavej procesnej ochrany a je určené na riešenie takých situácií, kde je potrebný rýchly zásah súdu, rýchla úprava pomerov účastníkov konania. Neodkladné opatrenie je mimoriadnym inštitútom a môže byť nariadené iba vtedy, ak sú splnené zákonné predpoklady. Predpokladom nariadenia neodkladného opatrenia je, aby sa aspoň osvedčila potreba neodkladnej úpravy, o ktorej nemôžu byť vážne pochybnosti, pričom táto úprava sa musí javiť ako naliehavá. Posúdenie, či a kedy je takáto potreba daná, je ponechaná na úvahu súdu, pričom je potrebné starostlivo skúmať všetky dôsledky, ktoré by mohli nastať pre účastníka nariadením neodkladného opatrenia. Vo všetkých konaniach starostlivosti súdu o maloleté deti je prioritný záujem dieťaťa.

22. Nariadením neodkladného opatrenia účastník nenadobúda práva, o ktorých bude rozhodnuté až rozhodnutím vo veci samej. Z charakteru neodkladného opatrenia vyplýva, že pred jeho nariadením súd nemusí a zvyčajne pre krátkosť času ani nemôže zistiť všetky skutočnosti, ktoré sú potrebné pre vydanie konečného rozhodnutia a pri ich zisťovaní nemusí vždy byť dodržaný formálny postup stanovený pre dokazovanie. Je však nutné, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, ako i osvedčenie, že je nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Nariadenie neodkladného opatrenia v každom prípade podľa cit. § 325 ods. 1 CSP vyžaduje splnenie podmienky, že je daná potreba bezodkladne upraviť pomery (alebo danosť obavy, že exekúcia bude ohrozená). Takáto potreba je daná naliehavosťou situácie, v ktorej vyčkávanie až na prípadne konečné rozhodnutie (vydané po riadnom dokazovaní) nemusí byť únosným, pretože by zdržanie spôsobené potrebou zachovania všetkých procesných postupov v konaní o veci samej mohlo viesť k ujme, ktorú by neskôr šlo len ťažko (ak vôbec) odvrátiť. Vo veciach starostlivosti súdu o maloleté deti je potom z uvedeného pohľadu prioritným záujmom vytvorenie, resp. za určitých okolností i obnovenie podmienok pre riadny a bezproblémový vývin dieťaťa. Tomuto cieľu je na jednej strane podriadená len obmedzená viazanosť súdu v konaniach návrhmi ich účastníkov (čo sa prejavuje v tom, že súd nemusí a ani nemôže akceptovať práve riešenie problému predostretého účastníkom konania, ale je povinný sa v tomto smere riadiť výlučne záujmom maloletého dieťaťa), na druhej strane i postup pri dokazovaní v takýchto konaniach. Tu totiž na rozdiel od sporového konania je povinný i bez návrhu vykonávať všetky dôkazy potrebné na riadne objasnenie skutkového stavu bez ohľadu na to, či ich účastníci navrhli alebo či ostali nečinnými.

23. Súd preskúmal návrh otca na nariadenie neodkladného opatrenia a dospel k záveru, že je dôvodný, nakoľko boli osvedčené skutočnosti, ktoré by odôvodňovali naliehavosť a potrebu bezodkladnej úpravy pomerov účastníkov konania v zmysle predmetného návrhu. Ako v návrhu uvádza otec maloletého, súd v konaní nariadil znalecké dokazovanie, ktoré predĺži rozhodovanie vo veci samej, čo zvyšuje záujem otca aj maloletého dieťaťa, aby bol dočasne upravený styk otca s maloletým dieťaťom. Matka maloletého na pojednávaní dňa 23.06.2022 sama navrhla, aby súd upravil styk otca s maloletým na každý nepárny víkend od piatku od 17:00 do nedele do 18:00.

24. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti mal súd za to, že určenie dočasného styku otca s maloletým je v prospech maloletého, pretože rodičia sa spolu ohľadom úpravy styku dohodnúť nevedia. Matka maloletého sama navrhla, aby sa otec s maloletým stretával každý druhý víkend od piatku do nedele, preto súd na požadovanej dĺžke úpravy styku otca z maloletým na každý nepárny víkend od

soboty do nedele nevidí žiadny problém, keďže ide ešte o kratšiu úpravu styku, akú navrhla matka maloletého. Súd preto vyhovel návrhu otca na nariadenie neodkladného opatrenia a nariadil neodkladné opatrenie, tak ako je uvedené v I. výroku tohto rozhodnutia.

25. Uvedené rozhodnutie súdu nie je konečným rozhodnutím, ale je to len dočasné rozhodnutie, nakoľko jeho trvanie je podmienené právoplatným rozhodnutím súdu vo veci samej.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, proti ktorého rozhodnutiu smeruje (§ 362 ods. 1 CSP), t.j. na Okresnom súde Námestovo.

Odvolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané (§ 359 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 CSP). Všeobecnými náležitosťami podania, ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, sú nasledovné náležitosti podania: ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis a ak ide o podanie urobené v prebiehajúcom konaní, náležitosťou podania je aj uvedenie spisovej značky tohto konania (§ 127 CSP).

Podľa § 365 ods. 1 CSP, odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§ 62 CMP).

Toto neodkladné opatrenie je vykonateľné doručením (§ 332 ods. 1 CSP).

Ak povinní dobrovoľne nespĺnia, čo im ukladá vykonateľný exekučný titul (t.j. vykonateľné rozhodnutie), môže oprávnený podať návrh na nariadenie výkonu rozhodnutia (§ 376 ods. 1 CMP).