

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 6C/45/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6622202458
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jaroslava Tóthová Gederová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2022:6622202458.2

Uznesenie

Okresný súd Lučenec v spore žalobkyne: M. J., G. XX.XX.XXXX, E. K. P. T. XXX/XX, L. proti žalovanému: Y. U..J., A. A. C. G. XXXX/XXA, K., T.: XX XXX XXX, o zaplatenie 2.852,40 Eur s prísl., o neúplnom podaní, takto

rozhodol:

I. Konanie v časti o zaplatenie sumy 1.625,- Eur sa zastavuje.

II. V časti prevyšujúcej sumu 1.625,-Eur súd podanie žalobkyne doručené súdu dňa 09.06.2022 a doplnené podanie doručené súdu dňa 03.08.2022 odmieta.

III. Žalobkyni náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

1. Okresnému súdu Lučenec bolo dňa 09.06.2022 doručené podanie žalobkyne, ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť podaním vo veci samej (žalobou). Predmetné podanie však súd považoval za neúplné a nezrozumiteľné, nakoľko neobsahuje zákonom predpísané náležitosti v súlade s § 127 od. 1 v spojení s § 132 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“).

2. Vzhľadom na uvedené súd uznesením sp.zn.: 6C/45/2022-24 zo dňa 30.06.2022 vyzval žalobkyňu, aby v lehote 15 dní od doručenia tohto uznesenia doplnil a opravil svoje podanie, ktoré bolo tunajšiemu súdu doručené dňa 09.06.2022 a ktoré by podľa svojho obsahu mohlo byť žalobou tak, že upresní okruh subjektov na strane žalovaného, pričom pokiaľ sú žalovanými fyzické osoby, doplní ich označenie o dátum narodenia alebo iný identifikačný údaj, uvedie pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, o ktoré opiera uplatnený nárok, uvedie spôsob vyčíslenia uplatnenej istiny v sume 2.352,- Eur a od čoho odvodzuje nárok na úrok z omeškania 0,4% denne, upresní, či žiada úrok z omeškania 0,4% denne alebo ročne a predloží splnomocnenie na zastupovanie v konaní B. K.. Zároveň súd poučil žalobkyňu, že v prípade, ak svoje podanie v súdom určenej lehote nedoplní a neopraví a pre uvedený nedostatok nebude môcť súd v konaní pokračovať, súd podanie v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobkyni doručené dňa 13.07.2022.

3. Podaním doručeným súdu dňa 15.07.2022 žalobkyňa vzala žalobu v časti o zaplatenie istiny 1.625,- Eur späť z dôvodu úhrady istiny zo strany žalovaného po podaní žaloby dňa 15.06.2022 a žiadala konanie v tejto časti zastaviť.

4. Podľa § 144 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilný sporový poriadok (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

5. Podľa § 145 ods. 1 CSP, ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

6. Podľa § 145 ods. 2 CSP, ak je žaloba vzatá späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví. O čiastočnom späťvzati žaloby rozhodne súd v rozhodnutí vo veci samej.

7. Podľa § 146 ods. 1 CSP, súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

8. Žalobkyňa vzala žalobu v časti o zaplatenie sumy 1.625,- Eur späť, preto súd v zmysle citovaného zákonného ustanovenia § 145 ods. 2 CSP konanie v tejto časti zastavil. Keďže k čiastočnému späťvzatiu žaloby došlo skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie, nebol potrebný súhlas žalovaného so späťvzatím žaloby, nakoľko jeho prípadný nesúhlas by bol právne neúčinný.

9. Dňa 03.08.2022 bolo súdu doručené podanie žalobkyne, ktorým opravila podanie doručené súdu dňa 09.06.2022 tak, že ako žalovaného označila Firemedical o.z., so sídlom Karpatské námestie 7770/10A, 831 06 Bratislava, IČO: 540800410, uviedla, že B. K., K. Z. XXXX/XX, XXX XX C. G. P. vyhotovila podanie doručené súdu dňa 09.06.2022, nebude ju však v konaní zastupovať a doplnila opis rozhodujúcich skutočností. Žalobkyňa však napriek výzve súdu v doplnenom podaní neuviedla, ako vypočítala sumu uplatnenej istiny a od čoho odvodzuje nárok na úrok z omeškania 0,4 % denne. Ani v doplnenom podaní nie je jednoznačne, určito a zrozumiteľne uvedené, čoho sa žalobkyňa domáha, keďže obsah žaloby (skutkové tvrdenia v nej obsiahnuté) nekorešpondujú so žalobným návrhom. V opravenom žalobnom návrhu žalobkyňa žiada, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie istiny 2.352,- Eur s úrokom z omeškania vo výške 0,4 % denne, t.j. 500,40 Eur do zaplatenia, čo spolu predstavuje sumu 2.852,40 Eur a trov konania, a to napriek tomu, že podaním doručeným súdu dňa 15.07.2022 vzala žalobu v časti o zaplatenie istiny 1.625,- Eur späť a žiadala konanie v tejto časti zastaviť. Zároveň v tom istom podaní o dva odseky vyššie uvádza, že si uplatňuje istinu vo výške 2.352,- Eur, úroky z omeškania vo výške 0,4 % denne od 20.02.2022 do zaplatenia (výpočet do 15.05.2022) 500,40 Eur, čo je spolu dlžná suma 2.852,40 Eur, pričom v podaní, ktorým vzala žalobu čiastočne späť uvádza, že žalovaný je jej dlžný časť istiny v sume 727,-Eur a úroky 0,4 % denne v sume 751,80 Eur, čo je dokopy dlžná suma 1.478,80 Eur.

10. Podľa § 129 ods. 1 CSP, ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

11. Podľa § 129 ods. 2 CSP, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

12. Podľa § 129 ods. 3 CSP, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

13. Podľa § 132 ods. 1 CSP, v žalobe sa okrem všeobecných náležitostí podania uvedie označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh.

14. Podanie je úkon určený súdu. Ustanovenie § 127 CSP stanovuje tzv. všeobecné náležitosti, ktoré musí spĺňať podanie adresované súdu, a to označenie, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis. Stanovené náležitosti je potrebné v podaní uviesť takým spôsobom, aby z obsahu podania jednoznačne vyplývali, prípadne, aby bolo možné ich bez akýchkoľvek pochybností z textu podania vyvodiť. Okrem uvedených všeobecných náležitostí podania uvedených v ustanovení § 127 ods. 1 CSP, žaloba musí obsahovať osobitné náležitosti uvedené v ustanovení § 132 ods. 1 CSP, teda označenie strán, pravdivé a úplné opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov na ich preukázanie a žalobný návrh. V prípade, ak žaloba, ktorá neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, má vady, o ich odstránenie sa súd musí pokúsiť postupom podľa § 129 CSP. Z uvedeného ustanovenia možno vyvodiť, že neúplné podanie vo veci samej je ten, kto podanie urobil, povinný doplniť a nezrozumiteľné alebo neurčité podanie opraviť.

15. Súd poukazuje na skutočnosť, že žalobca má povinnosť svoj uplatnený nárok skutkovo zdôvodniť, teda musí uviesť, z čoho si vyvodzuje uplatnený nárok (predmet sporu). Na zabezpečenie podkladov nevyhnutných na správne právne posúdenie toho, čoho sa žalobca domáha, zákon ukladá žalobcovi povinnosť uviesť vždy v žalobe rozhodujúce skutočnosti (§ 132 ods. 1 CSP), ktoré majú súdu umožniť, aby z neho vyvodzovaný nárok analyzoval a právne kvalifikoval z aspektov, významných nielen pre posúdenie rôznych otázok procesnej povahy, ale aj pre posúdenie sporu. Uvedené opísanie rozhodujúcich skutočností je spolu so žalobným návrhom (petitom) pre súd záväzné a nemôže ho prekročiť, pričom žalobným návrhom sa rozumie spresnenie všeobecnej náležitosti podania (čo sa podaním sleduje).

16. Súd posudzoval podanie žalobkyne podľa jeho obsahu, pričom nebolo súdu zrejmé, čoho sa žalobkyňa domáha a akým titulom. Žalobkyňa ani po tom, čo ju súd uznesením sp.zn. 6C/45/2022-24 zo dňa 30.06.2022 vyzval na doplnenie podania doručeného dňa 09.06.2022, toto podanie nedoplnila a neopravila, hoci ju súd poučil, v čom je podanie neúplné a nezrozumiteľné, ako ho má doplniť a opraviť a zároveň ju poučil o možnosti podanie odmietnuť.

17. Nakoľko podanie žalobkyne doručené súdu dňa 09.06.2022 a 03.08.2022 neobsahuje zákonom stanovené náležitosti, je nezrozumiteľné a zmätočné, pričom pre uvedený nedostatok nemožno v konaní pokračovať, súd podanie žalobkyne v zmysle § 129 ods. 3 CSP odmietol.

18. V zmysle § 256 ods. 1 CSP, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

19. Ak dôjde k zastaveniu sporového konania v dôsledku späťvzatia žaloby, potom je potom je súd pri rozhodovaní o trovách konania povinný skúmať procesnú zodpovednosť pri zastavení konania na oboch procesných stranách, teda aj na strane žalobcu, aj na strane žalovaného. Nakoľko bola žaloba podaná dôvodne a predmetné konanie bolo zastavené v časti o zaplatenie sumy 1.625,- Eur z dôvodu úhrady istiny zo strany žalovaného po podaní žaloby a pred otvorením prvého pojednávania dňa 15.06.2022, žalobkyňi ako úspešnej strane sporu vznikol nárok na náhradu účelne vynaložených trov konania. Žalobkyňi však v predmetnom konaní žiadne trovy nevznikli, súd preto vychádzajúc z čl. 17 základných princípov CSP zakotvujúcich procesnú ekonomiu a aplikáciou čl. 4 ods. 2 základných princípov CSP náhradu trov žalobkyňi nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa doručenia na Okresný súd Lučenec, Dr. Herza č. 14, 984 37 Lučenec.

Odvolanie je potrebné predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde, a aby každý účastník dostal jeden rovnopis odvolania. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Ak bude podanie doplnené alebo opravené v celom rozsahu v súlade s uznesením, ktorým súd vyzval účastníka na jeho doplnenie alebo opravu najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.