

Súd: Okresný súd Trenčín  
Spisová značka: 30P/123/2015  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115214270  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Rybárová  
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115214270.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Trenčín, JUDr. Martou Rybárovou, vo veci starostlivosti súdu o maloletú L. H.Ú., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, dieťa rodičov matky, F. H., adresa pre doručovanie N. U. H., O. XXX/XX, štátnej občianky Slovenskej republiky a otca B. L., t.č. v Ú. K. Ú. B., štátneho občana Slovenskej republiky, za účasti Okresného prokurátora v Trenčíne, o návrhu G. N., štátneho občana Slovenskej republiky, bydliskom N. U. H., D. T. XXX/X, R. Č.. XXX, na zverenie maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, určenie vyživovacej povinnosti k maloletému dieťaťu a zrušenie výchovného opatrenia taktó

### rozhodol:

I. Dohľad, určený nad výchovou maloletej L. rozsudkom Okresného súdu Trenčín, č.k. 32P/38/2006-49, zo dňa 12.01.2007, sa z r u š u j e .

II. Maloletá L. sa z v e r u j e do náhradnej osobnej starostlivosti navrhovateľa, G. N., trvale bydliskom N. U. H., D. T. XXX/X, ktorý je p o v i n n ý vykonávať osobnú starostlivosť o maloletú L. v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloletú L. a spravovať jej majetok má iba v bežných veciach.

III. Matka dieťaťa je p o v i n n á platiť na výživu maloletej L. sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v súčasnosti 27,13 Eur mesačne), vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, č. účtu SK7081800000007000530628, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

IV. Otec dieťaťa je p o v i n n ý platiť na výživu maloletej L. sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené, nepľnoleté dieťa, alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona (v súčasnosti 27,13 Eur mesačne), vždy do 15. dňa každého mesiaca vopred, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Trenčín, č. účtu SK7081800000007000530628, s účinnosťou od právoplatnosti tohto rozsudku.

V. Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

X. G. N. svojím návrhom doručeným tun. súdu dňa 13.07.2015 žiadal, aby súd nariadil predbežné opatrenie, ktorým do právoplatného rozhodnutia vo veci samej ponechá mal. L. v jeho osobnej starostlivosti a každého z rodičov maloletej L. zaviazhe povinnosťou platiť mal. L. výživné vo výške 27,13 Eur mesačne k jeho rukám. Zároveň s návrhom na nariadenie predbežného opatrenia podal aj návrh vo veci samej a žiadal, aby súd zveril mal. L. do jeho osobnej starostlivosti a každého z rodičov maloletej L. zaviazal povinnosťou platiť mal. L. výživné vo výške 27,13 Eur mesačne k jeho rukám. Uviedol, že

svoj návrh podáva k už prebiehajúcej konaniu 30P/123/2015, ktorý je vedený na návrh matky mal. L.. Ďalej uviedol, že pre mal. L. je blízkou osobou, nakoľko v súčasnosti žijú v spoločnej domácnosti. V spoločnej domácnosti zo začiatku žili aj s matkou mal. L., ktorá sa však z tejto domácnosti odsťahovala, nakoľko tam chcela žiť aj so svojim priateľom A. L., s čím navrhovateľ nesúhlasil. Mal. L. však zostala v jeho domácnosti bývať a v spoločnej domácnosti žijú už 6 mesiacov. Matka maloletú L. najskôr volala, aby odišla s ňou, ale nemala vytvorené vhodné podmienky a tak mal. L. zostala bývať u neho. Spolu s mal. L. býva v garsónke, ktorú má v nájme, s nájomným vo výške 215 Eur mesačne a s poplatkom 50 Eur za elektrinu 1x za tri mesiace. G. N. poukázal, že riadne pracuje v spoločnosti Q. Y., K..E.. N. U. H., s príjmom cca 500 Eur mesačne. Nemá dlhy ani pôžičky a platí si poplatok za mobil 30 Eur mesačne. Od času, kedy žije s maloletou L. v spoločnej domácnosti, platí jej všetky výdavky spojené s jej potrebami, a to stravu aj oblečenie. Matka maloletej L. na jej potreby neprispieva ničím. G. N. uviedol, že s mal. L., majú dobrý vzťah a mal. L. je rada, že s ním býva a že má stabilné bytové a sociálne podmienky. L. uviedla, že radšej bude bývať s ním, ako by išla do detského domova, kde bola v minulosti už 3 krát. Onedlho bude mať 18 rokov a navrhovateľ je ochotný poskytnúť maloletej L. pomoc, a to zverením mal. L. do jeho osobnej starostlivosti. Matka maloletej v súčasnosti žije v stane. S mal. L. sa dohodol tak, že od 9/2015, počas školského roka bude bývať v školskom internáte a víkendy, sviatky a prázdniny bude tráviť u neho. G. N. uviedol, že je slobodný. Jeho matka žije v Českej republike a otec je vo výkone trestu odňatia slobody.

2. Matka dieťaťa súhlasila s návrhom G. N. v celom rozsahu. Matka vo svojej výpovedi uviedla, že je nezamestnaná a poberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi vo výške 61,50 Eur mesačne. Okrem mal. L. má ešte dve vyživovacie povinnosti, a to k mal. U. H., nar. XX.XX.XXXX a k mal. L.. Obe deti sú v starostlivosti ich otcov a ona je zaviazaná platiť mal. U. výživné sumou po 35 Eur mesačne a mal. L. Š., nar. XX.XX.XXXX sumou po 27,13 Eur mesačne k rukám ich otcov. Dlh na výživnom má pre všetky tri jej deti. Pre zanedbanie povinnej výživy k mal. L. bola aj vo výkone trestu odňatia slobody.

3. Otec dieťaťa súhlasil s návrhom G. N. v celom rozsahu. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody bez pracovného zaradenia, teda bez príjmu, s termínom prepustenia 26.12.2023.

4. Kolízny opatrovník potvrdil, že z ich sociálneho šetrenia vyplynulo, že G. N. vytvára pre maloletú stabilné zázemie, ktoré jej rodičia nie sú schopní poskytnúť. S poukazom na skutočnosť, že G. N. spĺňa predpoklady pre zdravý vývin maloletej a mal. L. je v jeho starostlivosti spokojná, kolízny opatrovník odporučil súdu vyhovieť návrhu G. N., zveriť mal. L. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti, každému z rodičov určiť vyživovaciu povinnosť k maloletej a výchovné opatrenie - dohľad určený nad jej výchovou zrušiť.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, oboznámil obsah spisu tunajšieho súdu, sp. zn. 30P/123/2015, rozsudky tunajšieho súdu spis.zn. 31/225/2012-114 zo dňa 11.07.2013, spis.zn. 32P/38/2006-49, zo dňa 12.01.2007, rodný list dieťaťa, správy a potvrdenia ÚPSVaR Trenčín, správy O. M., úradné záznamy, správy o prešetrení pomerov ÚPSVaR Trenčín v rodine maloletej, správy z pohovorov s maloletou, vstup okresného prokurátora do konania, písomné vyjadrenia matky a otca, písomné vyjadrenie maloletej L., odpoveď na lustráciu v sociálnej poisťovni, odpoveď na lustráciu v registri obyvateľov, správu o príjme otca z ÚVTOS, správu o príjme G. N. od jeho zamestnávateľa, lekárske správy o zdravotnom stave maloletej L. K. G. N., výpis z registra trestov Generálnej prokuratúry SR a zistil nasledovný skutkový stav.

6. Mal. L. sa narodila zo vzťahu mimo manželstva. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 22P/152/2003-116 zo dňa 14.08.2003 bola zrušená ústavná starostlivosť nad mal. L. a mal. L. bola zverená do osobnej starostlivosti matky. Okresný súd Trenčín rozsudkom č.k. 32P/38/2006-49 zo dňa 12.01.2007 rozhodol o nenariadení ústavnej starostlivosti nad mal. L. a nad jej výchovou určil dohľad. Uznesením Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/225/2012-11 zo dňa 07.08.2012 bolo nariadené predbežné opatrenie, ktorým bola uložená matke dieťaťa povinnosť odovzdať maloletú L. do starostlivosti N. G. F. - Q.. Rozsudkom Okresného súdu Trenčín č.k. 31P/225/2012-114 zo dňa 11.07.2013 ústavná starostlivosť nebola nad maloletou L. nariadená a naďalej zostal v platnosti nad výchovou mal. L. určený dohľad. Z dôvodu výchovného opatrenia boli v rodine mal. L. uskutočňované pravidelné šetrenia pomerov. Pri sociálnom prieskume dňa 09.06.2015 bolo zistené, že matka maloletej nemá t.č. vyriešenú bytovú otázku a občas prespáva v hoteli G. H. N. U. H.. Maloletej L. zabezpečoval

pravidelnú starostlivosť jej priateľ, G. N., na adrese N. U. H. D. T., XXX/X, ktorý podal návrh na zverenie maloletej L. do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

7. Z lekárskej správy MUDr. Ž. R., všeobecnej lekárky neštátnej ambulancie pre deti a dorast zo dňa 17.08.2016 mal súd za preukázané, že mal. L. má dobrý zdravotný stav.

8. Z lekárskej správy MUDr. C. F., všeobecného lekára spoločnosti H., E..A..O., N. U. H. mal súd za preukázané, že G. N. má dobrý zdravotný stav, netrpí žiadnym dlhodobým ochorením, neužíva žiadne lieky a nie je v starostlivosti žiadneho odborného lekára.

9. Z výpisu z Registra trestov Generálnej prokuratúry SR zo dňa 16.08.2016 mal súd za preukázané, že navrhovateľ nemá záznam v Registri trestov GP SR.

10. Zo správy o príjme G. N. od jej zamestnávateľa mal súd za preukázané, že G. N. mal v 1/2015 do 10/2015 čistú priemernú mesačnú mzdu vo výške 515,18 Eur.

11. Podľa § 28 ods. 1,2 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z., súčasťou rodičovských práv a povinností sú najmä a) sústavná a dôsledná starostlivosť o výchovu, zdravie, výživu a všestranný vývoj maloletého dieťaťa, b) zastupovanie maloletého dieťaťa, c) správa majetku maloletého dieťaťa. Rodičovské práva a povinnosti majú obaja rodičia. Pri ich výkone sú povinní chrániť záujmy maloletého dieťaťa.

12. V zmysle § 43 ods. 1 Zákona o rodine, maloleté dieťa, ktoré je schopné s ohľadom na svoj vek a rozumovú vyspelosť vyjadriť samostatne svoj názor, má právo vyjadrovať ho slobodne vo všetkých veciach, ktoré sa ho týkajú. V konaniach, v ktorých sa rozhoduje o veciach týkajúcich sa maloletého dieťaťa, má maloleté dieťa právo byť vypočuté. Názoru maloletého dieťaťa musí byť venovaná náležitá pozornosť zodpovedajúca jeho veku a rozumovej vyspelosti.

13. Podľa § 44 ods. 1 až 4 Zákona o rodine č. 36/2005 Z.z. náhradnou starostlivosťou je viacero osobitne usporiadaných, na seba nadväzujúcich a vzájomne sa podmieňujúcich dočasných opatrení, ktoré nahrádzajú osobnú starostlivosť rodičov o maloleté dieťa v prípadoch, ak ju rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť. Náhradná starostlivosť, na ktorej základe vznikajú vzťahy medzi maloletým dieťaťom a inou osobou, môže vzniknúť len rozhodnutím súdu a jej obsah tvoria práva a povinnosti vymedzené zákonom alebo súdnym rozhodnutím. Náhradnou starostlivosťou je a) zverenie maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti inej fyzickej osoby než rodiča (ďalej len "náhradná osobná starostlivosť"), b) pestúnska starostlivosť a c) ústavná starostlivosť. Súd pri rozhodovaní o tom, ktorý zo spôsobov náhradnej starostlivosti zvolí, vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa.

14. Podľa § 45 ods. 1 - 8 Zákona o rodine, ak to vyžaduje záujem maloletého dieťaťa, súd môže zveriť maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti. Osobou, ktorej možno maloleté dieťa takto zveriť, sa môže stať len fyzická osoba s trvalým pobytom na území Slovenskej republiky, ktorá má spôsobilosť na právne úkony v plnom rozsahu, osobné predpoklady, najmä zdravotné, osobnostné a morálne, a spôsobom svojho života a života osôb, ktoré s ňou žijú v domácnosti, zaručuje, že bude náhradnú osobnú starostlivosť vykonávať v záujme maloletého dieťaťa. Pri zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti uprednostní súd predovšetkým príbuzného maloletého dieťaťa, ak spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí súd vymedzí osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, jej rozsah práv a povinností k maloletému dieťaťu. Osoba, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti, je povinná vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak táto osoba predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd. Na správu majetku maloletého dieťaťa sa primerane použijú ustanovenia § 32 a 33. Rodičia maloletého dieťaťa vykonávajú práva a povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností len v rozsahu, v akom nepatria osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Rodičia majú právo stýkať sa s maloletým dieťaťom, ktoré bolo zverené do náhradnej osobnej starostlivosti. Ak sa s osobou, ktorej bolo maloleté dieťa takto zverené, nedohodnú o výkone tohto práva, rozhodne na návrh niektorého z rodičov alebo tejto osoby súd. Vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká. Súd pri rozhodovaní o

zverení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali osobe, ktorej bolo maloleté dieťa zverené do náhradnej osobnej starostlivosti.

15. Na základe vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že návrh navrhovateľa bol podaný dôvodne. Základným predpokladom zverenia maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti je, že takéto opatrenie je v záujme dieťaťa. V záujme dieťaťa je toto opatrenie vždy, keď rodičia zanedbávajú svoju povinnosť sústavne a dôsledne sa starať o výchovu dieťaťa, jeho zdravie, výživu a všestranný vývoj, alebo nie sú schopní riadnu starostlivosť dieťaťu poskytnúť, v dôsledku čoho je výchova dieťaťa vážne ohrozená. V danom prípade bolo preukázané, matka mal. L., ktorej bola maloletá zverená do osobnej

starostlivosti dlhodobo riadne nezabezpečuje starostlivosť o maloletú L.. Matka maloletej L. na potreby maloletej ničím dlhodobo neprispieva a o dieťa sa vôbec nezaujíma. Otec maloletej je vo výkone trestu odňatia slobody s termínom prepustenia 26.12.2023. So zverením maloletej L. do náhradnej osobnej starostlivosti G. N. vyslovili súhlas obaja rodičia a boli ochotní platiť maloletej výživné sumou vo výške minimálneho výživného. Súd preto návrhu G. N. vyhovel a maloletú L. zveril do jeho náhradnej osobnej starostlivosti.

16. Podľa § 45 ods. 7 Zákona o rodine vyživovacia povinnosť rodičov voči maloletému dieťaťu rozhodnutím súdu podľa odseku 1 nezaniká.

17. Podľa § 62 ods. 1, 2, 3 a 4 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

18. Podľa § 81 ods. 1 Zákona o rodine ak súd rozhodne o umiestnení maloletého dieťaťa do náhradnej osobnej starostlivosti, pestúnskej starostlivosti, o nariadení ústavnej starostlivosti alebo o uložení ochrannej výchovy, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov alebo iných osôb povinných poskytovať maloletému dieťaťu výživné.

19. S poukazom na vyššie citované ustanovenie § 81 ods. 1 Zákona o rodine, podľa ktorého ak súd umiestni maloleté dieťa do náhradnej osobnej starostlivosti, upraví aj rozsah vyživovacej povinnosti rodičov. S prihliadnutím na zárobkové pomery matky a otca, zaviazal súd každého z rodičov na platenie výživného v minimálnej výške, sumou 30 % zo sumy životného minima mesačne na nezaopatrené dieťa, čo je v súčasnosti 27,13 Eur mesačne. Matka je nezamestnaná a poberá dávky a príspevky v hmotnej núdzi vo výške 61,50 Eur mesačne. Okrem mal. L. má ešte dve vyživovacie povinnosti a na výživnom pre všetky tri jej deti má dlhy. Výživné súd určil s účinnosťou od právoplatnosti rozsudku s tým, že výživné budú rodičia poukazovať na osobitný v rozsudku špecifikovaný účet Úradu práce sociálnych vecí a rodiny Trenčín.

20. Podľa § 37 ods. 2 písm. b), ods.5 a 6 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd určí nad výchovou maloletého dieťaťa dohľad; dohľad vykonáva najmä za súčinnosti orgánu sociálnoprávnej ochrany detí, obce, školy, neštátnych subjektov a zariadenia, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd sleduje vykonávanie výchovných opatrení najmä v súčinnosti s orgánom sociálnoprávnej ochrany detí, obcou a s príslušným zariadením, ak je v ňom maloleté dieťa umiestnené a hodnotí účinnosť výchovného opatrenia po uplynutí obdobia, ktoré uviedol v rozhodnutí o jeho uložení. Výchovné opatrenie súd zruší, ak splnilo svoj účel. Súd môže rozhodnúť o uložení iného vhodného výchovného opatrenia, ak je to v záujme maloletého dieťaťa.

21. Z vykonaného dokazovania vyplýva, že podnet na zrušenie výchovného opatrenia - dohľadu určeného nad mal. L. bol podaný dôvodne. Mal. L. bola zverená do náhradnej osobnej starostlivosti G. N.

a v súčasnosti dohľad nad jej výchovou nie je potrebný. Súd preto rozsudkom dohľad nad jej výchovou mal. L. zrušil.

22. Podľa § 52 CMP ( z.č. 161/2015 Z.z. Civilný mimo sporový poriadok) žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania, ak tento zákon neustanovuje inak.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresnom súde Trenčín písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní je potrebné uviesť ktorému súdu je určené, kto ho podáva, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje. Okrem toho je potrebné, aby odvolanie obsahovalo spisovú značku rozhodnutia proti ktorému smeruje, v akom rozsahu sa rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa považuje za nesprávne (odvolacie dôvody podľa §365 CSP) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolanie možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.

Rozsudok o výživnom je vykonateľný doručením.