

Súd: Okresný súd Žilina  
Spisová značka: 9K/18/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5121210077  
Dátum vydania rozhodnutia: 09. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Antónia Ďuranová  
ECLI: ECLI:SK:OSZA:2022:5121210077.2

## Uznesenie

Okresný súd Žilina v právnej veci vyhláseného konkurzu na majetok úpadcu: G. Q., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. ul. č. XXXX/XX, XXX XX R. - mestská časť D., správcom ktorého je: Mgr. Andrea Buricová, so sídlom kancelárie Hviezdoslavovo nám. 27, 026 01 Dolný Kubín, značka správcu: S1509, v časti o návrhoch správcu na priznanie paušálnej odmeny správcu a na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, takto

### rozhodol:

I. Priznáva správcovi Mgr. Andrei Buricovej, so sídlom kancelárie Hviezdoslavovo nám. 27, 026 01 Dolný Kubín, paušálnu odmenu za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov vo výške 2.300,- eur.

II. Konkurz vyhlásený na majetok úpadcu: G. Q., nar.: XX.XX.XXXX, trvale bytom C. ul. č. XXXX/XX, XXX XX R. - mestská časť D., pre nedostatok majetku zrušuje.

III. Správcovi odmenu a náhradu výdavkov nepriznáva.

### odôvodnenie:

1. Uznesením č. k. 9K/18/2021 - 15 zo dňa 17.1.2022 vyhlásil súd na majetok úpadcu konkurz. Do funkcie správcu bola ustanovená Mgr. Andrea Buricová.

2. Podaním doručeným súdu dňa 4.5.2022 podal správca návrh na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku, a to s poukazom na to, že ku dňu podania návrhu na zrušenie konkurzu správca nezistil žiadny majetok, ktorý by podliehal konkurzu. Vzhľadom k uvedenému sú tu naplnené predpoklady na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku. Zároveň týmto podaním, doplneným podaním zo dňa 04.07.2022, správca navrhol, aby mu súd priznal paušálnu odmenu do konania prvej schôdze veriteľov podľa § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky MS SR č. 665/2005 Z. z..

3. Podľa § 43 ods. 1 veta prvá zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „ZKR“), správca má za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov nárok na paušálnu odmenu, ktorej výšku určí súd na jeho návrh po konaní prvej schôdze veriteľov.

4. Podľa § 12 ods. 1 vyhlášky Ministerstva spravodlivosti Slovenskej republiky č. 665/2005 Z. z., ktorou sa vykonávajú niektoré ustanovenia zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej ako „vyhláška“), za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov patrí správcovi paušálna odmena v sume

a) 2 300 eur, ak hodnota majetku uvedená v súpise majetku podstát (ďalej len „súpisová hodnota majetku“) zapísaného do súpisu majetku podstát (ďalej len „súpis“) bez poznámky v čase konania prvej schôdze veriteľov nepresahuje 33 000 eur,

- b) 4 600 eur, ak súpisová hodnota majetku zapísaného do súpisu bez poznámky v čase konania prvej schôdze veriteľov presahuje 33 000 eur, ale nepresahuje 100 000 eur,
- c) 6 600 eur v ostatných prípadoch.

5. Súd preskúmal návrh správcu čo do uplatneného nároku na paušálnu odmenu a obsah spisového materiálu a zistil, že správca si do konania prvej schôdze veriteľov riadne plnil povinnosti správcu (v lehote podával priebežne správy o stave zisťovania a zabezpečovania majetku úpadcu a vykonaných úkonoch, v zákonom stanovenej lehote zvolal schôdzu veriteľov a predložil zápisnicu z konania prvej schôdze veriteľov a oznámil kedy a kde možno nahliadať do správcovského spisu a taktiež zverejnil číslo účtu pre potreby zloženia preddavku na trovy konania). Keďže v konaní správca nezistil žiadny majetok, ktorý by podliehal konkurzu, správca nevyhotovil súpis majetku.

6. Nakoľko správca nezistil žiaden majetok podliehajúci konkurzu, patrí správcovi v súlade s ustanovením § 12 ods. 1 písm. a) vyhlášky paušálna odmena v sume 2.300,- Eur. Priznaná paušálna odmena je splatná nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti tohto uznesenia, ak správca zabezpečil, aby v registri úpadcov boli zapísané údaje, ktoré sa v registri úpadcov zverejňujú, vrátane príloh. Paušálna odmena sa uspokojí z konkurznej podstaty prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate.

7. Podľa § 102 ods. 1 ZKR, súd rozhodne aj bez návrhu o zrušení konkurzu pre nedostatok majetku, ak zistí, že majetok úpadcu nepostačuje ani na úhradu pohľadávok proti podstate; v uznesení súd rozhodne aj o odmene a výdavkoch správcu, ktoré sa platia z majetku dlžníka, preddavku na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu alebo preddavku na úhradu nákladov konkurzu.

8. Podľa § 102 ods. 4 ZKR, uznesenie o zrušení konkurzu súd bezodkladne zverejní v Obchodnom vestníku; uznesenie tiež doručí úpadcovi a správcovi do vlastných rúk. Proti uzneseniu je oprávnený podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená.

9. Podľa § 102 ods. 5 ZKR, právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá.

10. Súd sa podrobne oboznámil s návrhom správcu na zrušenie konkurzu, ako aj ďalšími skutočnosťami vyplývajúcimi zo súdneho spisu a z Obchodného vestníka a zistil, že skutočnosti uvádzané v návrhu na zrušenie konkurzu zodpovedajú údajom vyplývajúcim z obsahu spisového materiálu a že dostatočne odôvodňujú zrušenie konkurzu na majetok úpadcu. Správca nezistil existenciu žiadneho majetku podliehajúceho konkurzu, v nadväznosti na uvedené nebol správcom vyhotovený ani súpis majetku. Nakoľko konkurz na majetok úpadcu bol vyhlásený na podklade právoplatného rozhodnutia o uložení trestu prepadnutia majetku, v konaní nebol zložený preddavok na úhradu odmeny a výdavkov predbežného správcu ani preddavok na úhradu nákladov konkurzu. Súčasne sa k návrhu správcu na zrušenie konkurzu vyjadril aj Okresný úrad Žilina, ktorý v konkurze vyhlásenom na podklade právoplatne uloženého trestu prepadnutia majetku vykonáva funkciu príslušného orgánu. Okresný úrad Žilina schválil podaním zo dňa 2.5.2022, návrh na zrušenie konkurzu pre nedostatok majetku.

11. Na základe uvedeného posúdil súd návrh správcu na zrušenie konkurzu na majetok úpadcu pre nedostatok majetku ako dôvodný, keďže súd mal preukázané, že počas konkurzného konania nebol zistený žiaden majetok, pričom mal preukázané, že správca v tejto veci vynaložil všetky dostupné prostriedky na zisťovanie majetku. Vzhľadom na uvedené súd vyhlásený konkurz na majetok úpadcu pri aplikácii ustanovenia § 102 ods. 1 ZKR pre nedostatok majetku zrušil.

12. Podľa vety druhej § 43 ods. 1 ZKR, za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov má správca nárok na odmenu určenú ako percento z výťažku zo speňaženia majetku podliehajúceho konkurzu určeného na uspokojenie veriteľov prihlásených pohľadávok.

13. Podľa § 43 ods. 2 ZKR, paušálna odmena správcu je splatná, ak zabezpečil, aby v registri úpadcov boli zapísané údaje, ktoré sa v registri úpadcov zverejňujú, vrátane príloh, nasledujúci deň po nadobudnutí právoplatnosti uznesenia o jej určení; paušálna odmena správcu sa uspokojuje

prednostne pred inými pohľadávkami proti podstate. Odmena správcu z výťažku zo speňazenia majetku podliehajúceho konkurzu je splatná, ak zabezpečil, aby v registri úpadcov boli zapísané údaje, ktoré sa v registri úpadcov zverejňujú, vrátane príloh, v deň rozvrhu výťažku zo speňazenia tohto majetku.

14. Podľa § 23 ods. 2 vyhlášky, ak bol konkurz zrušený pre nedostatok majetku (§ 102 ods. 1 zákona) po konaní prvej schôdze veriteľov, správcovi patrí paušálna odmena podľa § 12 a odmena z výťažku podľa § 13 až 22; iná odmena správcovi nepatrí.

15. Podľa § 13 ods. 1 vyhlášky za výkon funkcie po konaní prvej schôdze veriteľov v konkurze podľa prvej hlavy druhej časti zákona patrí správcovi odmena určená ako percento z výťažku, ktoré ustanovuje táto vyhláška (ďalej len „odmena z výťažku“). Odmena z výťažku patrí aj správcovi v konkurze podľa prvého oddielu desiatej hlavy druhej časti zákona a štvrtej časti zákona.

16. Podľa § 13 ods. 2 vyhlášky, výťažkom na účely určenia odmeny z výťažku sa rozumie suma peňažných prostriedkov v eurách priradená k dotknutej súpisovej zložke majetku ako výťažok zo speňazenia majetku podliehajúceho konkurzu podľa zásad ustanovených zákonom (§ 91 ods. 4 zákona) znížená o sumu nákladov speňazenia všeobecnej a oddelenej podstaty okrem nákladov, ktoré schválil príslušný orgán (§ 82 zákona).

17. Keďže správca nespeňazil v konkurze žiadny majetok, správcovi nárok na odmenu z výťažku nevznikol. Správca si osobitne neuplatnil náhradu výdavkov. Preto súd rozhodol tak, že správcovi odmenu (z výťažku) a náhradu výdavkov nepriznal (výrok III.).

#### **Poučenie:**

Proti výroku (I.) o priznaní paušálnej odmeny správcovi za výkon funkcie do konania prvej schôdze veriteľov odvolanie nie je prípustné.

Proti výroku II. a III. môže podať odvolanie správca a veriteľ, ktorého zistená pohľadávka nebola čo i len sčasti uspokojená, v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia zverejnením v Obchodnom vestníku, písomne, v potrebnom počte vyhotovení, prostredníctvom Okresného súdu Žilina ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici. Za deň doručenia sa považuje nasledujúci deň po zverejnení tohto uznesenia v Obchodnom vestníku, bez ohľadu na iné spôsoby jeho doručenia.

Odvolanie možno podať písomne, a to v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe. Podanie vo veci samej urobené v elektronickej podobe bez autorizácie podľa osobitného predpisu treba dodatočne doručiť v listinnej podobe alebo v elektronickej podobe autorizované podľa osobitného predpisu; ak sa dodatočne nedoručí súdu do desiatich dní, na podanie sa neprihliada. Súd na dodatočné doručenie podania nevyzýva. Podanie urobené v listinnej podobe treba predložiť v potrebnom počte rovnopisov s prílohami tak, aby sa jeden rovnopis s prílohami mohol založiť do súdneho spisu a aby každý ďalší subjekt dostal jeden rovnopis s prílohami. Ak sa nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie podania na trovy toho, kto podanie urobil (§ 125 CSP).

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, podpis, spisová značka) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Právoplatnosť uznesenia o zrušení konkurzu súd oznámi v Obchodnom vestníku. Zverejnením oznámenia zanikajú účinky konkurzu podľa § 44 ods. 1, 3, 5 a 6, § 46 až 51, § 53 až 56 a funkcia veriteľského výboru, ak bol ustanovený. Platnosť a účinnosť úkonov vykonaných počas konkurzu tým nie je dotknutá (§ 102 ods. 5 zákona č. 7/2005 Z. z. o konkurze a reštrukturalizácii).