

Súd: Okresný súd Levice
Spisová značka: 3PP/38/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4316010720
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Šmrhola
ECLI: ECLI:SK:OSLV:2016:4316010720.1

Rozhodnutie

Okresný súd Levice, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Jána Šmrholu a prísediacich sudcov Róberta Kyšku a Imricha Urbana, v trestnej veci odsúdeného J. R. o návrhu na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pre pokračovací prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23.08.2016 v ÚVTOS Želiezovce, takto

r o z h o d o l :

Podľa § 66 odsek 1 písmeno a/, odsek 2 Trestného zákona, súd návrh odsúdeného J. R., nar. XX.XX.XXXX v Q. M., trvale bytom T., J. XX, t.č. v C. M., o podmiennečné prepustenie z výkonu spoločného trestu odňatia slobody v trvaní 20 / dvadsať / mesiacov so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, uloženého mu trestným rozkazom Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 3/2013 zo dňa 14.11.2013, právoplatným dňa 30.11.2013 v spojení s uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 3/2013 zo dňa 30.04.2015, právoplatným dňa 05.05.2015, z a m i e t a.

o d ô v o d n e n i e :

Odsúdený J. R. podal na Okresný súd Levice návrh o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý odôvodnil tým, že splnil materiálne aj formálnu podmienku na jeho podanie.

Odsúdený na verejnom zasadnutí trval na prejednaní návrhu a dodal, že chce ísť k rodine, domov.

Vykonaným dokazovaním z hodnotenia riaditeľa ÚVTOS Želiezovce súd zistil, že vo výkone trestu odňatia slobody sa odsúdený nachádza od 19.03.2015, lehotu na podmiennečné prepustenie mal splnenú dňom 06.01.2016. Do ÚVTOS Želiezovce bol premiestnený dňa 08.04.2015. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Svoj voľný čas trávi sledovaním televíznych programov, hraním spoločenských a športových hier. Jeho správanie a vystupovanie po zmene diferenciacnej skupiny spočiatku nebolo vždy na požadovanej úrovni. V kolektíve spoluodsúdených je znášanlivý, konfliktné situácie nevyvoláva. Z radov odsúdených je poverený funkciou vedúceho izby a oddielovej služby. Počas výkonu trestu odňatia slobody bol v dvoch prípadoch disciplinárne odmenený, disciplinárne potrestaný nebol.

Pracovne je zaradený na pracovisku drevárskeho charakteru, kde si pracovné povinnosti od začiatku plní k spokojnosti nadriadených. Do výkonu činností pre všeobecný rozvoj osobnosti odsúdeného súvisiacich s udržiavaním čistoty ubytovacích priestorov sa zapája. Resocializačná prognóza u menovaného je menej priaznivá s poukazom na opakované páchanie trestnej činnosti, v minulosti boli zaznamenané nedostatky v jeho správaní. Na základe celkového hodnotenia menovaný čiastočne preukazuje splnenie podmienok na podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody a neodporúča sa jeho podmiennečné prepustenie.

Ďalej súd z fotokópií nariadenia výkonu trestu zistil, že odsúdený bol dodaný do výkonu trestu príslušníkmi PZ dňa 19.03.2015 a z odpisu z registra trestov vyplýva, že v minulosti sa 7-krát dostal do rozporu so zákonom.

Z oboznámeného trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 3/2013 zo dňa 14.11.2013 vyplýva, že J. R. bol právoplatne odsúdený pre prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona, na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov so skúšobnou dobou v trvaní 2 roky, do 30.11.2015.

Uznesením Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 3/2013 zo dňa 30.04.2015, právoplatným dňa 05.05.2015, bol predmetný podmienený trest premenený a následne mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Prokurátor s poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu uviedol, že odsúdený nespĺnil podmienku na podmienené prepustenie a návrh odsúdeného o podmienené prepustenie navrhol zamietnuť.

Podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona, súd môže odsúdeného podmienenčne prepustiť na slobodu, ak odsúdený vo výkone trestu plnením svojich povinností a svojím správaním preukázal polepšenie a môže sa od neho očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život /materiálne podmienky/ a

a/ ak ide o osobu odsúdenú za prečin po výkone polovice uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody,

b/ ak ide o osobu odsúdenú za zločin po výkone dvoch tretín uloženého nepodmieneného trestu odňatia slobody alebo rozhodnutím prezidenta Slovenskej republiky zmierneného nepodmieneného trestu odňatia slobody /formálna podmienka/.

Podľa § 66 odsek 2 Trestného zákona, pri rozhodovaní o podmienenom prepustení súd prihliada aj na to, v akom ústave na výkon trestu odsúdený trest vykonáva.

Z uvedených zákonných ustanovení vyplýva, že pre vyhovenie návrhu o podmienené prepustenie musia byť súčasne splnené formálne a materiálne podmienky.

Po vykonanom dokazovaní na verejnom zasadnutí súd zistil, že odsúdený splnil formálnu podmienku / výkon polovice uloženého trestu /, avšak nespĺnil ani jednu z materiálnych podmienok - a to preukázať určitý stupeň polepšenia a v budúcnosti viesť riadny život. Správanie sa odsúdeného počas výkonu trestu nebolo vždy na požadovanej úrovni, aktuálne svoje základné povinnosti si plní. Stanovené ciele programu zaobchádzania sa plnia čiastočne v oblasti vzťahov s vonkajším prostredím, v ostatných oblastiach sa plnia priebežne. Aktivita menovaného pri plnení programu zaobchádzania nie je vo všetkých oblastiach na požadovanej úrovni a pri spracovávaní programu zaobchádzania sám nenavrhol aktivity, o ktoré by mal počas výkonu trestu záujem. Podľa názoru súdu odsúdený nepreukázal polepšenie, bol vedený k uvedomeniu si dôsledkov páchania trestnej činnosti, pričom neprejavil záujem, aby sa zbavil všetkých záporných vlastností a sklonov, ktoré ho viedli k trestným činom, pre ktoré bol odsúdený a navyše v individuálnej práci sa s ním doposiaľ podarilo dosiahnuť iba čiastočné pozitívne zmeny v hodnotovej orientácii. Doposiaľ si vytvoril dve podmienky k udeleniu disciplinárnej odmeny, disciplinárne potrestaný nebol.

3

3PP 38/16

Resocializácia u odsúdeného je menej priaznivá z dôvodu opakovane páchanej trestnej činnosti. Jeho prístup k plneniu programu zaobchádzania nepoukazuje na pozitívne zmeny v postojoch k vlastnej resocializácii. S poukazom na záver hodnotenia riaditeľa ústavu, tento neodporučil podmienené prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody odsúdeného J. R..

Podľa názoru súdu odsúdený sa podmienkam a požiadavkám výkonu trestu celkom neprispôbil, nechce sa napraviť a viesť riadny život. Od odsúdeného nemožno dôvodne očakávať, že v budúcnosti povedie riadny život. Aktuálne dodržiava ústavný poriadok, ale len za múrmi výchovného ústavu, kde je neustále sledované jeho správanie a po prepustení z výkonu trestu sa opakovane dopúšťa majetkovej trestnej činnosti.

Ako vyplýva z odpisu registra trestov, odsúdený J. R. sa už v minulosti viackrát dostal do rozporu so zákonom, opakovane sa dopúšťa majetkovej trestnej činnosti, pričom tresty odňatia slobody, ktoré mu boli uložené za uplynulé obdobie, nevedli k jeho náprave a prevýchove.

Z trestného rozkazu Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 4T 3/2013 zo dňa 14.11.2013, právoplatného dňa 30.11.2013 vyplýva, že J. R. bol uznaný vinným z pokračovacieho prečinu krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno a/ Trestného zákona a odsúdený na spoločný trest odňatia slobody v trvaní 20 mesiacov s podmiennečným odkladom na skúšobnú dobu v trvaní 2 roky, do 30.11.2015. V priebehu skúšobnej doby podmiennečného odsúdenia spáchal dňa 06.09.2014 prečin krádeže podľa § 212 odsek 2 písmeno a/, odsek 3 písmeno b/ Trestného zákona, za čo bol odsúdený trestným rozkazom Okresného súdu Nitra sp. zn. 1T 18/2015 zo dňa 06.03.2015, právoplatným dňa 19.03.2015, na trest odňatia slobody v trvaní 12 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu so stredným stupňom stráženia.

Uznesením Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 3/2013 zo dňa 30.04.2014, právoplatným dňa 05.05.2015, bol podmiennečný trest odňatia slobody 20 mesiacov z trestného rozkazu Okresného súdu Nitra sp. zn. 4T 3/2013 zo dňa 14.11.2013, právoplatného dňa 30.11.2013 premenený a následne dňa 27.07.2015 mu bolo nariadené vykonať uvedený trest so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia, za ktorý v súčasnosti vykonáva trest odňatia slobody.

Z uvedeného teda vyplýva, že opätovne sa dopustil trestného činu krádeže, pričom sa očakávalo, že počas skúšobnej doby bude viesť riadny život občana.

Súd mal za to, že pre spoločnosť tu je odôvodnený predpoklad zvýšeného rizika recidívy odsúdeného. V minulosti bol podmiennečne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody a to dňa 16.10.2003 uznesením Okresného súdu Martin pod sp. zn. 1Pp 84/2003, pričom mu bola stanovená skúšobná doba v trvaní 30 mesiacov, avšak po prepustení z výkonu trestu sa opätovne dostal do rozporu so zákonom / rozhodnutie Okresného súdu Šaľa sp. zn. 7T 23/2004 zo dňa 13.05.2004 /. Uznesením Okresného súdu Martin sp. zn. 1Pp 84/2003 zo dňa 19.02.2005 bolo vyslovené, že odsúdený sa v skúšobnej dobe podmiennečného prepustenia neosvedčil a zvyšok trestu z rozhodnutia Okresného súdu Nové Zámky sp. zn. 3T 50/03 zo dňa 15.05.2003 mu bolo nariadené vykonať. Z uvedeného teda vyplýva, že porušil podmienky podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody, kedy sa očakávalo, že bude

4

3PP 38/16

schopný po prepustení viesť riadny život občana a bude sa vyhýbať protiprávnemu konaniu, čo sa však nenaplnilo.

V danom prípade prognóza do občianskeho života u odsúdeného nie je priaznivá, keďže po výkone trestu sa opätovne dopustil ďalších trestných činov majetkového charakteru.

Keďže neboli splnené všetky materiálne podmienky podmiennečného prepustenia zo strany odsúdeného, zakotvené v § 66 odsek 1 písmeno a/ Trestného zákona, nemožno od neho dôvodne očakávať, že v prípade podmiennečného prepustenia z výkonu trestu odňatia slobody povedie riadny život a že nebude v trestnej činnosti pokračovať.

Vzhľadom na umiestnenie odsúdeného v ÚVTOS v Želiezovciach za účelom výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia je potrebné, aby prejavil ešte dostatočnú snahu po náprave. Súd podľa § 66 odsek 2 Trestného poriadku, prihliadol aj na typ ústavu a stupeň jeho stráženia a má za to, že v súčasnosti zodpovedá miere prevýchovy odsúdeného a možnostiam jeho resocializácie.

S poukazom na horeuvedené skutočnosti súd dospel k záveru, že na odsúdeného bude potrebné naďalej pôsobiť výchovnými prostriedkami počas výkonu trestu odňatia slobody v ústave so stredným stupňom stráženia, nakoľko si nevytvoril podmienky na podmiennečné prepustenie a preto súd jeho návrh ako nedôvodný zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať sťažnosť do 3 dní odo dňa jeho vyhlásenia na Okresný súd Levice sp. zn. 3PP 38/2016.

Sťažnosť má odkladný účinok.

O sťažnosti rozhoduje Krajský súd v Nitre.

Sťažnosť môže podať osoba, ktorej sa uznesenie priamo týka alebo ktorá na uznesenie dala návrh, na ktorý ju zákon oprávňuje; proti uzneseniu súdu môže podať sťažnosť aj prokurátor, a to aj v prospech obvineného. V prospech mladistvého obvineného môžu podať sťažnosť, a to aj proti jeho vôli, zákonný zástupca, obhajca, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately; lehota na podanie opravného prostriedku im plyní samostatne.

Osobám, ktoré môžu podať sťažnosť v prospech obvineného, končí sa lehota na podanie sťažnosti tým istým dňom ako obvinenému; prokurátorovi však plyní lehota vždy samostatne.

Oprávnená osoba sa môže sťažnosti výslovne vzdať.

Oprávnená osoba môže podanú sťažnosť vziať výslovne späť, kým sa o nej nerozhodlo. Sťažnosť prokurátora môže vziať späť aj nadriadený prokurátor.

Sťažnosť podaná v prospech obvineného inou oprávnenou osobou alebo za obvineného obhajcom alebo zákonným zástupcom môže byť vzatá späť len s výslovným súhlasom obvineného. Prokurátor však môže vziať takú sťažnosť späť aj bez súhlasu obvineného. V tom prípade plyní obvinenému nová lehota na podanie sťažnosti od upovedomenia, že sťažnosť bola vzatá späť.

Uznesenie možno napadnúť pre

a) nesprávnosť niektorého jeho výroku,

5

3PP 38/16

b) zřejmý rozpor výroku s odôvodnením, alebo

c) porušenie ustanovení o konaní, ktoré uzneseniu predchádzalo, ak toto porušenie mohlo spôsobiť nesprávnosť niektorého výroku uznesenia.

V sťažnosti možno uviesť skutočnosti a dôkazy, ktoré neboli známe v prvostupňovom konaní.

Ak podáva sťažnosť prokurátor, orgán sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately alebo obhajca za obvineného alebo vo vlastnom mene, musí byť sťažnosť zároveň odôvodnená.