

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 2Er/232/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8415203284
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Iveta Jenčová
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2016:8415203284.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok v exekučnom konaní oprávneného: POHOTOVOSŤ s.r.o., so sídlom Pribinova 25, Bratislava, IČO: 35 807 598, zastúpeného: Advocate, s.r.o., advokátska kancelária so sídlom Pribinova 25, 811 09 Bratislava proti povinnému: Q. V., G.. X.X.XXXX, K. M. XX, občan SR pre vymożenie pohľadávky vo výške 112,00 eur s prísl. a trov exekúcie takto

rozhodol:

I. Súd exekučné konanie vedené súdnym exekútorom JUDr. Rudolfom Krutým, PhD. pod EX 13962/15 **z a s t a v u j e .**

II. Súd **p r i z n á v a** súdnemu exekútorovi JUDr. Rudolfovi Krutému, PhD. trovy konania vo výške 21,78 eur a **z a v ä z u j e** oprávneného zaplatiť exekútorovi priznané trovy exekúcie do 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia na účet súdneho exekútora.

III. Povinnému sa náhrada trov konania **n e p r i z n á v a.**

o d ô v o d n e n i e :

1. Oprávnený spísal dňa 4.3.2015 na Exekútorskom úrade JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. so sídlom v Bratislave, Záhradnícka 60 návrh na vykonanie exekúcie proti povinnému pre vymożenie pohľadávky vo výške 112,00 eur s príslušenstvom priznanej právoplatným a vykonateľným rozhodcovským rozsudkom Stáleho rozhodcovského súdu zriadeného zriaďovateľom Slovenská rozhodcovská, a.s. sp. zn.: SR 12839/14 z 13.11.2014.

2. Dňa 25.9.2015 tunajší súd uznesením č.k. 2Er 232/2015 - 11 zamietol žiadosť súdneho exekútora JUDr. Rudolfa Krutého, PhD. o udelenie poverenia na vykonanie exekúcie. Toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 1.8.2016 v spojení s uznesením Krajského súdu v Prešove č.k. 8CoE 20/2016 - 22 zo dňa 31.3.2016.

3. Podľa § 44 ods. 4 Exekučného poriadku ak je uznesenie, ktorým sa žiadosť zamietla, právoplatné, súd exekučné konanie aj bez návrhu zastaví. Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

4. Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti súd teda v zmysle citovaného zákonného ustanovenia rozhodol o zastavení exekučného konania, keďže rozhodnutie o zamietnutí žiadosti o udelenie poverenia nadobudlo právoplatnosť.

5. Podľa § 200 ods. 5 Exekučného poriadku ak súd rozhodne o zastavení exekúcie, rozhodne aj o tom, kto a v akej výške platí trovy exekúcie.

6. Podľa § 203 ods. 1 EP ak dôjde k zastaveniu exekúcie zavinením oprávneného súd mu môže uložiť nahradenie nevyhnutných trov exekúcie.

7. Podľa § 47 ods. 3 poslednej vety Exekučného poriadku do doručenia poverenia súdu na vykonanie exekúcie má však exekútor nárok iba na odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie a nárok na náhradu účelne vynaložených hotových výdavkov.

8. Keďže došlo k zastaveniu exekučného konania, súd postupom podobným postupu pri zastavení exekúcie rozhodoval o trovách exekučného konania.

9. Dňa 18.8.2016 súdny exekútor vo svojom podaní ohľadom trov exekučného konania vyhlásil, že si trovy exekučného konania uplatňuje, a to odmenu za spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice podľa § 21a vo výške 16,60 eur, náklady na poštovné za zaslanie žiadosti o udelenie poverenia vo výške 1,55 eur, taktiež si uplatnil nárok na náhradu 20% DPH vo výške 3,63 eur.

10. Súd priznal exekútorovi náhradu trov konania tak, ako si ich exekútor uplatnil, keďže zo spisu mal súd preukázaný úkon spísanie návrhu na vykonanie exekúcie do zápisnice zo dňa 4.3.2015, taktiež priznal exekútorovi poštovné v celkovej výške 1,55 eur a 20% DPH zodpovedajúcu celkovej priznanej sume 18,15 eur, teda sumu 3,63 eur, spolu teda exekútorovi priznal trovy konania vo výške 21,78 eur. Na úhradu priznaných trov konania súd zaviazal oprávneného, nakoľko jeho zavinením došlo k zastaveniu exekučného konania, pretože nepostupoval s náležitou starostlivosťou pri podávaní návrhu na vykonanie exekúcie, keďže pre úspešné vykonanie exekúcie chýbal základný predpoklad, a to nezaujatý súdny exekútor.

11. Podľa § 9a ods. 1 Exekučného poriadku ak to povaha veci nevyklučuje, v konaní podľa tohto zákona sa primerane použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku.

12. O trovách konania oprávneného a povinného súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p. a to z dôvodu zavinenia zastavenia konania zo strany oprávneného, ktorý podal návrh na vykonanie exekúcie na základe neexistujúceho právoplatného a vykonateľného exekučného titulu. Keďže si však povinný žiadne trovy konania neuplatnil a zo spisu mu žiadne trovy konania nevyplývajú, súd rozhodol tak, že povinnému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné
/§ 44 ods. 3 EP/