

Súd: Krajský súd Banská Bystrica
Spisová značka: 5To/68/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6715010700
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Babjak
ECLI: ECLI:SK:KSBB:2016:6715010700.1

Uznesenie

Krajský súd v Banskej Bystrici v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Juraja Babjaka a zo sudcov JUDr. Alojza Palaja a JUDr. Jána Deáka, o odvolaní obžalovaného P. A. proti rozsudku Okresného súdu Zvolen sp. zn. 4T/52/2015 zo 17.02.2016, na verejnom zasadnutí konanom dňa 23. augusta 2016, jednohlasne takto

rozhodol:

Podľa § 319 Tr. por. sa odvolanie obžalovaného P. A. **z a m i e t a.**

odôvodnenie:

Napadnutým rozsudkom okresného súdu bol obžalovaný P. A. uznaný vinným zo zločinu podielnictva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák., ktorý spáchal tak, že

v presne nezistenom čase v mesiacoch november až december 2013 kúpil od F. X., nar. 12.08.1977 poľnohospodársky traktor zn. Zetor 7745, ev. č. 142 AA, rok výroby 1996, červenej farby, VIN: 32119 s pluhom - trubkovým trojakom zelenej farby, pričom následne keď sa najneskôr v decembri 2013 dozvedel, že predmetný traktor bol odcudzený F. G., nar. XX.XX.XXXX F. X., túto skutočnosť napriek tomu neoznámil príslušným štátnym orgánom, ale traktor ukrýval v priestoroch svojej firmy v obci Víglaš, okres Detva a zároveň zničil doklady a evidenčné číslo od traktora a dňa 16.12.2013 majúc vedomosť o tom, že predmetný traktor bol F. X. odcudzený F. G., nar. XX.XX.XXXX, tento predal v obci Tuhár D.. Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom Tuhár 134 za kúpnu cenu vo výške 4.500,- Eur, pričom poškodený následne predmetný traktor vydal pre účely trestného konania, čím mu týmto svojim konaním spôsobil škodu vo výške 4.500,- Eur.

O treste a náhrade škody rozhodol okresný súd tak, že

podľa § 231 ods. 2 Tr. zák. s použitím § 38 ods. 2, § 36 písm. k), § 37 písm. m) Tr. zák., § 49 ods. 2 Tr. zák. odsudzuje obžalovaného na trest odňatia slobody vo výmere 36 mesiacov.

Podľa § 48 ods. 2 písm. a) Tr. zák. súd obžalovaného zaraďuje na výkon trestu odňatia slobody do ústavu na výkon trestu s minimálnym stupňom stráženia.

Podľa § 287 ods. 1 Tr. por. je obžalovaný povinný nahradiť poškodenému D.. Q. I., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom K. XXX, škodu vo výške 1.050,- Eur.

Z odôvodnenia tohto rozsudku vyplýva, že okresný súd neveril obhajobe obžalovaného, že nevedel, že traktor, ktorý prevzal od F. X. je kradnutý (dozvedel sa o tom až v priebehu trestného konania od polície), prevzal ho bez dokladov a evidenčného čísla a odpredal ho iba preto, lebo medzičasom potreboval peniaze. Pokiaľ v trestnej veci F. X. (konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/23/2015) tvrdil niečo iné (vedel, že traktor je odcudzený, zničil od neho doklady aj evidenčné číslo atď.), bolo to iba v záujme pomôcť F. X. a dostať od neho naspäť peniaze, ktoré mu za traktor vyplatil.

Okresný súd s poukazom, okrem iného, najmä na usvedčujúce tvrdenia svedka F. X. v prvej výpovedi v prípravnom konaní (obžalovaný vedel, že traktor je odcudzený) mal za to, že obžalovaný vedel, že traktor je odcudzený a trestnej činnosti sa dopustil za skutkových okolností uvedených vo výroku rozsudku, čo právne kvalifikoval ako zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák.

Pri ukladaní a výmere trestu okresný súd zdôraznil tiež to, že teraz prejednávanej trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil v skúšobnej dobe predošlého podmieneného odsúdenia a preto mu uložil nepodmienečný trest odňatia slobody, hoci na dolnej hranici aplikovanej trestnej sadzby, to znamená v trvaní 3 rokov (trestná sadzba odňatia slobody činí 3 až 8 rokov).

Keďže obžalovaný doposiaľ nevykonával nepodmienečný trest odňatia slobody, bol zaradený do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia.

O škode rozhodol okresný súd tak, že obžalovanému uložil povinnosť nahradiť poškodenému D.. Q. Zacharovi škodu v takom rozsahu, v akom mu doposiaľ škodu neuhradil, to znamená 1.050,- Eur.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonnej lehote odvolanie obžalovaný P. A., ktoré prostredníctvom svojho obhajcu aj písomne odôvodnil a navrhol, aby bol napadnutý rozsudok zrušený a vec vrátená súdu prvého stupňa na nové konanie a rozhodnutie, alternatívne aby bol po zrušení napadnutého rozsudku obžalovaný spod obžaloby oslobodený, lebo skutok nie je trestným činom.

Obhajoba zdôraznila predovšetkým to, že: obžalovaný od začiatku trestného konania spáchanie skutku popiera, pretože traktor kúpil od F. X. bez evidenčných čísiel a dokladov, pričom nemal žiadnu vedomosť o tom, že traktor je kradnutý (dozvedel sa o tom až v priebehu trestného konania od polície); pokiaľ v procesnom postavení svedka v trestnej veci F. X. uviedol, že vedel, že traktor je kradnutý, konal tak preto, lebo F. X. ho požiadal v snahe rozložiť svoju trestnú zodpovednosť a sľúbil mu za to aj peniaze; obžalovaný napriek tomu, že sa necíti byť vinným, poškodenému D.. I. už splatil časť kúpnej ceny za traktor a dlhuje mu v súčasnosti sumu 1.050,- Eur; svedok F. X. nemôže byť v tomto trestnom konaní posudzovaný v neprospech obžalovaného, pretože obžalovaného usvedčoval iba v prvej výpovedi v prípravnom konaní, ktorú výpoveď však modifikoval už počas konfrontácie v prípravnom konaní a na hlavnom pojednávaní vypovedal už iba v prospech obžalovaného; okresný súd sa dôsledne nevysporiadal so všetkými okolnosťami významnými pre rozhodnutie.

Na základe podaného odvolania preskúmal krajský súd podľa § 3X7 ods. 1 Tr. por. napadnutý rozsudok ako aj konanie mu predchádzajúce, pričom dospel k právnomu názoru, že odvolanie obžalovaného nie je dôvodné a toto treba zamietnuť podľa § 319 Tr. por.

Podľa názoru odvolacieho súdu okresný súd postupoval správne, pokiaľ neuveril obhajobe obžalovaného a mal za to, že vedome ukryl a na iného previedol vec, ktorá bola získaná trestným činom spáchaným inou osobou a činom získal pre seba väčší prospech.

Po analýze vyjadrení P. A. ohľadne traktora, ktorý odcudzil F. X., v postavení svedka, resp. obžalovaného, treba konštatovať, že v nich existuje mnoho zásadných rozporov (o odcudzení traktora sa dozvedel hneď alebo v krátkom čase po prevzatí, resp. až v priebehu trestného konania od polície; F. X. vyplatil za traktor hneď alebo za jeden až dva dni; doklady a evidenčné číslo od traktora zničil alebo nezničil...) a jeho obhajobu nemožno považovať za vierohodnú.

Napokon, keď už v januári 2014 spoločne s F. X. odcuzoval iný traktor (viď konania Okresného súdu Zvolen sp. zn. 2T/23/2015 a 1T/112/2014), nemožno veriť, že by v novembri resp. v decembri 2013 (teraz prejednávaná vec) nemal obžalovaný vedomosť o tom, že traktor, ktorý mu odovzdal F. X., bol zadovážený nelegálne (trestným činom).

Skutkové zistenia a právnu kvalifikáciu konania obžalovaného ako zločin podielníctva podľa § 231 ods. 1 písm. a), ods. 2 písm. a) Tr. zák. považuje krajský súd za správnu a zákonu zodpovedajúcu.

Keďže odvolanie bolo podané iba v prospech obžalovaného, neprichádza do úvahy uvažovať o eventuálnom sprísňovaní mu trestu, ktorý mu okresný súd uložil na dolnej hranici zákonnej trestnej sadzby, a to nepodmienečne. Na druhej strane niet dôvodu ani tento trest zmierňovať, pretože

obžalovaný sa dostal v tomto prípade od roku 2012 v štvrtom prípade do rozporu s Trestným zákonom, pričom teraz prejednávanej trestnej činnosti sa dopustil v skúšobnej dobe predošlého podmieneného odsúdenia (viď konanie Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/100/2012).

Keďže správne je aj zaradenie obžalovaného pre výkon trestu do ústavu na výkon trestu odňatia slobody s minimálnym stupňom stráženia, ako aj výrok o náhrade škody poškodenému Ing. Q. I., považoval krajský súd napadnutý rozsudok okresného súdu v celom rozsahu za správny a zákonu zodpovedajúci, odvolanie obžalovaného za nedôvodné a ako také ho preto zamietol podľa § 319 Tr. por.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustný riadny opravný prostriedok.