

Súd: Okresný súd Trenčín
Spisová značka: 26C/90/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3115222317
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ľubica Balalová
ECLI: ECLI:SK:OSTN:2016:3115222317.1

Uznesenie

Okresný súd Trenčín v právnej veci žalobcu Quantum Credit a.s., IČO: 47 248 980, so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25, v konaní zastúpený PERSPECTA Legal, s.r.o., IČO: 36 668 745 so sídlom Bratislava, Ružová dolina 25 proti žalovanému F. XXX/X, o zaplatenie 164,68 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Súd konanie **z a s t a v u j e**.

Žalovanému **s a náhrada trov konania n e p r i z n á v a**.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou doručenu tunajšiemu súdu dňa 08.10.2015, po jej čiastočnom späťvzati domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 164,68 Eur spolu s príslušenstvom.

Výzvou Okresného súdu Trenčín zo dňa 02.06.2016 bol žalobca prostredníctvom právneho zástupcu vyzvaný na zaplatenie súdneho poplatku z návrhu na začatie konania vo výške 16,50 Eur v lehote 15 dní odo dňa doručenia výzvy podľa položky 1a) Sadzobníka súdnych poplatkov Zákona č. 71/1992 Zb.. Zároveň bol poučený, že konanie bude zastavené, ak nebude súdny poplatok v stanovenej lehote zaplatený. Výzva k zaplateniu bola doručená právnemu zástupcovi žalobcu do vlastných rúk dňa 10.06.2016. Žalobca súdny poplatok z návrhu doposiaľ nezaplatil.

Podľa § 1 ods. 1 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov sa súdne poplatky vyberajú za jednotlivé úkony alebo konanie súdov, ak sa vykonávajú na návrh a za úkony orgánov štátnej správy súdov a prokuratúry uvedené v sadzobníku súdnych poplatkov a poplatku za výpis z registra trestov, ktorý tvorí prílohu tohto zákona.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatníkom je navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka ustanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) citovaného zákona poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu.

Podľa § 8 ods. 1 citovaného zákona poplatok za podanie návrhu alebo žiadosti, poplatok za uplatnenie námietky zaujatosti v konkurznom konaní alebo reštrukturalizačnom konaní podľa osobitného predpisu a poplatok za konanie o dedičstve je splatný vznikom poplatkovej povinnosti.

Podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona ak nebol zaplatený poplatok splatný podaním žaloby, návrhu na začatie konania, dovolania alebo kasačnej sťažnosti, súd podľa § 9 vyzve poplatníka, aby poplatok zaplatil v lehote, ktorú určí spravidla v lehote desiatich dní od doručenia výzvy; ak aj napriek výzve

poplatok nebol zaplatený v lehote, súd konanie zastaví. O následkoch nezaplatenia poplatku musí byť poplatník vo výzve poučený.

Na základe uvedených skutočností súd rozhodol tak, že konanie podľa § 10 ods. 1 citovaného zákona zastavil, pretože žalobca nezaplatil súdny poplatok splatný podaním návrhu ani na základe výzvy v súdom stanovenej lehote.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 256 ods. 1 C.s.p., podľa ktorého, ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane. V danom prípade má súd za to, že nezaplatením súdneho poplatku zastavenie konania procesne zavinil žalobca. Z dôvodu, že zo súdneho spisu vyplýva, že žalovanému doposiaľ žiadne trovy konania nevznikli, súd rozhodol tak, ako je uvedené v druhom výroku tohto uznesenia a žalovanému náhradu trov konania nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Trenčín písomne v dvoch vyhotoveniach. (§ 357 písm. a) a m) Civilného sporového poriadku)

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach (§ 127 C.s.p.) podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.).

Ak zákon na podanie nevyžaduje osobitné náležitosti, v podaní sa uvedie,

- a) ktorému súdu je určené,
- b) kto ho robí,
- c) ktorej veci sa týka,
- d) čo sa ním sleduje a
- e) podpis.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

-3-

26C/90/2015-25

- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 365 ods. 1,2,3 C.s.p.).

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie (§ 366 C.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.