

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 15C/111/2015
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5715203217
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miriam Štillová
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2016:5715203217.5

Uznesenie

Okresný súd Martin v právnej veci žalobcu: O. J., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XXXX/XX, XXX XX C. - G.a, právne zastúpeného: JUDr. Katarína Turanská, advokátka, Štúrovo námestie 10520/13B, 036 01 Martin, proti žalovanej: Mgr. C. J., L.. XX.XX.XXXX, J. B. XXXX/XX, XXX XX C., právne zastúpenej: AK JUDr. Silvia Tatarková, s.r.o., E. B. Lukáča 2, 036 01 Martin, IČO: 36 868 108, v konaní o vyporiadanie bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode, takto

rozhodol:

I. Konanie sa zastavuje.

II. Žalobcovi a žalovanému sa nárok na náhradu trov konania nepriznáva.

odôvodnenie:

Žalobou, doručenu tunajšiemu súdu dňa 12.03.2015, sa žalobca domáhal voči žalovanej vyporiadania bezpodielového spoluvlastníctva manželov po rozvode manželstva, ako aj náhrady trov konania. Uznesením č.k. 15C/111/2015-89 zo dňa 22.02.2016, právoplatným dňa 31.03.2016, súd rozhodol o prerušení konania na 3 mesiace.

Podaním zo dňa 10.08.2016 vzal žalobca prostredníctvom právneho zástupcu žalobný návrh v celom rozsahu späť a žiadal, aby súd konanie vo veci zastavil. Dňa 15.08.2016 bol súdu doručený súhlas žalovanej so späťvzatím žalobného návrhu.

Podľa ust. § 144 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“), žalobca môže vziať žalobu späť.

Podľa § 145 ods. 1 CSP ak je žaloba vzatá späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 146 ods. 1 CSP súd konanie nezastaví, ak žalovaný so späťvzatím žaloby z vážnych dôvodov nesúhlasí. Na nesúhlas žalovaného so späťvzatím žaloby sa neprihliada, ak dôjde k späťvzatiu žaloby skôr, než sa začalo predbežné prejednanie sporu podľa § 168 alebo pojednávanie.

Podľa § 146 ods. 2 CSP súhlas žalovaného je potrebný vždy, ak určitý spôsob usporiadania vzťahu medzi stranami vyplýva z osobitného predpisu.

Späťvzatie žalobného návrhu ako procesnoprávny úkon je prejavom autonómnej vôle žalobcu, s ktorým procesné normy spájajú ukončenie súdneho konania. Žalovaná strana so späťvzatím žalobného návrhu súhlasila, preto súd v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona konanie zastavil.

Podľa ust. § 256 od. 1 CSP ak strana procesne zavinila zastavenie konania, súd prizná náhradu trov konania protistrane.

Podľa ust. § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa ust. § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Nakoľko strany sporu súhlasili, aby súd nepriznal náhradu trov konania žiadnej zo strán, súd o nároku na náhradu trov konania rozhodol v zmysle ustanovenia § 256 ods. 1 spojení s ust. § 262 ods. 1 CSP tak, ako to uviedol vo výroku II. tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie, ktoré sa podáva v lehote 15 dní od doručenia rozhodnutia na súde, ktorý ho vydal.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.