

Súd: Okresný súd Humenné
Spisová značka: 11C/100/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8314205231
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Tomášová
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2016:8314205231.7

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Humenné sudkyňou JUDr. Janou Tomášovou v právnej veci žalobcu: Home Credit Slovakia a.s., Teplická 7434/147, 921 22 Piešťany, IČO: 36 234 176, zast. Advokátskou kanceláriou GOLIÁŠOVÁ GABRIELA s.r.o., Piaristická 707/25, 911 01 Trenčín, proti žalovanému: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom XXX XX I. č. XX, o zaplatenie sumy 576,25 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 315,40 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 315,40 eur od 10.8.2012 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 52,54 eur od 10.80.2012 do 25.04.2014 a to všetko v pravidelných mesačných splátkach vo výške 25,- eur splatných vždy do 25. dňa príslušného kalendárneho mesiaca k rukám žalobcu počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto rozsudku pod hrozbou straty výhody splátok.

Žalobu súd vo zvyšnej časti z a m i e t a.

Žalobcovi p r i z n á v a náhradu trov konania v rozsahu 28 %.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobca podal dňa 02.05.2014 na tunajší súd žalobu, ktorou žiadal, aby súd zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 576,25 eur s príslušenstvom, titulom pohľadávky vzniknutej z poskytnutého úveru, ktorý žalovaný nesplácal riadne a včas. Podanie žaloby odôvodnil tým, že na základe Úverovej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX, poskytol žalovanému finančné prostriedky vo výške 494,10 eur na financovanie kúpy spotrebného tovaru - NTB HP Pavilion u predajcu uvedeného na úverovej zmluve. Žalovaný sa zaviazal žalobcovi nahradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom, a to formou pravidelných 24 mesačných splátok vo výške 31,54 eur, so splatnosťou prvej splátky 26.03.2011. Tento svoj záväzok splácať úver riadne a včas nesplnil ani na základe predžalobných výziev, preto žalobca listom zo dňa 26.07.2011 uplatnil svoje právo na splatenie celého čerpaného úveru v sume 576,25 eur. Žalovaný sa dostal do omeškania už pri splátke č. 5 a do splatnosti zo dňa 26.07.2012 zaplatil len sumu 126,16 eur. Vzhľadom k tomu, že žalovaná bola v omeškaní s úhradou splátky č. 5 o viac ako 3 mesiace, žalobca si uplatnil právo veriteľa podľa § 565 Občianskeho zákonníka, t.j. okamžitú splatnosť úveru. Keďže je žalovaný v omeškaní s plnením peňažného dlhu uplatňuje si aj úroky z omeškania.

2. Dňa 30.07.2014 oznámilo Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. vstup do konania ako vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Namietal, že zmluva o úvere neobsahuje povinnú náležitosť § ods. 2 písm. k) v dôsledku čoho by sa mal spotrebiteľský úver považovať za bezúročný a bez poplatkov. Poukázal, že VOP nie sú žalovaným podpísané a odsúhlasené a teda nie je preukázané, že by mali predstavovať prejav slobodne a vážne prejavenej vôle. Zároveň vzniesol námietku premlčania v zmysle § 107 ods. 2 OZ a uplatnil si trovy konania.

3. Rozsudkom zo dňa 10.11.2014 v spojení s opravným uznesením zo dňa 12.01.2015 súd prvej inštancie vo veci rozhodol tak, že žalovanému uložil povinnosť zaplatiť žalobcovi sumu 52,54 eur spolu s 8,75 % ročným úrokom z omeškania od 26.04.2014 až do zaplattenia a to všetko v lehote do 3 dní právoplatnosti rozsudku. V prevyšujúcej časti žalobu zamietol. Žalovanému náhradu trov konania vo vzťahu k žalobcovi nepriznal. Žalobcovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trov konania vo výške 49,22 eur v lehote do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Svoje rozhodnutie odôvodnil tým, že mal za preukázané, že medzi stranami sporu bola dňa 26.02.2011 uzatvorená zmluva, ktorou žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 484,10 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť 24 mesačnými splátkami po 31,54 eur, spolu sa teda zaviazal vrátiť žalobcovi sumu 756,96 eur. Celkové náklady spotrebiteľa boli vyčíslené na sumu 212,46 eur. Úver bol žalovanému poskytnutý pri ročnej úrokovej sadzbe 36,18 % a priemernej RPMN 44,86 %. Dojednaná výška úrokov ako odmena za poskytnutý úver vo výške 36,18 eur ročne podľa názoru súdu bola v nepomere v porovnaní s priemernými úrokovými mierami z úverov poskytovaných v obchodných bankách. Takto vysokú zmluvnú odmenu považoval súd pre rozpor s dobrými mravmi za absolútne neplatnú.

Vzhľadom na námietku premlčania vznesenú vedľajším účastníkom dospel súd prvého stupňa k záveru, že je dôvodná v časti zaplattenia splátok od 30.07.2011 do 01.05.2012 t.j. 10 splátok po 31,54 eur celkovo v sume 315,40 eur, je nárok žalobcu premlčaný, nakoľko žaloba bola podaná na súd až dňa 02.05.2014.

4. Proti uvedenému rozsudku a to čo do jeho zamietavej časti v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalobca. Vyslovil svoj nesúhlas so záverom súdu prvého stupňa uvedený v odôvodnení napadnutého rozsudku a namietal nesprávne právne posúdenie veci. S poukazom na § 5 ods. 1 v spojení s § 93 ods. 3 O.s.p. vytýkal súdu prvého stupňa, že tento mu neoznámil, že sa zmenil okruh účastníkov konania a nepoučil ho o možnosti vzniesť námietku prípustnosti vedľajšieho účastníka. Žalobca preto v odvolaní vzniesol námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníka na strane žalovaného. Taktiež mu neboli doručené procesné vyjadrenia účastníkov a to vyjadrenie vedľajšieho účastníka a v tej súvislosti poukázal na rozhodnutia Ústavného súdu SR sp. zn. IV.ÚS 42/09 a IV.ÚS 149/04 a čl. 46 ods. 1 Ústavy SR a čl. 6 ods. 1 Dohovoru o ochrane ľudských práv a základných slobôd. Tiež poukázal na rozhodnutia NS SR sp. zn. 4Cdo/141/2010 a sp. zn. 4Cdo 76/2012. Porušenie práva na spravodlivý proces nedoručením vyjadrenia vedľajšieho účastníka je markantnejší tým, že žalobca nevedel, že v danom konaní je vedľajší účastník.

Tiež namietal právny záver súdu prvého stupňa ohľadom premlčania (prečo zaviazal dlžníka na úrok z omeškania odo dňa 26.04.2014, na základe čoho aplikoval fikciu premlčania, ako posúdil zosplatňujúci úkon žalobcu, t.j. stratu výhody splátok. Namietal tak nedostatočné odôvodnenie súdneho rozhodnutia, lebo neobsahuje náležitosti v zmysle § 157 ods. 2 O.s.p. Základné právo na odôvodnenie rozhodnutia vyplýva aj z čl. 46 ods. 1 Ústavy, ako aj čl. 6 Dohovoru o ochrane ľudských práv a slobôd. Žalobcovi tak bola postupom súdu odňatá možnosť konať pred súdom.

5. Krajský súd v Prešove rozhodnutím zo dňa 17.09.2015 zrušil rozsudok v spojení s opravným uznesením č.k. 11C/100/2014-76 zo dňa 12.01.2015 v jeho napadnutej časti, t.j. vo výroku o zamietnutí žaloby v prevyšujúcej časti a súvisiacich výrokoch o trovách konania a v rozsahu zrušenia vracia vec súdu 1. stupňa na ďalšie konanie.

Odvolací súd poukázal, že prvostupňový súd vo veci rozhodol bez toho, aby náležite dodržal procesný postup. Uviedol, že je treba dať za pravdu odvolateľovi, že oznámenie vedľajšieho účastníka o vstupe do predmetného konania žalobcovi súd prvého stupňa neoznámil, nedoručil mu vyjadrenie vedľajšieho účastníka vo veci samej a neumožnil tak žalobcovi argumentovať k uvedenému vyjadreniu. V zmysle § 93 ods. 1 druhá veta O.s.p. vyplýva, že o prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh. Žalobca o vedľajšom účastníctve v tomto konaní sa dozvedel až z rozsudku súdu prvého stupňa, lebo súdom prvého stupňa mu nebolo doručené vyjadrenie a nebola mu daná možnosť zaujať k nemu stanovisko.

Odvolací súd vo svojom rozhodnutí ďalej uviedol, že čo sa týka právnej kvalifikácie nároku ako bezdôvodného obohatenia a následne k otázke premlčania k jednotlivých splátkach rozsudok súdu prvého stupňa nie je náležite odôvodnený. Ak súdom prvého stupňa bola vyhodnotená ako neplatná iba dohoda o výške úrokov, nie je zrejmé, čo súd prvého stupňa považoval za bezdôvodné obohatenie. Pritom

súd vyhodnotil premlčanie vo vzťahu k jednotlivým splátkam. Nedostatočné odôvodnenie rozsudku neumožňuje účastníkom náležite reagovať naň, čím dochádza k odňatiu možnosti účastníka konať pred súdom.

6. Z uvedeného dôvodu preto prvostupňový súd opätovne vec prejednal v súlade s pokynmi odvolacieho súdu.

7. Uznesením č.k. 11C/100/2014-95 zo dňa 14.04.2016 tunajší súd námietku neprípustnosti vedľajšieho účastníctva Združenia spotrebiteľov Slovenska o.z. zamietol a toto rozhodnutie nadobudlo právoplatnosť dňa 10.05.2016. Súd vo veci ďalej nariadil pojednávanie.

8. Pokiaľ sa jedná o listinné dôkazy ktorými sa súd oboznámil v priebehu konania, ktoré boli stranám sporu doručené a z ktorých vychádzal vo svojom rozhodnutí zo dňa 12.01.2015, opätovne tieto dôkazy nevykonal. V súlade s pokynmi odvolacieho súdu rozhodol o námietke vedľajšieho účastníctva a žalobcovi doručil listiny ním predložené. V ďalšom súd vychádzal z doteraz vykonaného dokazovania, pričom po čiastočnom zrušení rozhodnutia súdu prvej inštancie v konaní zo strán sporu neboli predložené žiadne iné listinné dôkazy.

9. Súd sa oboznámil s výpoveďou žalovaného, ktorý na pojednávaní dňa 22.08.2016 vo veci uviedol, že so žalobcom uzatvoril úverovú zmluvu a boli mu žalobcom poskytnuté finančné prostriedky a to na kúpu notebooku a tieto žalobcovi nesplatil. Najprv pracoval na dohodu, potom bol určitý čas bez pracovného pomeru. Teraz je síce zamestnaný, ale má jedno maloleté dieťa vo veku 4 rokov a čakajú narodenie druhého dieťaťa. Býva v rodinnom dome spolu s rodičmi, ktorý svojpomocne opravujú a za tým účelom zobral pôžičku, ktorú spláca sumou 250,- eur mesačne. Výška jeho príjmu je 500,- eur mesačne. Jeho rodičia sú zdravotne ťažko postihnutí a poberajú iba dôchodok. Aj oni zobrali pôžičky a väčšia časť ich dôchodku je nimi splácaná a to už formou exekúcií. Vzhľadom na uvedené požiadal, aby mu súd umožnil dlžnú sumu splatiť formou splátok vo výške 25,- eur mesačne.

10. Podľa § 261 ods. 3, písm. d) zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „Obchodný zákonník“), touto časťou zákona sa spravujú bez ohľadu na povahu účastníkov záväzkové vzťahy zo zmluvy o predaji podniku alebo jeho častí (§ 476), zmluvy o úvere (§ 497), zmluvy o kontrolnej činnosti (§ 591), zasielateľskej zmluvy (§ 601), zmluvy o prevádzke dopravného prostriedku (§ 638), zmluvy o tichom spoločenstve (§ 673), zmluvy o otvorení akreditívu (§ 682), zmluvy o inkase (§ 692), zmluvy o bankovom uložení veci (§ 700), zmluvy o bežnom účte (§ 708) a zmluvy o vkladovom účte (§ 716).

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Podľa § 502 ods. 1 Obchodného zákonníka, od doby poskytnutia peňažných prostriedkov je dlžník povinný platiť z nich úroky v dojednanej výške, inak v najvyššej prípustnej výške ustanovenej zákonom alebo na základe zákona. Ak úroky nie sú takto určené, je dlžník povinný platiť obvyklé úroky požadované za úvery, ktoré poskytujú banky v mieste sídla dlžníka v čase uzavretia zmluvy. Ak strany dojednávajú úroky vyššie než prípustné podľa zákona alebo na základe zákona, je dlžník povinný platiť úroky v najvyššie prípustnej výške.

Podľa § 503 ods. 2 Obchodného zákonníka, ak sa poskytnuté peňažné prostriedky majú vrátiť v splátkach, sú v deň splatnosti každej splátky splatné aj úroky z tejto splátky.

Podľa § 504 Obchodného zákonníka, dlžník je povinný vrátiť poskytnuté peňažné prostriedky v dojednanej lehote, inak do jedného mesiaca odo dňa, keď ho o ich vrátenie veriteľ požiadal.

Podľa § 506 Obchodného zákonníka, ak je dlžník v omeškaní s vrátením viac než dvoch splátok alebo jednej splátky po dobu dlhšiu ako tri mesiace, je veriteľ oprávnený od zmluvy odstúpiť a požadovať, aby dlžník vrátil dlžnú sumu s úrokmi.

11. Podľa § 52 ods. 1 zákona č. 40/1964 Zb. Občianskeho zákonníka (ďalej len „Občiansky zákonník“) platného a účinného v rozhodnom období, spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 52 ods. 2 a 3 Občianskeho zákonníka, dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka). To neplatí, ak ide o zmluvné podmienky, ktoré sa týkajú hlavného predmetu plnenia a primeranosti ceny, ak tieto zmluvné podmienky sú vyjadrené určito, jasne a zrozumiteľne alebo ak boli neprijateľné podmienky individuálne dojednané.

Podľa § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka, neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 1 Občianskeho zákonníka, veriteľ môže svoju pohľadávku aj bez súhlasu dlžníka postúpiť písomnou zmluvou inému.

Podľa ustanovenia § 524 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s postúpenou pohľadávkou prechádza aj jej príslušenstvo a všetky práva s ňou spojené.

Podľa § 100 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo sa premlčí, ak sa nevykonalo v dobe v tomto zákone ustanovenej (§ 101 až 110). Na premlčanie súd prihladne len na námietku dlžníka. Ak sa dlžník premlčania dovoľá, nemožno premlčané právo veriteľovi priznať.

Podľa ustanovenia §107 ods. 1 Občianskeho zákonníka, právo na vydanie plnenia bezdôvodného obohatenia sa premlčí za dva roky odo dňa, keď sa oprávnený dozvie, že došlo k bezdôvodnému obohateniu a kto sa na jeho úkor obohatil.

Podľa § 110 ods. 2 Občianskeho zákonníka; rovnaká premlčacia doba platí aj pre jednotlivé splátky, na ktoré bolo plnenie v rozhodnutí alebo v uznaní práva rozložené; premlčacia doba sa pri jednotlivých splátkach začína odo dňa ich zročnosti. Ak sa nesplnením niektorej zo splátok stane zročným celý dlh (§ 565), začne plynúť desaťročná premlčacia doba od zročnosti nesplnenej splátky.

Podľa § 788 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, poisťovnou zmluvou sa poisťiteľ zaväzuje poskytnúť v dojednanom rozsahu plnenie, ak nastane náhodná udalosť v zmluve bližšie označená a fyzická alebo právnická osoba, ktorá s poisťiteľom poisťnú zmluvu uzavrela, je povinná platiť poisťné. Poisťná zmluva obsahuje najmä

- a) výšku poisťnej sumy, v prípade poistenia osôb výšku zaručenej poisťnej sumy,
- b) výšku poisťného, jeho splatnosť a či ide o jednorazové poisťné alebo bežné poisťné,
- c) poisťnú dobu,
- d) údaj o tom, či je dohodnuté, že v prípade poistenia osôb sa bude oprávnená osoba podieľať na výnosoch poisťovateľa a akým spôsobom,
- e) práva a povinnosti poisťovateľa, poisteného a toho, kto s poisťovateľom uzaviera poisťnú zmluvu,
- f) výšku odkupnej hodnoty, ktorú poisťovateľ vyplatí v prípade poistenia osôb pri predčasnom ukončení poistenia.

Podľa § 791 ods. 1 Občianskeho zákonníka, pre právne úkony týkajúce sa poistenia je potrebná písomná forma, ak nie je v tomto zákone alebo v poisťných podmienkach ustanovené inak. Poisťiteľ vydá tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, poisťku ako písomné potvrdenie o uzavretí poisťnej zmluvy. Ak dôjde

ku strate alebo k zničeniu poisťky, vydá poisťiteľ tomu, kto s ním poisťnú zmluvu uzavrel, na jeho žiadosť a náklady druhopis poisťky. Pokiaľ treba podľa poisťných podmienok poisťku predložiť na uplatnenie práva na poisťné plnenie, môže poisťiteľ požadovať, aby sa poisťka pred vydaním druhopisu umorila.

12. Podľa § 1 ods. 2 zákona NR SR č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov a o zmene a doplnení niektorých zákonov platného a účinného v rozhodnom období (ďalej len „zákon o spotrebiteľských úveroch“), spotrebiteľským úverom na účely tohto zákona je dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme pôžičky, úveru, odloženej platby alebo obdobnej finančnej pomoci poskytnutej veriteľom spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je spotrebiteľský úver ponúkaný alebo zmluva o spotrebiteľskom úvere uzavieraná prostredníctvom finančného agenta, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru, podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,
- j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,
- k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,
- l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,
- n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,
- o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,
- q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,
- r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,
- s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,
- t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

- u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,
- w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,
- x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,
- y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrťrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrťrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrťrok.

Podľa § 11 ods. 1 zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch, poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, ak

- a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa <<https://www.slov-lex.sk/pravne-predpisy/SK/ZZ/2010/129/20111201.html>> § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,
- b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

13. Podľa § 3 ods. 3 zákona č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zákona Slovenskej národnej rady č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, každý spotrebiteľ má právo na ochranu pred neprijateľnými podmienkami v spotrebiteľských zmluvách, ktorými sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka alebo Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzatvárajú vo viacerých prípadoch a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje; aj na spotrebiteľské zmluvy, ktoré neboli uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, sa primerane použijú ustanovenia Občianskeho zákonníka.

14. Podľa § 517 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak dlžník ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ho nesplní ani v dodatočnej primeranej lehote poskytnutej mu veriteľom, má veriteľ právo od zmluvy odstúpiť; ak ide o deliteľné plnenie, môže sa odstúpenie veriteľa za týchto podmienok týkať aj len jednotlivých plnení.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

15. Podľa § 3 ods. 1 a 2 nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ak sa počas trvania omeškania zmení základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky a ak je to pre veriteľa výhodnejšie, výška úrokov z omeškania je o 7 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu príslušného kalendárneho polroka, v ktorom trvá omeškanie; táto základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky sa použije počas celého tohto polroka je dvojnásobok úrokovej sadzby určenej Národnou bankou Slovenska platnej k prvému dňu omeškania s plnením peňažného záväzku.

Ako vyplýva z § 10c nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

16. Na základe vykonaného dokazovania súd zistil, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzavretá zmluva o spotrebiteľskom úvere, teda spotrebiteľská zmluva. Pre spotrebiteľskú zmluvu je charakteristické, že spotrebiteľ vstupuje do zmluvného vzťahu s dodávateľom, ktorým je najčastejšie

predávajúci, za zmluvných podmienok, ktoré si vopred určil dodávateľ, pričom spotrebiteľ nemá možnosť tieto podmienky individuálne ovplyvniť. Občiansky zákonník podrobnejšie špecifikuje všeobecné pravidlá pre dojednanie podmienok v spotrebiteľských zmlúv a výslovne ustanovuje, že takéto ustanovenia v zmluvách, ktoré spôsobujú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa sú neprijateľné a preto neplatné. Vychádza sa z toho, že predovšetkým spotrebiteľ v dobrej viere uzatvára zmluvu s dodávateľom, od ktorého sa očakáva, že vzhľadom na jeho podnikanie a ponúkaný tovar a služby koná profesionálne a v súlade s poctivým prístupom k podnikaniu. Predpokladá sa, že dodávateľ má vedomosti a skúsenosti a oproti spotrebiteľovi vystupuje ako zvýhodnený účastník zmluvného vzťahu založeného spotrebiteľskou zmluvou. Pokiaľ dodávateľ požaduje od spotrebiteľa sankciu za porušenie jeho zmluvných povinností a táto je v nepomere k jeho plneniu, je neplatná.

Zmluva uzavretá medzi stranami sporu je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou aj v zmysle zákona o ochrane spotrebiteľa, pričom tento výklad je v súlade aj s komunitárnou úpravou ochrany spotrebiteľa v zmysle smernice Rady 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, v zmysle zákona o spotrebiteľských úveroch a v zmysle § 52 Občianskeho zákonníka.

17. Ďalej súd zistil, že podľa Úverových podmienok sa predmetný právny vzťah mal riadiť príslušnými ustanoveniami Obchodného zákonníka ako aj Občianskeho zákonníka, ide však o spotrebiteľskú zmluvu v zmysle § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka, pretože ju uzatváral žalobca ako dodávateľ a žalovaný ako spotrebiteľ, pričom obsah zmluvy, ako aj Úverových podmienok bol daný žalobcom bez možnosti žalovaného prívodiť akúkoľvek zmenu, preto je potrebné predmetný právny vzťah posúdiť podľa príslušných ustanovení Občianskeho zákonníka.

18. Súd na základe vykonaného dokazovania tak mal za preukázané, že medzi žalobcom a žalovaným bola uzatvorená zmluva o úvere, ktorá je zmluvou o spotrebiteľskom úvere, na základe ktorej žalovanému bol poskytnutý úver vo výške 494,10 eur, ktorý sa žalovaný zaviazal splatiť v 24 splátkach vo výške 31,54 eur. Zo strany žalobcu došlo k zosplateniu celého dlhu ku dňu 26.07.2012. V prospech žalobcu žalovaný uhradil sumu 126,16 eur. V priebehu súdneho konania súd žalobe čo do istiny úveru v sume 52,54 eur s úrokom z omeškania vo výške 8,75 % ročne z tejto sumy od 26.04.2014 vyhovel.

19. Súd ďalej dospel k záveru, že uzavretá úverová zmluva je zmluvou o spotrebiteľskom úvere v zmysle zákona č. 129/2010 Z. z. spotrebiteľských úveroch; uzavretá úverová zmluva nie je vylúčená z pôsobnosti citovaného zákona (§1 ods. 2 zákona). Žalobca je právnická osoba, ktorá v rámci predmetu svojho podnikania poskytuje spotrebiteľské úvery a žalovaný je spotrebiteľom, keďže je fyzickou osobou, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako výkon zamestnania, povolania alebo podnikania. Podľa citovaného zákona obligatórnou náležitosťou zmluvy o spotrebiteľskom úvere je okrem iného aj údaj o dobe trvania zmluvy a termíne konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru, ročnej percentuálnej miere nákladov (RPMN), výške, počte a termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov (§ 9 ods. 2 písm. f), j), k) zákona). V súlade s ustanovením § 11 ods. 1 zákona absencia vyššie uvedených údajov nespôsobuje neplatnosť uzavretej zmluvy, avšak poskytnutý úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov.

Z uvedeného je zrejmé, že povinnými náležitosťami zmluvy o spotrebiteľskom úvere podľa úpravy platnej v čase uzavretia zmluvy žalobcu a žalovaným bola aj výška, počet a termín splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, pričom slová výška, počet a termín splátok sa viaže ku každej tam z uvedených zložiek spotrebiteľského úveru, teda tak k istine, ako aj k úrokom a iným poplatkom. Je teda jednoznačne, že v každej zmluve musí byť uvedená tak výška istiny, ako aj úrokov a iných poplatkov, taktiež aj ich počet a termín splátok.

Súd vykonaným dokazovaním mal za preukázané, že v zmluve o úvere absentuje údaj požadovaný zákonom o spotrebiteľských úveroch v zmysle § 9 ods. 2 písm. k) a to údaj o termínoch splátok istiny, úrokov a iných poplatkov. V zmluve je uvedený iba počet splátok a výška mesačnej splátky. Takéto znenie zmluvy je pre bežného spotrebiteľa nejasné, neurčité a nie je ani v súlade s uvedeným zákonným ustanovením.

Účelom zákona o spotrebiteľských úveroch a to jeho vyššie uvedených ustanovení je to, aby spotrebiteľ už pri podpise zmluvy bol informovaný, v akých termínoch, resp. kedy, v akej výške a ako dlho je povinný plniť povinnosti vyplývajúce mu zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere. Preto sa vyžaduje časová

(dátumová) špecifikácia konečnej splatnosti úveru, ktorá je dodávateľom určená na základe vstupných údajov (obdobný názor je vyslovený v rozhodnutí Krajského súdu v Banskej Bystrici zo dňa 19.9.2012, sp. zn. 17Co/151/2012).

Musí byť bez akýchkoľvek pochybností ustálené, že účelom uvedenej právnej úpravy je poskytnutie ochrany spotrebiteľovi. Spotrebiteľ má byť totiž informovaný o výške úrokov z úveru a poplatkoch súvisiacich s úverom. Žalobca pritom ako dodávateľ má zákonnú povinnosť v zmluve o spotrebiteľskom úvere uviesť údaje o výške úrokov a poplatkov a to priamo v zmluve so sankciou straty práva na úroky a poplatky. Iba takáto informácia pre spotrebiteľa prispieva k transparentnosti trhu a umožňuje spotrebiteľovi poznať rozsah svojho záväzku. Žalovaný v predmetnom prípade však túto možnosť nemal, keďže výška úrokov a poplatkov nie je uvedená v zmluve o spotrebiteľskom úvere (porovnaj uznesenie NS SR sp.zn. 2Cdo/245/2010).

Súd vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti dospel k záveru, že poskytnutý spotrebiteľský úver je potrebné podľa § 11 ods. 1 písm. a) zákona o spotrebiteľských úveroch považovať za bezúročný a bez poplatkov.

Žalovaný je tak na istine úveru povinný zaplatiť ešte sumu 315,40 eur (494,10 eur - 126,16 eur - 52,54 eur), teda sumu, ktorá mu bola zo strany žalobcu reálne poskytnutá.

20. V priebehu súdneho konania na strane žalovaného do konania vstúpil vedľajší účastník a to Združenie spotrebiteľov Slovenska, o.z. a v prospech žalovaného vzniesol námietku premlčania.

Podľa § 95 ods. 1 zákona č. 160/2015 Z.z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP), na ochranu práv strany môže súd aj bez návrhu do konania pribrať orgán verejnej moci, v pôsobnosti ktorého je ochrana základných ľudských práv a slobôd, alebo právnickú osobu, ktorej predmetom činnosti je ochrana práv podľa osobitného predpisu, ak s tým strana, na ochranu práv ktorej má vystupovať, súhlasí.

Podľa § 95 ods. 2 CSP, subjekt podľa odseku 1 je v konaní oprávnený na všetky úkony, ktoré môže vykonať strana, ak nejde o úkony, ktoré môže vykonať len subjekt právneho vzťahu.

Podľa § 470 ods. CSP, právne účinky úkonov, ktoré v konaní nastali pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, zostávajú zachované. Ak sa tento zákon použije na konania začaté pred dňom nadobudnutia účinnosti tohto zákona, nemožno uplatňovať ustanovenia tohto zákona o predbežnom prejednaní veci, popretí skutkových tvrdení protistrany a sudcovskej koncentracii konania, ak by boli v neprospech strany.

Subjekt, s ktorým súd do 30.06.2016 konal ako s vedľajším účastníkom konania, po 01.07.2016 v konaní ako vedľajší účastník vystupovať nemôže, jeho postavenie ako vedľajšieho účastníka konania ku dňu 30.06.2016 zaniklo. V zmysle vyššie uvedených ustanovení s takýmto subjektom by súd v konaní pokračoval ako s osobitným subjektom a to za splnenia vyššie uvedených zákonných podmienok. V danej právnej veci zo strany vedľajšieho účastníka nebol súdu preložený súhlas žalovaného na strane ktorého do konania vystupoval. Vzhľadom na uvedené od 01.07.2016 so Združením spotrebiteľov Slovenska, o.z. ako s osobitným subjektom na strane žalovaného už súd nekonal.

Ešte pred nadobudnutím účinnosti Civilného sporového poriadku vedľajší účastník vzniesol námietku premlčania, pričom v zmysle prechodných ustanovení uvedeného CSP, účinky tohto úkonu zostali zachované a súd sa preto musel so vznesenou námietkou premlčania v prvom rade zaoberať.

V tomto smere súd mal za preukázané, že finančné prostriedky zo strany žalobcu boli žalovanému poskytnuté dňa 26.02.2011. Žalovaný splatil sumu 126,16 eur a tým uhradil prvé štyri splátky. Do omeškania sa dostal s úhradou splátky splatnou dňa 30.07.2011. Následne bol zo strany žalobcu úver zosplatený ku dňu 26.07.2012 a týmto dňom sa stali splatnými splátky, ktorých splatnosť mala nastať v budúcnosti. Žaloba bola na tunajšom súde podaná dňa 02.05.2014 a z uvedeného je zrejmé, že nárok žalobcu nie je premlčaný. Premlčané by boli tie splátky, u ktorých splatnosť by bola stanovená pred 02.05.2011.

Vzhľadom na uvedené súd dospel k záveru, že nárok žalobcu na zaplatenie sumy 315,40 eur je dôvodný a preto žalovaného zaviazal na zaplatenie tejto sumy. Vo zvyšnej časti pokiaľ sa jedná o nárok na úrok z úveru z príslušenstvom súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

21. Tým, že žalovaný nezaplatil peňažný záväzok riadne a včas to ani v dodatočnej lehote ustanovenej žalobcom na zaplatenie, t.j. do 09.08.2012 (do 15 dní odo odoslania výzvy k splateniu celého úveru), dostal sa do omeškania a preto súd žalovaného zaviazal aj na zaplatenie úroku z omeškania v zákonnej výške 8,75 % ročne zo sumy 315,40 eur od 10.08.2012 do zaplatenia. Zároveň súd žalovaného zaviazal na zaplatenie tohto úroku z omeškania aj z už priznaného nároku 52,54 eur a to za obdobie od 10.08.2012 do 25.04.2014, pričom vychádzal z toho, že zo sumy 52,54 eur žalobcovi bol právoplatne už priznaný nárok na úrok z omeškania od 26.04.2014 do jej celkového zaplatenia.

22. Žalobca si ďalej v konaní uplatnil nárok na zaplatenie časti poistného v sume 16,80 eur dojednaného v bode 63 úverovej zmluvy ako Balíček PREMIUM. Súd je toho názoru, že poistenie tak ako bolo v predmetnej úverovej zmluve dojednané nezodpovedá ustanoveniam § 788 a nasl. Občianskeho zákonníka o poistných zmluvách. Žalovaný ako klient označením uvedeného produktu mal súhlasiť s tým, aby bol poisťníkom poistený, pričom dojednané poistné predstavovalo 7,14 % z mesačnej splátky, t.j. sumu 2,10 eur mesačne. Žalobca nijako súdu nepreukázal, či skutočne došlo k dojednaniu poistenia, nepredložil súdu žiaden iný doklad preukazujúci vznik poistenia, prípadne doklad o jeho nevzniknutí. Uvedenie údajov o prijatí súboru poistenia tak ako bolo uvedené v bode 63 predmetnej zmluvy bolo už súčasťou vopred pripravenej zmluvy žalobcom a za takého stavu možno potom s najväčšou pravdepodobnosťou predpokladať, že žalovaný sa pre poistenie nerozhodla po uzavretí úverovej zmluvy a prípadnom zvážení istého rizika, resp. vzniku poistnej udalosti, ale že prijatie už vopred naformulovaného poistenia bolo jednou z podmienok uzatvorenia predmetnej úverovej zmluvy. Takto žalovanému mala vzniknúť povinnosť platiť v rámci príslušnej dojednanej splátky aj časť predstavujúcu poistenie. Pri tomto dojednaní mal súd za to, že ide o dojednanie spôsobujúce značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa, odporujúce dobrým mravom a preto v tejto časti nárok žalobcu nie je dôvodný a preto žalobu aj v tejto časti zamietol.

23. Žalobcovi nie je možné priznať ani nárok na kapitalizovaný úrok z omeškania vo výške 86,07 eur vyčíslený zo všetkých žalovaných súm za obdobie od 10.08.2012 do 25.04.2014, nakoľko bol vyčíslený z vyššej sumy na akú žalobcovi vznikol nárok.

24. Podľa § 232 ods. 3 CSP, lehota na plnenie je tri dni a plynie od právoplatnosti rozsudku. Súd môže v odôvodnených prípadoch určiť dlhšiu lehotu.

Vzhľadom na nepriaznivú finančnú situáciu žalovaného, prihladnuc aj k jeho rodinným pomerom, výšku pohľadávky žalobcu, súd povolil žalovanému dlžnú sumu s príslušenstvom splatiť formou mesačných splátok vo výške 25,- eur tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Podľa § 255 ods. 1 CSP, súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci.

Podľa § 255 ods. 2 CSP, ak mala strana vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov konania pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadna zo strán nemá na náhradu trov konania právo.

Podľa § 262 ods. 1 CSP, o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

V danom prípade bolo predmetom konania zaplatenie sumy 576,25 eur s príslušenstvom a súd priznal žalobcovi len zaplatenie sumy 367,94 eur s príslušenstvom, a teda jeho úspech predstavuje 64 % a úspech žalovaného predstavuje 36 %.

Vzhľadom na pomer úspechu v konaní preto súd v zmysle uvedených zákonných ustanovení priznal žalobcovi náhradu trov konania v rozsahu 28 %. O výške trov konania súd rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.