

Súd: Okresný súd Banská Bystrica  
Spisová značka: 14Pc/12/2021  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6121495278  
Dátum vydania rozhodnutia: 08. 08. 2022  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Juraj Vallo  
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2022:6121495278.4

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica, pred sudcom JUDr. Jurajom Vallom, v právnej veci muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté U. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom O. XX/X, XXX XX E., v konaní právne zastúpený JUDr. Drahomír Ivan, advokát so sídlom Námestie SNP 41, 960 01 Zvolen, proti matke M. H., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom W. k nemocnici XXXX/XX, XXX XX Y. Y., v konaní právne zastúpená JUDr. Marína Šimková, advokátka so sídlom Kapitulská 21, 974 01 Banská Bystrica, a maloletému dieťaťu W. U., nar. XX. XX. XXXX, trvale bytom ako matka, v konaní zastúpené opatrovníkom K. práce, sociálnych vecí a rodiny, Banská Bystrica, o zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu, takto

### rozhodol:

I. Súd návrh na zapretie otcovstva k maloletému dieťaťu zamieta.

II. Matka maloletého W. U. má voči navrhovateľovi nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1) Muž, ktorého otcovstvo má byť zapreté sa prostredníctvom právneho zástupcu návrhom doručeným Okresnému súdu Banská Bystrica dňa 07. 10. 2021 domáhal, aby súd určil, že nie je otcom maloletého dieťaťa W. U., nar. XX. 01. 2020 z matky M. H., nar. XX. XX. XXXX.

2) Matka maloletého dieťaťa prostredníctvom právnej zástupkyne vo svojom vyjadrení zo dňa 16. 11. 2021 tvrdila, že skutočnosti uvádzané v návrhu sú nepravdivé. Žiadala, aby súd návrh ako taký v celom rozsahu zamietol a priznal jej náhradu trov konania.

3) Opatrovník maloletého vo svojom písomnom vyjadrení zo dňa 15. 11. 2021 uviedol, že matku poučil o právach maloletého dieťaťa, že maloletý má právo poznať obidvoch biologických rodičov, ktorí sa budú podieľať na jeho výchove a výžive a povinnostiach rodičov zabezpečovať potreby maloletého dieťaťa, dbať na jeho zdravý vývoj a vývin, resp. kto sú jeho rodičia a odkiaľ pochádza. Nakoľko k určeniu otcovstva došlo na základe 2. právnej domnienky, t. j. súhlasným vyhlásením rodičov, zapretie otcovstvo je možné len ak je vylúčené, že tento muž by mohol byť otcom dieťaťa. Vzhľadom na uvedené, odporučil súdu, aby nariadil znalecké dokazovanie za účelom vylúčenia otcovstva.

4) Súd uznesením č.k. 14Pc/12/2021-51 zo dňa 07. 03. 2022 uložil mužovi, ktorého otcovstvo má byť zapreté, povinnosť zložiť preddavok na trovy znaleckého dokazovania vo výške 450,- Eur na účet Okresného súdu Banská Bystrica. Uvedený preddavok bol zo strany muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté, zložený na účet súdu dňa 21. 03. 2022.

5) Uznesením č.k. 14Pc/12/2021-57 zo dňa 28. 03. 2022 súd nariadil vo veci znalecké dokazovanie a ustanovil znalca v odbore genetika, odvetvie analýza I., D.. V. L., E.. s miestom výkonu činnosti W. XX/XX, E. Y., zapísanú v zozname znalcov pod ev. číslom 915075, ktorej úlohou bolo vykonať znalecké

dokazovanie a zodpovedať otázku, či je možné muža, ktorého otcovstvo má byť zapreté U. U., nar. XX. XX. XXXX vylúčiť z otcovstva k maloletému W. U., nar. XX. XX. XXXX.

6) Dňa 25. 04. 2022 bol znalkyňou doručený súdu Znalecký posudok č. 9/2022 zo dňa 21. 04. 2022 spolu s vyúčtovaním. V zmysle záverov znaleckého posudku, znalkyňa konštatovala, že z výsledkov analýzy 16 polymorfných úsekov vyplýva, že otcovstvo U. U., nar. XX. XX. XXXX voči maloletému W. U., nar. XX. XX. XXXX možno považovať za prakticky dokázané s pravdepodobnosťou 99,999999493 %.

7) Podľa § 84 zák. č. 36/2005 Z.z. Zákona o rodine, otcovstvo sa určuje na základe domnienok otcovstva ustanovených v tomto zákone súhlasným vyhlásením rodičov, alebo rozhodnutím súdu.

8) Podľa § 90 Zákona o rodine, ak nie je otcovstvo určené podľa domnienky otcovstva manžela matky, možno ho určiť súhlasným vyhlásením rodičov.

9) Podľa § 91 ods. 1 Zákona o rodine, za otca sa považuje muž, ktorého bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

10) Podľa § 93 ods. 1, 2 Zákona o rodine, muž ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov, môže otcovstvo pred súdom zaprieť do troch rokov odo dňa jeho určenia, len ak je vylúčené, že by mohol byť otcom dieťaťa; táto lehota sa neskončí pred uplynutím troch rokov od narodenia dieťaťa. Aj matka dieťaťa môže v rovnakej lehote zaprieť, že otcom dieťaťa je muž, ktorého otcovstvo bolo určené súhlasným vyhlásením rodičov.

11) Podľa § 53 zák. č. 161/2015 Z.z. Civilný mimosporový poriadok, v konaní vo veciach určenia rodičovstva a v konaniach vo veciach notárskych úschov, môže súd priznať súd náhradu trov konania účastníkom, ktorí mali vo veci úspech proti účastníkom, ktorí úspech nemali, ak to možno spravodlivo požadovať.

12) Súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh na zapretie otcovstva je nedôvodný, a to predovšetkým s poukazom na výsledky znaleckého dokazovanie z odboru genetika.

13) Vzhľadom na uvedené skutočnosti a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, preto súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku.

14) O náhrade trov konania v predmetnej veci rozhodol súd v zmysle § 53 Civilného mimosporového poriadku tak, že matke priznal nárok na náhradu trov konania voči navrhovateľovi (mužovi, ktorého otcovstvo malo byť zapreté) v rozsahu 100 %, pretože dospel k záveru, že od navrhovateľa možno spravodlivo požadovať, aby matke, ktorá bola v celom rozsahu úspešná nahradil trovy konania o zapretie otcovstva, vzhľadom na skutočnosť, že predmetné konanie inicioval iba navrhovateľ aj napriek tomu, že matka dôrazne vylúčila možnosť, že by nebol otcom maloletého. Súd je tak toho názoru, že od navrhovateľa možno v tomto prípade spravodlivo požadovať náhradu trov konania v plnom rozsahu.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Banská Bystrica na Krajský súd v Banskej Bystrici, písomne vo vyhotovení trojmo.

V odvolaní musí byť uvedené, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, kto ho robí - odvolateľ, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu odvolateľ napáda rozhodnutie, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody), čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh), odvolanie musí byť podpísané (§ 363 v spojení s § 127 CSP). Odvolanie treba predložiť v troch rovnopisoch, inak súd zhotoví kópie na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť (odvolacie dôvody) len tým, že

a) neboli splnené procesné podmienky,

- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 365 ods. 1 CSP).

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej (§ 365 ods. 2 CSP).

Vzhľadom k tomu, že po vyhlásení rozhodnutia, jeho odôvodnení, a poučení o opravnom prostriedku účastníci uviedli, že sa vzdávajú práva podať vo veci opravný prostriedok, nemožno už tento neskôr podať.

Toto rozhodnutie nadobúda právoplatnosť dňom doručenia účastníkom.