

Súd: Okresný súd Považská Bystrica
Spisová značka: 5P/26/2016
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3716206642
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 08. 2016
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Helena Loduhoová
ECLI: ECLI:SK:OSPB:2016:3716206642.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Považská Bystrica, sudkyňa JUDr. Helena Loduhoová, vo veci starostlivosti súdu o maloletého G. K., nar. XX.X.XXXX, bytom u matky, zastúpený opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Považská Bystrica, dieťa matky G. K., nar. X.X.XXXX, bytom Š.U. XXX/XX, O. K. a otca P. K., nar. X.XX.XXXX, bytom P. XXXX/XX, O. K., právne zastúpeného JUDr. Róbertom Faturom, advokátom, Advokátska kancelária Centrum 18/23, Považská Bystrica, v konaní o zníženie výživného takto

rozhodol:

Súd návrh otca **z a m i e t a**.

Žiaden z účastníkov **n e m á** nárok na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

- Otec maloletého G. žiadal, aby súd znížil výživné zo sumy 66,39 € na sumu 27,13 € mesačne.
- Uviedol, že od poslednej úpravy výživného nastala zmena pomerov na jeho strane. V súčasnosti je vo výkone trestu odňatia slobody pre trestný čin krádeže, pričom ešte pred nástupom do výkonu trestu nastali okolnosti odôvodňujúce zníženie výživného, a to podstatné zníženie jeho príjmu. V čase keď sa rozhodovalo o výške výživného mal prácu, o ktorú však neskôr prišiel a živil sa z príjmu z rôznych brigád a pomocných prác a nebol schopný platiť výživné v plnej výške. Následne mu bol kvôli tejto skutočnosti uložený trest odňatia slobody za trestný čin zanedbania povinnej výživy. Tvrdil, že sa domáhal zníženia výšky výživného, avšak jeho návrh bol zamietnutý z dôvodu, že do situácie, do ktorej sa dostal si zaviniť sám a táto nemôže byť na ujmu maloletého dieťaťa. Podľa jeho názoru ale to že je vo výkone trestu je práve z dôvodu, že po zmene pomerov na jeho strane už nevládal hradiť príliš vysoké výživné. Na jednej strane je v záujme dieťaťa právo na primerané finančné zabezpečenie a primerané životné podmienky a právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov, avšak druhou stránkou veci je, že neprimerane vysokým výživným sa navrhovateľ vystavuje riziku trestného stíhania a exekúcií, keďže po prepustení z výkonu trestu sa mu len ťažko bude hľadať práca a hrozí opätovný návrat do výkonu trestu. Poukázal tiež na to, že okrem maloletého G. má ešte tri ďalšie vyživovacie povinnosti.
- Matka maloletého žiadala návrh zamietnuť, pretože maloletý pôjde na strednú školu, otec sa o neho nezaujíma, nepíše mu z výkonu trestu.
- Opatrovníčka taktiež so znížením výživného nesúhlasila. Poukázala na to, že matka maloletého je odkázanou osobou, pretože jej príjem nedosahoval životné minimum, poberá náhradné výživné, príspevok na stravovanie v školskej jedálni a tiež príspevok na potreby. Maloletý chodí na druhý stupeň základnej školy, kde sú oveľa vyššie náklady na školské pomôcky, je vyššieho veku, v puberte, takže matka má tiež zvýšené výdavky na hygienu, stravovanie.

5. Súd vykonal dokazovanie výsluchom matky, opatrovníčky, oboznámením pomerov rodičov, spisu Okresného súdu Považská Bystrica sp. zn. 6P/26/2015 a zistil nasledovné skutočnosti:

6. Rozsudkom Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14.11.2005, č.k. 11P/510/05-8 právoplatným 17.12.2005 bol maloletý G. zverený do osobnej starostlivosti matke a otec bol zviazaný prispievať na jeho výživu sumou 2.000,- Sk mesačne (66,39 €).

7. V tom čase maloletý mal jeden rok, matka poberala rodičovský príspevok 4.700,- Sk a otec mal príjem cca 10.000,- Sk.

8. Od roku 2012 sa otec niekoľkokrát domáhal zníženia výživného z dôvodu, že je vo výkone trestu odňatia slobody (konania vedené na tunajšom súde pod sp. zn. 3P/5/2012, 7P/40/2013 a 6P/26/2015) pričom jeho návrhy boli súdom zamietané.

9. Naposledy bol návrh otca na zníženie výživného zamietnutý rozsudkom tunajšieho súdu zo dňa 10.8.2015, č.k. 6P/26/2015-30 právoplatným 9.9.2015. V odôvodnení súd skonštatoval, že zmena pomerov na strane otca nastala v tom, že na rozdiel od doby, kedy mu bolo určené výživné, v súčasnosti nemá žiadny príjem a pribudli mu dve vyživovacie povinnosti, avšak nastala zmena pomerov aj na strane maloletého. ďalej súd skonštatoval, že otec si vyživovaciu povinnosť neplní dlhodobo, za čo mu bol uložený aj nepodmienečný trest odňatia slobody a túto si ani po výkone trestu nezačal plniť. V súčasnosti je vo výkone trestu za úmyselnú trestnú činnosť, a teda zmenu svojich pomerov si zapríčinil sám svojím úmyselným konaním, čo nemôže mať vplyv na to, aby súd pristúpil k zníženiu výživného.

10. V súčasnosti maloletý G. navštevuje druhý stupeň základnej školy.

11. Matka pracuje 3 týždne v spoločnosti Interiér Koval so zárobkom 2,50 € na hodinu. Predtým pracovala v kaštieli U., kde dosahovala minimálnu mzdu. Žije spolu s maloletým v rodinnom dome jej matky, ktorej prispievajú na výživu sumou 100,- €. Matka pobera na maloletého náhradné výživné 66,- €, okrem toho pobera príspevok na stravovanie v školskej jedálni a príspevok na potreby z dôvodu, že jej príjem nedosahoval ani životné minimum. Spláca pôžičku, ktorú si ešte za trvania manželstva s otcom vzali na televízor. Okrem maloletého inú vyživovaciu povinnosť nemá.

12. Otec maloletého je vo výkone trestu odňatia slobody za trestný čin krádeže, v súčasnosti nemá žiadny príjem. Z výpisu zo Sociálnej poisťovne bolo zistené, že otec je vo výkone trestu od roku 2011 s menšími prestávkami, predtým, pracoval väčšinou ako dohodár, ako zamestnanec pracoval naposledy v spoločnosti MEDEKO CAST, s.r.o., v rozsudku tunajšieho súdu sp. zn. 7P/40/2013, v ktorom sa domáhal zníženia výživného bolo konštatované, že z tejto práce bol prepustený z dôvodu hrubého porušenia pracovnej morálky. Okrem maloletého má ešte tri vyživovacie povinnosti, a to voči mal. E. a Q. spolu vo výške 200,- € mesačne a voči mal. N. vo výške 27,- € mesačne.

13. Podľa § 62 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

14. Podľa § 62 ods. 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov.

15. Podľa § 75 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa § 78 ods. 1 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh.

17. Z ustanovenia § 78 ods. 1 Zákona o rodine vyplýva, že výživné možno zmeniť a v danom prípade znížiť len ak sa zmenia pomery, či už na strane rodičov maloletého dieťaťa alebo na strane samotného maloletého dieťaťa.

18. Hoci od poslednej úpravy výživného na strane otca maloletého k zmene pomerov došlo, keď stratil príjem a vykonáva trest odňatia slobody, k zmene pomerov došlo nepochybne aj na strane maloletého, keďže v čase poslednej úpravy výživného mal jeden rok a v súčasnosti navštevuje druhý stupeň základnej školy, je teda starší, vyspelejší, náklady na jeho výchovu a výživu neustále rastú. Súd musí konštatovať, že otec si vyživovaciu povinnosť neplní dlhodobo, o maloletého sa nezaujíma a všetky náklady musí znášať matka za pomoci štátu. Pokiaľ aj otec maloletého tvrdil, že zmena pomerov u neho nastala ešte pred nástupom do výkonu trestu, tu súd poukazuje na to, že o prácu prišiel svojím zavinením, keď bol ešte v roku 2006 prepustený pre porušenie pracovnej morálky a z toho dôvodu potom bol nezamestnaný, resp. pracoval len ako dohodár, čo v konečnom dôsledku viedlo k neplneniu si rodičovských povinností a následne k nástupu trestnoprávnej zodpovednosti za uvedené konanie. Rovnako sám si zapríčinil súčasnú situáciu, keďže si momentálne neodpykáva trest za zanedbanie povinnej výživy, ale za krádež. Dané skutočnosti nemôžu byť na ujmu maloletého a nemožno povinnosti, ktoré majú voči maloletému rodičia, prenášať na štát ako je tomu v danom prípade. V tejto súvislosti treba poukázať na predchádzajúce súdne rozhodnutia a to naposledy konanie, v ktorom sa otec domáhal zníženia vyživovacej povinnosti, kedy jeho návrh bol zamietnutý rozsudok 6P 26/2015, právoplatný 9. 9. 2015 a to z tých istých dôvodov ako v tomto konaní. Tak ako bolo uvedené, od tej doby sa pomery nezmenili a preto bolo potrebné túto skutočnosť pri rozhodovaní zohľadniť.

19. Vzhľadom na uvedené skutočnosti má súd za to, že zníženie výživného nie je v záujme maloletého G., ani súčasné výživné vo výške 66,39 € nedokáže pokryť všetky jeho odôvodnené potreby, a preto návrh otca zamietol.

20. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 C.m.p.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní od doručenia cestou Okresného súdu Považská Bystrica na Krajský súd v Trenčíne v troch vyhotoveniach.

Náležitosti odvolania:

- ktorému súdu je určené,
- kto ho robí,
- ktorej veci sa týka,
- čo sa ním sleduje,
- podpis,
- spisová značka tohto konania,
- proti ktorému rozhodnutiu smeruje,
- v akom rozsahu sa napáda,
- z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a
- čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.